

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій

XXXVII ОЧЕРЕДНОГО

ЩИГРОВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1901 г.

КУРСКЪ.
Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1902.

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій

XXXVII ОЧЕРЕДНОГО

ЩИГРОВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1901 г.



КУРСКЪ.
Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1902.

Печатано съ разрѣшенія Начальства, 1902 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ XXXVII очередного Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія за 1901 г. (съ приложеніями).

IV. Народное продовольствіе.

V. Общественное призрѣніе.

VI. Ветеринарная часть.

VII. Пути сообщенія.

XI. Производство дѣлъ въ собраніи.

М. В. Д.

—

КУРСКАГО ГУБЕРНАТОРА

Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія

3 сентября 1901 года.

Г. Курскъ

Щигровской уѣздной земской управѣ.

Вслѣдствіе представленія земской управы отъ 1 сего сентября за № 2469 и согласно ст. 65 Положенія о зем. учрежд. 1890 г., разрѣшая созывъ съ двадцать восьмого сентября сего года Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, увѣдомляю объ этомъ земскую управу для соотвѣтственныхъ распоряженій.

И. д. губернатора вице-губернаторъ Бюнтингъ.

Секретарь Звѣгинцевъ.

СПИСОКЪ

гласныхъ Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1901 года.

а) Отъ перваго избирательнаго собранія.

1. Дурново, Александръ Дмитріевичъ, шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ.
2. Рагозинъ, Петръ Николаевичъ, статскій совѣтникъ.
3. Овсянико-Куликовскій, Дмитрій Львовичъ, отставной подпоручикъ.
4. Бѣлявскій, Иванъ Евграфовичъ, дворянинъ.
5. Щекинъ, Андрей Аркадьевичъ, кандидатъ правъ.
6. Марковъ, Николай Львовичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
7. Болычевцевъ, Леонидъ Дмитріевичъ, генералъ-маіоръ.
8. Емельяновъ, Александръ Николаевичъ, дворянинъ.
9. Щукинъ, Георгій Андреевичъ, отставной подпоручикъ.
10. Реймеръ, Николай Карловичъ, дворянинъ.
11. Каменевъ, Борисъ Михайловичъ, дворянинъ.
12. Новиковъ, Николай Евгеньевичъ, дворянинъ.
13. Шишкинъ, Дмитрій Михайловичъ, дворянинъ.
14. Щекинъ, Сергѣй Аркадьевичъ, дворянинъ.
15. Каменевъ, Константинъ Михайловичъ, полковникъ.
16. Марковъ, Левъ Евгеньевичъ, дворянинъ.
17. Михайловъ, Іосифъ Антониновичъ, дворянинъ.
18. Лебедевъ, Владимиръ Ивановичъ, дворянинъ.
19. Булгаковъ, Андрей Викторовичъ, подпоручикъ.
20. Каменевъ, Павелъ Михайловичъ, дворянинъ.
21. Поляковъ, Иванъ Каллинниковичъ, титулярный совѣтникъ.
22. Михайловъ, Николай Никитичъ, дворянинъ.

б) Отъ второго избирательнаго собранія:

1. Есменскій, Николай Васильевичъ, купецъ.
2. Михѣевъ, Иванъ Васильевичъ, купецъ.
3. Борщовъ, Яковъ Архиповичъ, мѣщанинъ.

в) Отъ сельскихъ обществъ:

1. Шаталовъ. Алексѣй Петровъ, крестьянинъ Никитской волости.
2. Шевелевъ, Іосифъ Марковъ, крестьянинъ Липовской волости.
3. Борисенковъ, Иванъ Ильинъ, крестьянинъ Озеренской волости.
4. Денисовъ, Андрей Алексѣевъ, крест. Шестопаловской волости.

5. Букрѣевъ, Алексѣй Герасимовъ, крест. Штевецкой волости.

6. Богомоловъ, Иванъ Поликарповъ, крестьянинъ Вышне-Дайменской волости.

7. Карауловъ Григорій Петровъ, крест. Николаевской волости.

8. Константиновъ, Іоасафъ Артемовъ, крестьянинъ Вышне-Ольховатской волости.

9. Никулинъ, Андрей Селиверстовъ, крест. Стакановской волости.

10. Нотаровъ, Лаврентій Ерофеевъ, крестьянинъ Красно-Полянской волости.

11. Голощаповъ, Яковъ Нестеровъ, крестьянинъ Средне-Расховецкой волости.

Кандидаты къ гласнымъ.

1. Кретовъ, Федоръ Ивановъ, крестьянинъ Троицкой волости.
2. Чубаровъ, Федоръ Николаевъ, крест. Покровской волости.
3. Каменевъ, Илья Алексѣевъ, крест. Мелехинской волости.
4. Татаренковъ, Иванъ Ермиловъ, крест. Уколовской волости.
5. Писаревъ, Михаилъ Ивановъ, крест. Липовчанской волости.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

28 сентября 1901 года.

Петръ Николаевичъ Рагозинъ.
Владиміръ Ивановичъ Лебедевъ.
Яковъ Архиповичъ Борщевъ.
Николай Никитичъ Михайловъ.
Иванъ Каллиниковичъ Поляковъ.
Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
Дмитрій Михайловичъ Шишкинъ.
Николай Евгеньевичъ Новиковъ.
Іосифъ Антониновичъ Михайловъ.
Алексѣй Петровичъ Шаталовъ.
Иванъ Ильичъ Борисенковъ.
Яковъ Нестеровичъ Голощаповъ.
Андрей Викторовичъ Булгаковъ.
Георгій Андреевичъ Щукинъ.
Іосифъ Марковичъ Шевелевъ.
Іоасафъ Артемовичъ Константиновъ.
Борисъ Михайловичъ Каменевъ.
Андрей Алексѣевичъ Денисовъ.
Левъ Евгеньевичъ Марковъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Святымъ Его Евангеліемъ въ томъ, что хощу и долженъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, своему истинному и природному ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМУ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ, САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССІЙСКОМУ, и законному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всероссійскаго Престола Наслѣднику вѣрно и нелицемѣрно служить и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и притомъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допущать тщатися, и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ какъ по сей (генеральной), такъ и по особливой, опредѣленной и отъ времени до времени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА именемъ отъ предуставленныхъ надо мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXXVII ЩИГРОВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 28 сентября 1901 г.

Въ собраніе прибыло 19 гласныхъ. Передъ открытіемъ гг. гласные были приведены къ присягѣ. Г. предсѣдателемъ послѣ присяги прочитано увѣдомленіе г. губернатора объ открытіи собранія на 28 сентября с./г.

Секретаремъ собранія избранъ Б. М. Каменевъ.

Послѣ открытія собранія предсѣдателемъ было предложено избрать закрытой баллотировкой членовъ въ смѣтную комиссію, ревизіонную и комиссію по народному образованію.

Собраніемъ избраны въ смѣтную комиссію гл.: И. К. Поляковъ, А. Е. Марковъ, І. А. Михайловъ, Б. М. Каменевъ. Въ ревизіонную—Д. Л. Куликовскій, Л. Д. Болычевцевъ, Н. К. Реймеръ, Никулинъ, А. А. Щекинъ, А. В. Булгаковъ. Въ комиссію по народному образованію избраны: В. И. Лебедевъ, І. А. Михайловъ, Н. Л. Марковъ, Н. Н. Михайловъ.

Доложенъ собранію докладъ № 3—о порядкѣ предоставленія льготъ по взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ.

Собраніемъ постановлено согласиться съ докладомъ управы.

Заслушанъ докладъ № 36—объ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія 4 октября 1900 г. въ той его части, которая касается выдачи безплатныхъ брошюръ врача Доводчикова народу.

Собраніемъ постановлено принять къ свѣдѣнію и обратиться въ медицинскій совѣтъ съ просьбой указать какую изъ брошюръ онъ признаетъ за лучшую для распространенія среди народонаселенія.

Заслушанъ докладъ № 49—объ осушеніи луговъ.

Собраніемъ постановлено согласиться съ докладомъ управы.

Доложенъ собранію докладъ управы № 34.

Собраніемъ постановлено признать дѣйствія управы правильными.

Докладъ управы № 56—о покупкѣ зерновыхъ хлѣбовъ на вѣсъ.

Собраніемъ постановлено согласиться съ докладомъ управы.

Затѣмъ собраніе закрыто предсѣдателемъ до 10 часовъ утра.

Подлинный за подписями предсѣдателя собранія и 18 гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1. Въ смѣтную комиссію.			ИЗБРАНЫ
1) Иванъ Каллиниковичъ Поляковъ	18	—	
Свой	1		
2) Левъ Евгеньевичъ Марковъ	18	—	
Свой	1		
3) Іосифъ Антониновичъ Михайловъ	18	—	
Свой	1		
4) Борисъ Михайловичъ Каменевъ	18	—	
Свой	1		
2. Въ ревизіонную комиссію.			
1) Леонидъ Дмитріевичъ Болычевцевъ	19	—	
2) Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій	19	—	
3) Николай Карловичъ Реймеръ	19	—	
4) Андрей Селиверстовичъ Никулинъ	19	—	
5) Андрей Аркадьевичъ Щекинъ	19	—	
6) Андрей Викторовичъ Булгаковъ	19	—	
3. Въ комиссію по народному образованію.			
1) Владиміръ Ивановичъ Лебедевъ	18	—	
Свой	1		
2) Іосифъ Антониновичъ Михайловъ	18	—	
Свой	1		
3) Николай Никитичъ Михайловъ	18	—	
Свой	1		
4) Николай Львовичъ Марковъ	19	—	

О предоставленіи земской управѣ права предоставлять льготы по взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ.

Ст. ст. 97—100 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ установленъ порядокъ предоставленія сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ льготъ въ уплатѣ причитающейся съ нихъ по частному сроку доли оклада государственныхъ сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей) въ случаѣ временнаго затрудненія ихъ или постигшаго селеніе бѣдствія: пожара, общаго неурожая, падежа скота и т. под. Что же касается земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, то никакого особаго порядка предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію ихъ, въ случаѣ особенно затруднительнаго положенія плательщиковъ, закономъ 23 іюня не установлено и, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, разсрочка и отсрочка взысканія недоимокъ этихъ сборовъ можетъ быть допущена лишь по особому каждый разъ постановленію земскаго собранія. Между тѣмъ, по силѣ 47 ст. закона 23 іюня, платежъ, не внесенный въ соотвѣтствующій частный срокъ, считается недоборомъ, непополненіе коего къ 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года обращаетъ его въ недоимку (ст. 71), подлежащую принудительному взысканію въ самый непродолжительный срокъ. Такимъ образомъ, если бы селеніе или даже отдѣльный домохозяинъ подверглись какому-либо бѣдствію по закрытіи сессій уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, то предоставленіе имъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ явилось бы невозможнымъ и образовавшаяся къ 1 февраля недоимка этихъ сборовъ была бы взыскана, быть можетъ, съ совершеннымъ подрывомъ экономическаго благосостоянія отдѣльныхъ плательщиковъ или даже цѣлаго селенія.

Во избѣжаніе подобныхъ послѣдствій, одно губернское земство поручило своей управѣ въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отсрочки уплаты губернскаго земскаго сбора съ тѣмъ, чтобы объ этомъ докладывалось ближайшему собранію, отъ котораго уже будетъ зависѣть какъ окончательное утвержденіе принятой управою мѣры, такъ и опредѣленіе того срока, на который можетъ быть отсрочено взысканіе недоимки съ плательщика.

Объ этомъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ циркуляромъ отъ 16 іюля с./г. за № 23/5310 г. Курскаго губернатора, прося его предложить земствамъ Курской губерніи обсудить въ ближайшихъ земскихъ собраніяхъ вопросъ о томъ, не признаютъ ли они возможнымъ примѣнить вышеуказанный порядокъ ко всѣмъ подобнымъ случаямъ и о послѣдующемъ представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. губернаторъ циркуляромъ отъ 26 іюня с./г. за № 1122 сообщилъ уѣздной управѣ для представленія земскому собранію.

Управа полагаетъ: изъ сопоставленія статей Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ ясно видно, что селеніе или отдѣльный домохозяинъ, подвергшіеся какому-либо хозяйственному бѣдствію, дѣлающему для нихъ уплату поземельныхъ сборовъ затруднительной, не могутъ воспользоваться никакими льготами въ отношеніи уплаты земскихъ сборовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастье произошло по закрытіи сессій уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, коимъ по закону предоставлено право отсрочивать и разсрочивать уплату поземельныхъ сборовъ.

Находя, что такое положеніе во многихъ случаяхъ можетъ повести къ окончательному подрыву экономическаго благосостоянія земскихъ плательщиковъ и что вышеуказанный порядокъ предоставленія уѣздной управѣ права допускать льготы въ отношеніи взысканія земскихъ сборовъ, при условіи представленія объ этомъ ближайшему земскому собранію, не представляетъ ограниченія компетенціи послѣдняго въ этомъ дѣлѣ, управа проситъ собраніе предоставить ей это право на вышеуказанныхъ условіяхъ и выразить это въ своемъ постановленіи.

Объ отмѣнѣ Курскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очередного уѣзднаго собранія за 4 октября 1900 г. относительно выписки брошюръ врача Доводчикова „о сифилисѣ".

Уѣздная управа имѣетъ честь при семъ представить на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія копію съ постановленія Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 14 апрѣля 1901 г., объ отмѣнѣ постановленія Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія отъ 4 октября 1900 г. въ той его части, которая касается выписки брошюры врача Доводчикова „о сифилисѣ" для раздачи таковой народу за уменьшенную плату.

По вопросу объ осушеніи луговъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу поступило отношеніе губернской управы слѣдующаго содержанія:

„Суджанское земство, по иниціативѣ котораго возникъ вопросъ о командированіи Министерствомъ Земледѣлія экспедиціи для изслѣдованія долины р. Псла съ притоками, пришло къ мысли о необходимости такого изслѣдованія послѣ ознакомленія съ результатами осмотра Суджанскихъ луговъ командированными Министерствомъ Земледѣлія спеціалистами по луговодству гг. Пржепіорскимъ и Остафьевымъ, которые признали частныя мѣры недостаточными для улучшенія этихъ луговъ, такъ какъ они требуютъ коренной меліораціи мѣстами главнымъ образомъ обводненія, мѣстами осушенія. Суджанская управа въ своемъ докладѣ, разсматривая 1) вопросъ съ климатологической точки зрѣнія и ссылаясь на многіе авторитеты, приходитъ къ заключенію, что нѣтъ никакихъ основаній опасаться ухудшенія общихъ климатическихъ условій уѣзда, 2) указываетъ на громадное экономическое значеніе для населенія приведенія болѣе 9000 дес. луговъ въ культурное состояніе, 3) на значеніе этой мѣры въ санитарномъ отношеніи, 4) наконецъ на важность осушенія въ дорожномъ отношеніи въ смыслѣ удобопроѣздности грунтовыхъ приръчныхъ дорогъ.

XXXV Суджанское очередное уѣздное земское собраніе, принявъ докладъ уѣзднаго экономическаго совѣта „о меліораціи заливныхъ луговъ и повтореніи ходатайства о присылкѣ экспедиціи по изслѣдованію рѣчныхъ долинъ Суджанскаго уѣзда“, постановило ассигновать на расходы по экспедиціи 600 р. и возбудить указанныя въ докладѣ ходатайства:

1) Возобновить вновь ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о присылкѣ въ 1900 г. экспедиціи для изслѣдованія рѣчныхъ долинъ уѣзда съ тѣмъ, чтобы, по нанесеніи всѣхъ полученныхъ данныхъ на планъ, таковой былъ представленъ въ распоряженіе Суджанскаго экономическаго бюро.

2) Просить губернскій экономическій совѣтъ, раз смотрѣвъ вопросъ съ общегубернской точки зрѣнія, вне сти предложеніе въ губернское земское собраніе объ ассигнованіи на этотъ предметъ извѣстной суммы.

Губернское земское собраніе 1899 г., заслушавъ докладъ экономическаго совѣта, постановило: 1) возбудить передъ Министерствомъ Земледѣлія означенное ходатайство и 2) разрѣшить Суджанскому земству на расходы по экспедиціи заемъ въ 1500 р. изъ страхового капитала на 1 годъ изъ 4%, если на заключеніе такого займа послѣдуетъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.

Чрезвычайное Суджанское уѣздное собраніе въ февралѣ 1900 г. уполномочило уѣздную управу произвести у губернскаго земства указанный заемъ подъ гарантіей уѣзднаго земства.

Въ отвѣтъ на возбужденное ходатайство уже въ апрѣлѣ 1900 г. получено было Суджанской управой увѣдомленіе отдѣла земельныхъ улучшеній Министерства Земледѣлія, что г. Министръ разрѣшилъ Западной экспедиціи по осушенію болотъ произвести испрашиваемыя изысканія съ расходомъ 2100 р. изъ

средствъ казны. Такимъ образомъ въ распоряженіи Суджанскаго земства оказалось 4200 р. на расходы экспедиціи, задачей которой ставилась выработка плана коренной меліораціи поймъ и долинъ рѣки Псла и его притоковъ.

Командированная Министерствомъ экспедиція занималась изслѣдованіемъ четыре мѣсяца. При работахъ почти все время находился уѣздный агрономъ. Работы производились наемными рабочими, которымъ уплачено болѣе 1500 р.; кромѣ того часть работъ была выполнена техническимъ отдѣленіемъ Кучеровской сельскохозяйственной школы; учениками того же отдѣленія была сдѣлана въ архивахъ межевой канцеляріи выкопировка изъ плановъ дачъ генеральнаго межеванія. Изъ составленнаго на основаніи данныхъ, добытыхъ экспедиціей, плана Суджанское земство предполагаетъ выдавать по требованію землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ выкопировки проектированныхъ въ данномъ мѣстѣ работъ.

Намѣченныя гидрологическія изслѣдованія въ долинахъ р. Псла (въ предѣлахъ Суджанскаго уѣзда) и р. Суджи (ниже г. Суджи) имѣли прямою цѣлью указанія тѣхъ гидротехническихъ мѣръ, какія нужны для улучшенія луговъ по названнымъ рѣкамъ. Изслѣдованіе производилось техниками подъ руководствомъ инженера Западной экспедиціи Е. В. Оппокова съ іюня по 20 сентября 1900 г. и заключалось въ нивеллировкѣ уровня, въ промѣрахъ ширины глубины и высоты береговъ русла рѣкъ Псла и Суджи, въ измѣреніи ихъ расхода, опредѣленіи вліянія на рѣчную пойму подпора воды у существующихъ мельницъ, въ изслѣдованіи строенія рѣчныхъ наносовъ и т. д. Одновременно съ этимъ приступлено было къ составленію изъ существующихъ отдѣльныхъ межевыхъ плановъ общаго плана этихъ рѣчныхъ долинъ для полученія цѣльной картины всѣхъ луговъ и указанія на немъ какъ мѣстъ, требующихъ улучшенія, такъ и проектируемыхъ для этого осушительныхъ каналовъ, оградительныхъ дамбъ и т. д. Въ самомъ же началѣ изслѣдованій при рекогносцировочныхъ осмотрахъ выяснилось, что главная луговая долина р. Псла только въ нѣкоторыхъ частяхъ обнаруживаетъ ненормальныя отношенія между почвой и грунтовыми водами, выражающіяся или слишкомъ высокимъ или слишкомъ низкимъ стояніемъ грунтовыхъ водъ, неблагопріятныхъ въ обоихъ случаяхъ для луговой растительности, и что такія неблагопріятныя условія значительно рѣзче выступаютъ въ нѣкоторыхъ боковыхъ долинахъ. Поэтому было обращено самое серьезное вниманіе на эти участки, а также на долины нѣсколькихъ притоковъ: въ долинѣ р. Псла весьма подробно изслѣдованъ для составленія проектовъ осушенія цѣлый рядъ отдѣльныхъ болотъ; по рѣкѣ Суджѣ детально изслѣдованы луга ниже и выше гор. Суджи; по р. Ильку и Забужевкѣ обращено особое вниманіе на болотистые луга и на стоячія болота. Полученные обширные матеріалы требуютъ продолжительнаго времени для ихъ разработки, такъ что пока явилась возможность сообщенія лишь нѣкоторыхъ общихъ данныхъ на основаніи произведенныхъ работъ.

Русло р. Псла представляется широкимъ и глубокимъ почти на всемъ протяженіи съ ясно выраженными твердыми, преимущественно песчаными берегами, общей высоты около 2 аршинъ; поэтому пойма рѣки не можетъ страдать ни отъ избытка, ни отъ недостатка влаги даже въ сухіе годы. Долина прорѣзана на всемъ протяженіи въ мѣловыхъ отложеніяхъ; благодаря же во-

донепроницаемости мѣла условія питанія рѣки атмосферными осадками весьма выгодны для полноводія рѣки, такъ какъ эти осадки весьма легко задерживаются въ руслѣ и въ поймѣ рѣки многочисленными мельничными плотинами и идутъ на пользу не только мельницъ, но и прибрежныхъ луговъ.

Въ деталяхъ такое весьма благопріятное впечатлѣніе нарушается присутствіемъ на правомъ и лѣвомъ берегу сыпучихъ песковъ, настоятельно требующихъ закрѣпленія и облѣсенія, и отчасти присутствіемъ овраговъ.

Далѣе пойма р. Псла представляетъ мѣстами слѣдующія нежелательныя явленія: 1) Заболоченность; при дороговизнѣ луговъ въ уѣздѣ осушеніе мокрыхъ пространствъ весьма желательно и въ поймѣ Псла достижимо безъ крупныхъ затратъ. Заболоченность поддерживается въ нѣкоторыхъ случаяхъ поднятіемъ уровня мельничныхъ прудовъ слишкомъ близко къ поверхности поймы. 2) Образованіе перекатовъ въ руслѣ Псла ниже и выше мельницъ вслѣдствіе нераціональнаго устройства запасныхъ водосливовъ. Обмелѣніе рѣкъ у мельницъ всецѣло обязано своимъ происхожденіемъ несовершенной конструкціи плотинъ и водосливовъ. 3) Несовершенство плотинъ влечетъ за собой образованіе вблизи высокихъ прудовъ промоинъ, которыя на подобіе небольшихъ овражковъ бороздятъ пойму. 4) Подмывы высокихъ песчаныхъ береговъ долины, а также заносы плодородной поймы сыпучими песками, для чего нужны предупредительныя мѣры въ видѣ закрѣпленія и облѣсенія.

При довольно значительной высотѣ береговъ Псла въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ съ пользой примѣняться искусственное орошеніе болѣе высокихъ участковъ луговъ посредствомъ механическаго подъема воды. Рядомъ съ такими участками расположены иногда заболоченныя низины, требующія осушенія. Съемка плана въ горизонталяхъ позволяетъ въ такихъ случаяхъ сразу видѣть, какимъ образомъ каждый небольшой участокъ луга можно улучшать и эксплоатировать болѣе интенсивно.

Произведенные нивелировка и промѣры русла р. Псла представляютъ картину нынѣшняго состоянія рѣки и даютъ возможность рѣшенія многихъ практическихъ вопросовъ, напр. сооруженія мостовъ и опредѣленія выгоднѣйшихъ ихъ размѣровъ, дорожныхъ дамбъ, мельничныхъ плотинъ и ихъ переустройствъ, не говоря уже о цѣляхъ собственно луговодства. Въ виду этого экспедиціей устроенъ на р. Пслѣ водомѣрный постъ съ ежедневной однократной записью высоты рѣки.

Что касается притоковъ Псла, то обращаетъ серьезное вниманіе устьевое ихъ засореніе, послѣдствія которыхъ наблюдаются въ видѣ болотъ въ низовьяхъ долинъ Илька, Рыбицы и Суджи. Причиной служитъ: 1) подпоръ со стороны р. Псла и вызванное этимъ замедленіе теченія, 2) преградженіе русла рѣчекъ наносами овраговъ, 3) искусственное загражденіе русла въ низовьяхъ или мельничной плотины или частыми плетнями для рыбной ловли, что не можетъ быть терпимо. На всѣхъ упомянутыхъ рѣчкахъ необходимы работы по регулированію русла, такъ какъ этимъ только можно достигнуть осушенія болотъ. Результаты осушенія не оставятъ желать ничего лучшаго, если вслѣдъ за осушеніемъ примѣненъ будетъ посѣвъ травъ. Въ отдѣльныхъ мѣстахъ возможно даже примѣнить безъ особыхъ расходовъ орошеніе осушенныхъ луговъ въ сухіе годы.

Какъ видно изъ доклада Суджанскаго экономическаго совѣта XXXVI очередному уѣздному земскому собранію, на тщательность произведенныхъ работъ указываетъ уже то обстоятельство, что экспедиція для установленія точной высоты надъ уровнемъ моря прошла нивелиромъ 38 верстъ узкоколейной ж. д. до магистрали. Такое добросовѣстное отношеніе къ дѣлу и попутное объясненіе совмѣстно съ земскимъ агрономомъ населенію о цѣляхъ работъ, а также внимательность экспедиціи къ запросамъ крестьянъ и владѣльцевъ даетъ основаніе думать, что слѣдствіемъ трудовъ экспедиціи явятся многія меліоративныя работы въ изслѣдованномъ районѣ.

По программѣ, выработанной раньше Суджанскимъ экономическимъ совѣтомъ, предполагалось, кромѣ самой подробной нивелировки, нанести параллельно на планъ изслѣдованія агрономическаго характера по обновленію дернины, засѣву и подсѣву травъ, укрѣпленію заносящихъ поймы рѣкъ овраговъ, крупныхъ склоновъ и сыпучихъ песковъ. Вслѣдствіе незначительности средствъ пришлось программу сократить. При переходѣ экспедиціи какъ крестьянскія общества, такъ и частные землевладѣльцы, относились къ работамъ съ большимъ интересомъ и предупредительностью, давая нужныя указанія, планы и лѣсной матеріалъ и дѣлая частые запросы; все это доказываетъ, что предпринятыя работы дѣйствительно отвѣчаютъ назрѣвшимъ нуждамъ населенія и что намѣченные проекты улучшенія луговъ могутъ быть проведены въ жизнь.

Дѣлу же улучшенія естественныхъ луговъ могутъ помочь новыя правила меліоративнаго кредита (см. § 14).

XXXVI Суджанское земское собраніе, утвердивъ докладъ Суджанскаго экономическаго совѣта, постановило: 1) уполномочить управу взять на себя за ручательствомъ уѣзднаго земства посредничество по полученію меліоративныхъ ссудъ на улучшеніе заболоченныхъ луговъ въ суммѣ не болѣе трехъ тысячъ рублей; 2) возобновить ходатайство о возможно скорѣйшей выработкѣ воднаго закона; 3) войти съ просьбой въ губернскій экономическій совѣтъ и губернскую управу о внесеніи въ губернскую смѣту 1500 руб., израсходованныхъ на работу экспедиціи въ Суджанскомъ уѣздѣ; 4) въ случаѣ отклоненія этого послѣдняго ходатайства уполномочить уѣздную управу вновь произвести за ручательствомъ уѣзднаго земства краткосрочный заемъ изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства въ размѣрѣ 1500 р. Губернская управа, признавая произведенныя затраты на изученіе долины р. Псла и составленіе плана осушительныхъ работъ цѣлесообразными, полагала признать участіе губернскаго земства въ производствѣ техническихъ изслѣдованій необходимымъ и предложила губернскому земскому собранію:

1) Возвратить Суджанскому земству 1050 р., т. е. половину израсходованныхъ земствомъ суммъ.

2) Возбудить ходатайство о скорѣйшей выработкѣ воднаго закона.

Губернскій экономическій совѣтъ, соглашаясь съ докладомъ управы, постановилъ:

1) Ассигновать въ возвратъ Суджанскому земству 1050 р., т. е. половину расходовъ Суджанскаго земства на этотъ предметъ.

2) Удовлетворить ходатайство Суджанскаго земства о займѣ въ 450 р. изъ страхового капитала губернскаго земства.

3) Ходатайствовать, если это окажется нужнымъ, о присылкѣ въ Суджанскій уѣздъ за счетъ Министерства Земледѣлія техника и поручить губернской управѣ командировать въ Суджанскій уѣздъ инженера или техника на время производства работъ специалистами Министерства.

4) Возбудить вновь ходатайство о возможно скорѣйшей выработкѣ воднаго закона.

5) Приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ при изслѣдованіи долинъ рѣкъ въ размѣрѣ уѣздной ассигновки.

Губернское собраніе отклонило пункты 1 и 5 постановленія экономическаго совѣта и приняло 3 и 4 съ добавленіемъ къ ходатайству о водномъ законѣ, чтобы проектъ его былъ присланъ на предварительное заключеніе губернскихъ земскихъ собраній.

Затѣмъ, согласно предложенію гласнаго В. Е. Якушкина, собраніе постановило просить экономическій совѣтъ внести на обсужденіе будущаго очередного собранія принципіальный вопросъ о пособіяхъ уѣздамъ на изслѣдованіе рѣкъ.

Для исполненія этого порученія экономическимъ совѣтомъ губернская управа, предполагая подготовить данныя, которыми можно было бы руководствоваться совѣту при установленіи правилъ субсидированія уѣзднымъ земствамъ на вышеупомянутыя мѣропріятія, находитъ, что мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній по данному вопросу необходимы для болѣе правильнаго и окончательнаго разрѣшенія его.

А потому губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Обоянскую уѣздную управу внести на обсужденіе предстоящаго очередного уѣзднаго земскаго собранія слѣдующія три положенія:

1) Предполагаетъ ли уѣздное земство теперь или въ недалекомъ будущемъ начать работы по осушенію естественныхъ луговъ съ цѣлью увеличенія культурной площади земли.

2) Находитъ ли уѣздное собраніе задачу осушенія луговъ, для чего необходимы техническія изслѣдованія, потребностью, имѣющею общегубернское значеніе, и

3) Въ какомъ видѣ должна быть оказываема помощь уѣздному земству со стороны губернскаго, т. е. въ принятіи ли половинныхъ расходовъ или же въ выдачѣ возвратныхъ ссудъ на возможно льготныхъ условіяхъ."

Докладывая объ этомъ собранію, управа имѣетъ честь предложить слѣдующую редакцію отвѣтовъ на предложенные губернскою управою вопросы: 1) Щигровское земство пока не имѣетъ намѣреній производить работы по осушенію луговъ; 2) Щигровское земство не видитъ основаній придавать общегубернское значеніе дѣлу осушенія луговъ, да и Суджанское земство, приступая къ этому дѣлу, определенно указывало, что всѣ выгоды отъ этого будетъ имѣть лишь Суджанское земство а именно: получится 9000 десятинъ хорошихъ луговъ, населеніе будетъ меньше болѣть и, наконецъ, получатся удобные пути; 3) отсюда вытекаетъ, что помощь губернскаго земства должна выражаться лишь въ выдачѣ возвратныхъ ссудъ на обычныхъ условіяхъ.

Докладъ № 34.

По жалобѣ Курскаго отдѣленія государственнаго дворянскаго земельнаго банка на дѣйствія земской управы.

На торгахъ 30 декабря 1898 г. было оставлено за государственнымъ банкомъ имѣніе наслѣдниковъ Григорія Лукича Баркова при селѣ Толстомъ Колодезѣ и Григорьевскомъ, при чемъ по заявленію управы были удержаны недоимки и 1 половина оклада 1899 г. уѣзднаго земскаго сбора, числившіеся на всемъ означенномъ имѣніи, составляющемъ 1021 дес. земли, въ суммѣ 3404 р. 98 к.

Въ виду того, что за банкомъ осталось на торгахъ не все имѣніе наслѣдниковъ Баркова, а только 406 д. 392 саж., Курское отдѣленіе банка возбудило переписку съ управой, прося о возвращеніи ему 1118 р. 46 к., составляющихъ разницу между суммой, удержанной съ имѣнія на покрытіе земскихъ сборовъ, и той, которая, по мнѣнію отдѣленія банка, должна упадать на 406 дес. по ариѳметическому вычисленію недоимки на каждую десятину земли.

Управа не нашла возможнымъ возвратить деньги и сообщила объ этомъ отдѣленію банка съ изложеніемъ основаній принятаго рѣшенія отношеніемъ отъ 29 октября 1899 г. за № 4474. Послѣ этого, отдѣленіе обратилось съ жалобой на дѣйствія управы по сему предмету къ г. губернатору, который предложилъ управѣ представить по жалобѣ объясненія, каковыя объясненія и были представлены г. губернатору 17 апрѣля 1900 г. за № 1199.

Управѣ неизвѣстно, какое распоряженіе сдѣлано было по настоящему дѣлу г. губернаторомъ, но несомнѣнно, распоряженіе это почему-либо не удовлетворило отдѣленіе банка и оно нынѣ обратилось съ жалобой на дѣйствія управы къ настоящему собранію, ссылаясь при этомъ на ст. 129 Полож. о земск. учрежд.

Представляя жалобу отдѣленія земскому собранію прошлаго года, управа высказала, что жалоба эта не можетъ быть принята собраніемъ къ разсмотрѣнію именно за силой ст. 129 Полож. о зем. учрежд., на которую ссылается отдѣленіе банка, такъ какъ названная статья Положенія гласитъ, что жалобы на дѣйствія управъ приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или земскому собранію, т. е. въ ту или другую инстанцію, а не въ ту и другую, какъ дѣлаетъ въ настоящемъ случаѣ отдѣленіе банка, уже обратившееся съ жалобой на управу къ г. губернатору и теперь жалующееся, по этому же дѣлу, земскому собранію, такъ какъ разборъ одной и той же жалобы въ двухъ инстанціяхъ, имѣющихъ въ отправленіи этой функціи одинаковую компетенцію, повелъ бы къ возможности постановленія противорѣчивыхъ и взаимно уничтожающихъ другъ друга рѣшеній по одному и тому же дѣлу, что, конечно, не можетъ быть допущено въ интересахъ достоинства этихъ рѣшеній. Разрѣшеніе земскимъ собраніемъ жалобы банка на управу должно было, по мнѣнію управы, встрѣтиться

съ рѣшеніемъ, принятымъ по ней г. губернаторомъ, и явиться, во всякомъ случаѣ, незаконнымъ, такъ какъ земскимъ собраніямъ,—по дѣйствующему закону, не предоставлено права отмѣнять, или дополнять, или утверждать распоряженія губернаторовъ по жалобамъ на дѣйствія земскихъ управъ.

Земское собраніе прошлаго года, заслушавъ докладъ въ засѣданіи 3 октября и соглашаясь съ изложенными въ немъ мотивами, постановило: разрѣшеніе настоящаго вопроса оставить открытымъ до полученія отвѣта отъ начальника губерніи, какъ имъ разрѣшенъ настоящій вопросъ.

Г. губернаторъ, разсмотрѣвъ представленныя уѣздною земскою управою свѣдѣнія по дѣлу объ отказѣ ея возвратить Курскому отдѣленію государственнаго дворянскаго земельнаго банка 1118 р. 46 коп. изъ 3404 р. 98 коп., уплаченныхъ имъ Щигровскому земству въ погашеніе недоимки уѣзднаго земскаго сбора по имѣнію наслѣдниковъ Баркова, перешедшему въ собственность дворянскаго банка, нашелъ, что 3404 р. 98 коп. были исчислены уѣздною управою съ 1021 десят. земли, значившіяся по свѣдѣніямъ управы въ имѣніи наслѣдниковъ Баркова, между тѣмъ какъ изъ этого имѣнія пріобрѣтено банкомъ лишь 406 десят., съ которыхъ причиталось платежей уѣзднаго земскаго сбора 2286 р. 52 коп.

Сообщая объ изложенномъ предложеніи отъ 13 февраля сего 1901 г. за № 224, г. губернаторъ предлагаетъ вопросъ о возвращеніи Курскому отдѣленію государственнаго дворянскаго земельнаго банка якобы излишне уплаченныхъ имъ Щигровскому земству 1118 р. 46 к. внести на разсмотрѣніе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія и о послѣдующемъ представить ему.

Въ виду того, что настоящій вопросъ во всей полнотѣ исчерпывается жалобою отдѣленія банка на дѣйствія управы, представлявшеюся земскому собранію прошлаго года, и объясненіями управы на жалобу отдѣленія, заявленной по этому предмету г. губернатору, и того, что по существу дѣла никакихъ новыхъ обстоятельствъ не произошло, управа представляетъ на разсмотрѣніе собраніе указанныя жалобу отдѣленія банка и объясненіе управы и проситъ собраніе сдѣлать постановленіе по изложенному въ нихъ вопросу.

М. Ф.

—

Курское отдѣленіе
государственнаго
дворянскаго
ЗЕМЕЛЬНАГО БАНКА.

Сентября 25 дня 1900 г.
№ 5662.

Въ Щигровское очередное уѣздное земское собраніе.

На основаніи ст. 129 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (т. II ч. I св. зак. Рос. Имп. изд. 1892 г.), Курское отдѣленіе государственнаго дворянскаго земельнаго банка имѣетъ честь покорнѣйше просить Щигровское очередное земское собраніе разсмотрѣть по существу предметъ настоящей жалобы и побудить Щигровскую уѣздную управу къ возврату тѣхъ суммъ, о которыхъ будетъ изложено ниже.

На торгахъ 30 декабря 1898 г. имѣніе Щигровскаго уѣзда, при с. Толстомъ Колодезѣ и сельцѣ Григорьевскомъ, наслѣдниковъ Григорія Лукича Баркова, въ количествѣ 406 дес 392 саж., осталось, за неявкою лицъ, желающихъ торговаться, за государственнымъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ, о чемъ 8 января 1899 г. за № 57 было сообщено Щигровской уѣздной земской управѣ; 13 марта 1899 г., № 968, управа запросила банкъ о количествѣ земли въ имѣніи, каковыя свѣдѣнія сообщены 16 марта 1899 г. № 1529. 25 іюня 1899 г. за № 3491 отдѣленіе запросило Щигровскую уѣздную земскую управу о суммѣ повинностей и недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, числящихся на этомъ имѣніи по 1 января 1900 г.

30 іюня 1899 г. за № 2715 управа сообщила сумму недоимокъ прежнихъ лѣтъ, пеней и оклада 1899 года, исчисливъ таковую въ размѣрѣ 3576 рублей.

6 іюля за № 3731 деньги эти, за исключеніемъ суммы оклада 2-й половины 1899 г.—171 р. 02 к., всего 3404 р. 98 к. были отдѣленіемъ внесены въ Щигровское уѣздное казначейство.

Засимъ, вслѣдствіе предложенія центральнаго управленія, отдѣленіе 13 іюля 1899 года за № 3906 запросило управу, съ какого именно количества была ею исчислена названная сумма уѣзднаго сбора; въ отвѣтъ на каковой запросъ получило сообщеніе отъ 27 іюля 1899 г. № 3090

о томъ, что 3576 р. сбора исчислены со всего количества земли, числящагося за наслѣдниками Г. Л. Баркова, а именно съ 1021 десятины, и что на 406 дес., оставшихся за банкомъ, упадаетъ всего 2286 р. 52 коп., т. е. менѣе 1118 руб. 46 коп.

На просьбы отдѣленія отъ 4 августа 1899 г. № 4706 и отъ 21 сентября 1899 г. № 5456 о возвратѣ излишне уплаченныхъ денегъ Щигровская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 29-го октября 1899 г. за № 4474 отвѣтила отказомъ, мотивируя таковой ссылками на ст. 10 Полож. о госуд. позем. налогѣ (т. V. св. зак. Рос. Имп. изд. 1893 г. ст. 10) и ст. 18 времен. правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (т. IV св. зак. Рос. Имп. изд. 1897, 57 и 1890 годовъ приложенія по продолженію 1890 года ст. 18), каковыми статьями устанавливается обязанность уѣздныхъ управъ дѣлать раскладку земельныхъ повинностей „съ каждаго владѣнія“ и „съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца“ и придавая этимъ статьямъ то толкованіе, что при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ, равно какъ и при оставленіи ихъ за кредитными учрежденіями можетъ быть принимаемо лишь то количество земли, которое составляетъ „владѣніе“ даннаго лица.

Ссылаясь засимъ на взысканіе губернскаго сбора и государственнаго поземельнаго налога по окладнымъ книгамъ казначейства, составляемымъ со списковъ владѣній, облагаемыхъ сборами земствомъ, управа не допускаетъ возможности болѣе благопріятнаго положенія взысканія другихъ повинностей передъ уѣзднымъ сборомъ на основаніи стт. 1113, 1114 и 1156 устава гражданскаго судопроизводства.

Имѣя въ виду, что „владѣніе“ государственнаго дворянскаго земельнаго банка на 406 дес. началось 30 декабря 1898 г., о чемъ управѣ было сообщено 8 января 1899 г. за № 57, что приведенныя выше ст. 10 и 18 правилъ о госуд. позем. налогѣ и времен. правилъ для земскихъ учрежденій подтверждаютъ только обязанность новой раскладки для новаго „владѣнія“, что казначействомъ губернскій земскій сборъ и госуд. позем. налогъ въ отношеніи его отъ 30 іюня 1899 г. за № 1707 исчислены пропорціонально доставшемуся банку количеству земли, и что такимъ образомъ преимуществъ во взысканіи названныхъ сборовъ передъ уѣзднымъ не оказывается, Курское отдѣленіе государственнаго дворянскаго земельнаго банка сочло себя въ правѣ не согласиться съ приведенными доводами управы и обратилось 28 февраля 1900 г. за № 1329 къ г. Курскому губернатору съ просьбой о содѣйствіи къ возврату управой излишне переплаченныхъ суммъ.

Изъ присланной въ отдѣленіе, 19 апрѣля 1900 г. за № 1265, копіи объясненій управы г. Курскому губернатору отдѣленіе не усматриваетъ основаній къ невозвращенію указанныхъ денегъ, такъ какъ всѣ возраженія управы на вышеприведенные доводы отдѣленія сводятся къ нижеслѣдующему:

1) Что управа не могла исчислить недоимки и окладъ ни съ какого иного количества земли, кромѣ значащагося по земскимъ окладнымъ книгамъ, такъ какъ по закону не обязана дѣлать перечисленія въ теченіе всего года и, во всякомъ случаѣ, могла сдѣлать раскладку не ранѣе сообщенія старшаго нотаріуса о переходѣ имѣнія (послѣдовавшаго 29 сентября 1899 г.), такъ какъ сообщеніе банка, отъ 8 февраля 1899 г., о принятіи имѣнія въ управленіе не является еще доказательствомъ пріобрѣтенія права собственности.

2) Что указаніе отдѣленія на исчисленіе казначействомъ суммъ государственнаго налога и губернскаго сбора пропорціонально количеству доставшейся банку земли не есть основаніе для требованія такого же исчисленія уѣздной управою, такъ какъ казначействомъ исчисленіе сдѣлано неправильно.

и 3) Что управа, ссылаясь на исчисленіе казначейства, имѣла въ виду лишь тожественную для всѣхъ учрежденій, вѣдающихъ окладные сборы, необязательность дѣлать расчисленіе сборовъ на части; возраженія эти не имѣютъ подъ собою почвы, такъ какъ, во 1-хъ, по закону, при продажѣ имѣній съ торговъ, право собственности переводится на пріобрѣтателя со дня торга, а не со дня увѣдомленія о томъ старшаго нотаріуса, независимо отъ сего, если управа и не могла или не была обязана своевременно сдѣлать расчисленіе недоимокъ пропорціонально количеству доставшейся банку земли, то впослѣдствіи, когда выяснился переходъ къ банку лишь 406 дес., явилась полная возможность правильнаго расчисленія, что и доказывается отношеніемъ управы отъ 27 іюня 1899 г. № 3090, гдѣ сама управа опредѣлила сумму 2286 руб. 52 коп. вмѣсто 3576 руб.; во 2-хъ, отдѣленіе, указывая пропорціональное распредѣленіе государственнаго налога и губернскаго земскаго сбора казначействомъ, возражало лишь на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ нѣтъ противозаконнаго предпочтенія по способамъ взысканія однихъ сборовъ передъ другими, на каковое предпочтеніе управа ссылалась въ своемъ отношеніи отъ 29 октября 1899 г. № 4474; наконецъ, въ 3-хъ, необязательность дѣлать расчисленіе сборовъ на части своевременно не влечетъ еще за собою права взыскивать цѣликомъ сборы съ имущества, находившагося „во владѣніи“ одного лица въ полномъ составѣ и только частью перешедшаго во владѣніе другого лица.

Представляя объ изложенныхъ соображеніяхъ на усмотрѣніе земскаго собранія, отдѣленіе покорнѣйше проситъ отмѣнить распоряженіе управы о невозвратѣ излишне переплаченныхъ 1118 руб. 46 к. и сдѣлать распоряженіе о возможно скорѣйшей высылкѣ банку означенной суммы.

Его Сіятельству г. Курскому губернатору.

Щигровской земской управы.

По представленію на имя Вашего Сіятельства Курскаго отдѣленія государственнаго дворянскаго земельнаго банка отъ 28 февраля с./г. за № 1329 съ жалобой на отказъ Щигровской земской управы въ возвратѣ отдѣленію банка 1118 р. 46 к. недоимки земскаго сбора, удержанной при продажѣ съ торговъ имѣнія наслѣдниковъ дворянина Баркова, сообщенному управѣ при предложеніи Вашего Сіятельства отъ 1 марта с./г. за № 299,—Щигровская управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

При оставленіи за Курскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка имѣнія наслѣдниковъ Григорія Лукича Баркова при с. Толстомъ Колодезѣ Щигровскаго уѣзда, управа исчислила сумму недоимокъ и оклада на 1899 г. земскихъ сборовъ, подлежащихъ удержанію съ оставленнаго на торгахъ за банкомъ имѣнія, въ 3576 руб., при каковомъ исчисленіи управою было принято то количество земли, которое значилось къ тому времени за наслѣдниками Баркова нераздѣльной статьей, т. е. 1021 десятина. По сообщеніи указаннаго исчисленія недоимокъ и оклада, лежащихъ на имѣніи наслѣдниковъ дворянина Баркова, отдѣленію банка отношеніемъ управы отъ 30 іюня 1899 г. за № 2715, отдѣленіе выслало при отношеніи 6 іюля за № 3731 управѣ по установленному послѣдней расчету сумму недоимокъ и оклада земскихъ сборовъ всего, за исключеніемъ оклада 2 половины 1899 г., 3404 р. 98 к.

Получивъ затѣмъ сообщеніе управы отъ 27 іюля 1899 г. за № 3090, послѣдовавшее по запросу отдѣленія отъ 13 іюня 1899 г. за № 3906,—о томъ, что сумма платежей уѣзднаго сбора исчислена со всего количества земли, значащейся по окладнымъ книгамъ за наслѣдниками Баркова, т. е. съ 1021 десятины, и что, согласно ариѳметическому разсчету, на 406 десятинъ изъ помянутаго имѣнія платежи уѣзднаго земскаго сбора составляютъ 2286 руб. 52 к., т. е. на 1118 р. 46 к. менѣе, отдѣленіе обратилось въ управу съ предложеніемъ о возвратѣ указанной разницы, ссылаясь, главнымъ образомъ, на то, что за банкомъ осталось изъ имѣнія наслѣдниковъ Баркова лишь 406 десят.

Основываясь на томъ, что, во 1-хъ, по закону (ст. 10 правилъ о госуд. позем. налогѣ сводъ зак. Росс. Имперіи т. V уст. о прямыхъ налогахъ, ст. 18 врем. правилъ для зем. учрежд. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ сводъ законовъ т. IV изд. 1890 г. по продолж. 1891 и 1893 г.) въ земскія окладныя книги вносятся „землевладѣльцы“, съ показаніемъ количества причитающейся каждому изъ нихъ земли, во 2-хъ, что согласно приведенному закону по земскимъ окладнымъ книгамъ за наслѣдниками Баркова значилось 1021 десятина земли нераздѣльной статьей, управа не нашла возможнымъ удовле-

творить просьбу отдѣленія банка о возвратѣ 1118 руб. 46 коп., о чемъ сообщила отдѣленію 29 октября 1899 г. за № 4474. Отдѣленіе банка не согласилось съ приведенными объясненіями управы и обратилось къ послѣдней отъ 12 февраля с./г. за № 6424 съ новой просьбой о возвращеніи суммы, которую оно считаетъ переплаченной земству и, вслѣдъ за симъ отъ 28 февраля с./г. за № 1329,—съ представленіемъ по этому предмету къ Вашему Сіятельству. Въ названномъ представленіи отдѣленіе банка основываетъ свое требованіе возврата отъ Щигровской земской управы изъ суммы, удержанной на покрытіе недоимокъ и оклада земскихъ сборовъ по имѣнію Баркова, 1118 р. 46 к. на соображеніяхъ о томъ, что „владѣніе" государственнаго банка на 406 дес. началось 30 декабря 1898 года, о чемъ управѣ было сообщено 8 января 1899 г. за № 57, что статьи 10 правилъ о государственномъ поземельномъ налогѣ и 18 врем. правилъ для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. повин. потверждаютъ только обязанность для земскихъ управъ новой раскладки для новаго владѣнія, что казначействомъ губернскій земскій сборъ и государственный поземельный налогъ исчислены пропорціонально доставшемуся банку количеству земли.

Но приведенныя соображенія отдѣленія банка отнюдь не устраняютъ тѣхъ основаній, по которымъ управа не нашла возможнымъ возвратить банку 1118 руб. 46 коп.

Считая за наслѣдниками Баркова по земскимъ окладнымъ книгамъ владѣніе въ количествѣ 1021 десятины, управа не могла исчислять недоимки и окладъ ни съ какого иного количества земли изъ этой статьи, кромѣ значащагося по симъ книгамъ, какъ установленнаго утвержденной законнымъ порядкомъ раскладкой. Указаніе отдѣленія на то, что въ этомъ случаѣ на земской управѣ лежала лишь обязанность составленія новой раскладки является неправильнымъ въ томъ отношеніи, что законъ не возлагаетъ на земскія управы обязанности дѣлать перечисленія и исключенія земель по земскимъ окладнымъ книгамъ въ теченіе всего года, и что, во всякомъ случаѣ, перечисленіе оставшагося за банкомъ количества земли изъ владѣнія наслѣдниковъ Баркова могло быть сдѣлано не ранѣе сообщенія старшаго нотаріуса объ укрѣпленіи ея за новымъ владѣльцемъ, каковое увѣдомленіе послѣдовало лишь 29 сентября 1899 г., сообщеніе же отдѣленія банка отъ 8 января 1899 г. за № 57 о принятіи нѣкоторой части земли изъ владѣнія наслѣдниковъ Баркова въ управленіе банка безусловно не могло быть принято за основаніе для зачисленія за банкомъ этой земли, такъ какъ принятіе недвижимаго имѣнія въ управленіе не является еще пріобрѣтеніемъ права собственности по имуществу. Указаніе отдѣленія банка но то, что казначейство исчислило платежи по госуд. позем. налогу и губернскому земскому сбору пропорціонально доставшемуся банку количеству земли также не представляетъ доказательства правильности требованія от-

дѣленія, такъ какъ способъ исчисленія сборовъ государственнаго поземельнаго налога и губернскаго земскаго сбора въ данномъ случаѣ не можетъ быть признанъ правильнымъ; казначейство должно было руководствоваться при сказанномъ исчисленіи данными сообщенной ему земской раскладки, въ которой, какъ указано выше, имѣніе наслѣдниковъ Баркова представляетъ единую статью „1021 дес. удобной земли".

Ссылаясь на исчисленіе казначействомъ государственнаго поземельнаго налога и губернскаго земскаго сбора, подлежащихъ удержанію по имѣнію наслѣдниковъ Баркова, управа имѣла въ виду лишь то обстоятельство, что во всѣхъ учрежденіяхъ, которыя по закону ведутъ счеты по поземельнымъ платежамъ, податныя единицы представляютъ полное тожество и для раздѣленія ихъ на части ни въ одномъ изъ нихъ не имѣется оффиціально установленныхъ данныхъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное и то, что, во 1-хъ, распредѣленіе недоимокъ поземельныхъ сборовъ на части владѣнія, составляющаго нераздѣльную платежную единицу, является невозможнымъ, такъ какъ неизвѣстно, за какую часть платежи вносились владѣльцемъ и на какой накопились недоимки и, во 2-хъ, что пропорціональное распредѣленіе недоимокъ можетъ оказаться въ несоотвѣтствіи съ цѣнностью и доходностью и, слѣдовательно, платежеспособностью отдѣльныхъ частей земельнаго владѣнія, управа не считаетъ возможнымъ возвратить Курскому отдѣленію государственнаго земельнаго банка 1118 р. 46 к., составляющихъ разницу между суммами недоимокъ и оклада уѣзднаго земскаго сбора по имѣнію наслѣдниковъ Баркова—исчисленной управою по всему количеству земли, значащемуся за наслѣдниками Баркова, и упадающей при пропорціональномъ распредѣленіи на количество земли, оставшееся за банкомъ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь сообщить Вашему Сіятельству вмѣстѣ съ возвращеніемъ представленія Курскаго отдѣленія государственнаго банка отъ 1 марта с./г. за № 299.

М. В. Д.

КУРСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

13 февраля 1901 года.

№ 224.

Г. Курскъ.

Щигровской уѣздной земской управѣ.

Разсмотрѣвъ представленныя уѣздною земскою управою свѣдѣнія по дѣлу объ отказѣ ея возвратить Курскому отдѣленію государственнаго дворянскаго земельнаго банка 1118 р. 46 коп. изъ 3404 р. 98 коп., уплаченныхъ имъ Щигровскому земству въ погашеніе недоимки уѣзднаго земскаго сбора по имѣнію наслѣдниковъ Баркова, перешедшему въ собственность дворянскаго банка, я нашелъ, что 3404 руб. 98 коп. были исключены уѣздною управою съ 1021 десят. земли, значившейся, по свѣдѣніямъ управы, въ имѣніи наслѣдниковъ Баркова, между тѣмъ какъ изъ этого имѣнія пріобрѣтено банкомъ лишь 406 десят., съ которыхъ причиталось платежей уѣзднаго земскаго сбора 2286 р. 52 коп.

Вслѣдствіе сего прошу земскую управу вопросъ о возвращеніи Курскому отдѣленію государственнаго дворянскаго земельнаго банка излишне уплаченныхъ имъ Щигровскому земству 1118 р. 46 коп. внести на разсмотрѣніе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія и о послѣдующемъ представить мнѣ.

Объ обязательной покупкѣ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ.

Высочайше утвержденнымъ 12 февраля с./г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлено, чтобы въ городахъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ и желѣзно-дорожныхъ станціяхъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода зерноваго хлѣба, муки, крупы, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ производилась на вѣсъ.

Г. Министру Финансовъ предоставлено ввести въ дѣйствіе это узаконеніе въ теченіе пяти лѣтъ съ 1 января 1903 года, а губернскимъ земскимъ собраніямъ дано право издавать обязательныя поста-

новленія о пріемѣ на вѣсъ перечисленныхъ продуктовъ и въ другихъ мѣстахъ сбыта ихъ, въ законѣ не обозначенныхъ.

Въ настоящее время, согласно предложенію г. Курскаго губернатора, собранію предстоитъ обсудить вопросъ когда именно, въ теченіе пяти лѣтъ къ 1 января 1903 г., представляется наиболѣе удобнымъ ввести въ дѣйствіе новый законъ.

Въ нашемъ уѣздѣ ссыпка хлѣба всюду производится на вѣсъ и потому мы можемъ, конечно, отвѣтить, что введеніе въ дѣйствіе закона можетъ послѣдовать у насъ съ 1 января 1903 г. Болѣе настоятельнымъ, однако, дѣломъ въ интересахъ населенія является необходимость повѣрокъ имѣющихся въ обращеніи мѣръ и вѣсовъ.

По закону 4 іюня 1899 г. внезапныя ревизіи мѣръ и вѣсовъ могутъ назначать начальники губерній, казенныя палаты и городскія общественныя управленія (ст. 46). Къ правамъ городскихъ общественныхъ управленій относилось это и по торговому уставу (ст. 699), но мы не помнимъ, чтобы когда либо ревизіи производились, хотя нельзя сказать, чтобы не было въ этомъ надобности; поэтому управа полагаетъ, что было бы своевременнымъ ходатайствовать о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права внезапныхъ ревизій находящихся въ употребленіи мѣръ и вѣсовъ.

Что же касается вопроса объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно пріема на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ и проч. въ мѣстахъ, не поименованныхъ въ законѣ, то, хотя въ нихъ особой необходимости не ощущается, такъ какъ лишь въ рѣдкихъ селеніяхъ Щигровскаго уѣзда ссыпка хлѣба не подходитъ подъ дѣйствіе закона 12 февраля, а производится все-таки на вѣсъ, можно, высказаться за изданіе ихъ въ томъ смыслѣ, что во всѣхъ случаяхъ покупки торговцами хлѣба таковая производится на вѣсъ.

Резюмируя изложенное, управа имѣетъ честь предложить собранію принять слѣдующія положенія:

1) Признать, что введеніе въ дѣйствіе закона 12 февраля 1901 г. можетъ послѣдовать съ 1 января 1903 г.

2) Ходатайствовать о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права внезапныхъ ревизій находящихся въ обращеніи мѣръ и вѣсовъ.

3) Высказаться за изданіе обязательныхъ постановленій о покупкѣ во всѣхъ случаяхъ на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ и проч.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

29 сентября 1901 года.

Петръ Николаевичъ Рагозинъ.
Левъ Евгеньевичъ Марковъ.
Іосифъ Марковичъ Шевелевъ.
Яковъ Нестеровичъ Голощаповъ.
Иванъ Каллиниковичъ Поляковъ.
Іоасафъ Артемовичъ Константиновъ.
Николай Никитичъ Михайловъ.
Андрей Селиверстовичъ Никулинъ.
Алексѣй Петровичъ Шаталовъ.
Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
Дмитрій Михайловичъ Шишкинъ.
Георгій Андреевичъ Щукинъ.
Андрей Викторовичъ Булгаковъ.
Борисъ Михайловичъ Каменевъ.
Андрей Алексѣевичъ Денисовъ.
Иванъ Ильичъ Борисенковъ.
Владимиръ Ивановичъ Лебедевъ.
Яковъ Архиповичъ Борщевъ.
Іосифъ Антониновичъ Михайловъ.
Александръ Николаевичъ Емельяновъ.
Николай Евгеньевичъ Новиковъ.
Николай Васильевичъ Есменскій.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVII ЩИГРОВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 29 сентября 1901 г.

Засѣданіе было открыто предсѣдателемъ собранія Петромъ Николаевичемъ Рагозинымъ въ присутствіи 22 гласныхъ. Секретаремъ собранія былъ избранъ Владиміръ Ивановичъ Лебедевъ.

Предсѣдатель доложилъ собранію полученныя имъ заявленія отъ неприбывшихъ гласныхъ, а именно: отъ Александра Дмитріевича Дурново о невозможности явиться на собраніе по болѣзни, отъ Леонида Дмитріевича Болычевцева о задержкѣ его пріѣзда до 1 октября дѣлами службы, отъ Дмитрія Львовича Овсянико-Куликовскаго о прибытіи его 30 сентября, отъ Николая Карловича Реймера о невозможности прибытія благодаря участію въ другомъ земскомъ собраніи.

Были заслушаны собраніемъ прошенія: дворянки вдовы А. С. Плетеневой объ оказаніи ей единовременнаго пособія и крестьянина Е. Е. Шевелева (Егорова) о назначеніи стипендіи его дочери для обученія въ женской прогимназіи. Собраніе опредѣлило передать названныя прошенія на заключеніе смѣтной комиссіи.

Затѣмъ собраніе выслушало докладъ управы о всеобщемъ обученіи (№ 7), который по проекту губернскаго земства предложено осуществить ко дню 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ ознаменованіе этого дня земскими учрежденіями. Собраніе постановило: 1) принципіально согласиться съ докладомъ управы, 2) передать для ближайшаго обсужденія доклада о всеобщемъ обученіи въ вѣдѣніе комиссіи по народному образованію, 3) привлечь къ участію въ этой комиссіи возможно большаго числа лицъ, не имѣющихъ быть засѣданіяхъ настоящаго собранія.—Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ для приведенія къ присягѣ гласныхъ Емельянова, Есменскаго и Никулина.

Засѣданіе возобновляется. Собраніе выслушиваетъ журналъ прошлаго засѣданія и постановляетъ выразить благодарность секретарю его Борису Михайловичу Каменеву.

Затѣмъ собраніе приступило къ слушанію доклада о снабженіи

школъ наглядными пособіями и объ устройствѣ при уѣздной управѣ музея наглядныхъ пособій (№ 9). Въ своемъ докладѣ управа, признавая полезность обоихъ мѣропріятій, предлагаетъ собранію 1) продолжать начатое уже дѣло снабженія школъ наглядными пособіями и ассигновать на этотъ предметъ 40 руб. на половинныхъ основаніяхъ съ губернскимъ земствомъ; 2) вновь учредить музей наглядныхъ пособій при уѣздной управѣ и ассигновать на это 100 р. на тѣхъ же условіяхъ. Г. Михайловъ заявляетъ, что онъ не видитъ препятствій къ снабженію сразу всѣхъ школъ наглядными пособіями. Для этой цѣли стоитъ даже прибѣгнуть къ займу; вѣдь земство не думаетъ прекращать снабженіе школъ пособіями. Вмѣсто ежегодныхъ ассигновокъ на 10 школъ, оно можетъ платить проценты. Учащіеся будутъ отъ этого въ выигрышѣ. Собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ г. Михайлова и разрѣшить управѣ заключить заемъ изъ 4% изъ средствъ фонда народнаго образованія; въ вопросѣ же объ учрежденіи музея оно утвердило представленіе управы.—Заслушанъ докладъ о педагогическихъ курсахъ учителей, (№ 10). Соглашаясь въ принципѣ съ предложеніемъ губернскаго земства о желательности учрежденія губернскихъ и уѣздныхъ курсовъ для учителей, собраніе постановило обратить вниманіе губернской управы на недостаточность практической разработки этого вопроса, благодаря которой собраніе и не рѣшаетъ взять на себя организацію педагогическихъ курсовъ въ текущемъ году. Что же касается посылки на существующіе уже курсы слушателей, то собраніе признаетъ правильнымъ соображенія доклада и ассигнуетъ для этой цѣли 75 руб. изъ фонда народнаго образованія.

Заслушавъ докладъ управы о школѣ для приготовленія учительницъ Л. Н. фонъ-Рутценъ (№ 11), собраніе согласилось съ нимъ и ассигновало просимыя стипендіи учительницамъ.

Собраніе согласилось также съ докладомъ (№ 12) о народныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами и ассигновало просимую управой сумму на пріобрѣтеніе 5 фонарей.—Выслушавъ и обсудивъ докладъ № 15 объ условіяхъ субсидированія церковно-приходскихъ школъ, собраніе предоставило управѣ назначать на выработанныхъ ею основаніяхъ субсидіи церковно-приходскимъ школамъ.

Заслушавъ докладъ № 16 объ увеличеніи жалованья законоучителямъ и заявленіе священника Іосифа Колпенскаго объ увеличеніи его жалованья вдвое, собраніе отвѣтило на это заявленіе отказомъ, а по первому вопросу постановило: предоставить управѣ пользоваться увеличеніемъ смѣты прошлаго года на 652 р. для назначенія наградныхъ тѣмъ изъ законоучителей, у которыхъ дѣло обученія поставлено хорошо.—Обсудивъ докладъ за № 23 съ заявленіемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. Г. Шварца о пожертвованіи зданія для школы и одной десятины земли подъ нее, собраніе присоединилось къ желанію управы передать школу въ вѣдѣніе Мини-

стерства.—На основаніи доклада за №24 объ избраніи почетныхъ блюстителей въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія собраніе избрало блюстителями: Елену Павловну Каменеву и Андрея Аркадьевича Щекина.—Выслушавъ докладъ за № 25 о школѣ имени К. Д. Ушинскаго, собраніе постановило выстроить эту школу всецѣло на средства земства, а вопросъ объ избраніи мѣста для школы передать на обсужденіе комиссіи по народному образованію.

Съ докладомъ управы за № 27—о пожертвованіи Глафирой Ивановной Кирсановой, Надеждой Николаевной Бѣлевичъ и Елизаветой Николаевной Кирсановой 2000 р. на образованіе при Щигровской ремесленной мастерской стипендіи имени Н. Н. Кирсанова собраніе согласилось и постановило благодарить жертвовательницъ съ занесеніемъ сего постановленія въ протоколъ.

Выслушавъ докладъ за № 28 о пожертвованіи Н. В. Дмитріева собраніе согласилось съ нимъ и постановило выразить Николаю Всеволодовичу благодарность съ занесеніемъ сего постановленія въ протоколъ.—Шумныя одобренія собранія.

Собраніе разрѣшило назначеніе пособія Щигровскому благотворительному обществу на основаніяхъ доклада № 39.

Собраніе выслушало докладъ Щигровскаго общества сельскаго хозяйства о фиксаціи срока Троицкой ярмарки въ Щиграхъ (№ 47). Противъ фиксаціи возражалъ гласный Есменскій. Собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ управы, назначивъ срокъ Троицкой ярмарки на 1 мая и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ утвержденіи этого срока.

Выслушанъ докладъ управы о ссыпкѣ хлѣба для поставки интендантству. Докладъ вызываетъ оживленныя пренія. Г. Есменскій говоритъ, что земство присвоиваетъ себѣ неподобающую задачу, принимаясь за ссыпку хлѣба, это выходитъ изъ сферы его компетенціи; медицина, народное образованіе вотъ непосредственные и существенные вопросы, на которые должно быть обращено вниманіе земскихъ дѣятелей, а торговля—она связана съ большимъ рискомъ и требуетъ спеціальныхъ условій дѣятельности. Въ настоящемъ году земство потерпѣло 113 р. убытку. Кто можетъ поручиться, что въ будущемъ году дефицитъ возрастетъ до 1113 р. и т. д., до безконечности. Г. Есменскій предоставляетъ собранію поступать, какъ ему будетъ угодно, но считаетъ своимъ долгомъ предупредить, что рискъ великъ.

Г. Емельяновъ. Во всякомъ случаѣ ссыпка желательна. Спросите любого крест. Всѣ признаютъ большую добросовѣстность земской ссыпки сравнительно съ ссыпкой скупщиковъ. Оно не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей, оно направлено на поддержаніе мелкихъ хозяйствъ. Гласный отъ крестьянъ подтверждаетъ слова г. Емельянова.—Гласный Булгаковъ высказывается за ссыпку, но только для какого-нибудь солиднаго учрежденія, какимъ въ данномъ случаѣ является интендантство.

Гл. Шишкинъ. Я нахожу, что ссыпка приноситъ пользу очень ограниченному кругу населенія. Районъ, который обслуживается ссыпкою, не болѣе 10—15 верстъ, остальные остаются ни при чемъ, отъ нея ничего не получаютъ и мелкіе производители; у насъ стоятъ мельницы и маслобойни, почему—да потому, что нѣтъ средствъ. Если уже затрачивать капиталъ, то затрачивать его производительно, учредивъ мелкій кредитъ, это и полезно и меньше рисковано.

Г. Селиверстовъ проситъ слова у предсѣдателя. Оно ему дано. Селиверстовъ напоминаетъ собранію, что въ прошломъ году его сынъ завѣдывалъ ссыпкой и потому ему близко извѣстно, насколько это благодѣтельно нововведеніе; вліяніе ссыпки простирается гораздо дальше, чѣмъ указываетъ гласный Шишкинъ. Были случаи привоза хлѣба изъ Кшени. Кромѣ того, ссыпка пріучаетъ крестьянъ къ обращенію съ вѣсами и гарантируетъ такимъ образомъ отъ обмановъ.—Г. Марковъ указываетъ собранію на то, что рискъ предпріятія распространяется на всѣхъ плательщиковъ налоговъ, а пользу приноситъ не многимъ и то гадательно, поэтому онъ рѣшительно высказывается противъ ссыпки.—Г. Есменскій снова обращаетъ вниманіе собранія на неприспособленность земства къ борьбѣ съ торговцами. Да и съ чѣмъ бороться? Цѣны регулируетъ спросъ, а не торговцы.—Г. Михайловъ. Неудачи операціи ссыпки могутъ объясняться недостатками ея организаціи, а не полною непригодностью земства для цѣлей ссыпки. Стоитъ, можетъ быть, расширить районъ ссыпки и получится благопріятный результатъ; не слѣдуетъ, кромѣ того, скупать хлѣбъ при высокихъ цѣнахъ.—Г. Марковъ напоминаетъ, что всѣ коллективныя коммерческія предпріятія у насъ терпятъ крахи. Вспомнимъ Орловское земство.—Г. Емельяновъ съ своей стороны приводитъ въ примѣръ удачныя предпріятія Суджанскаго земства.—Г. Шишкинъ замѣчаетъ, что Суджанское земство находится въ исключительно выгодныхъ условіяхъ.—Шумъ въ собраніи.—Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать вопросъ—желаетъ ли собраніе продолжать ссыпку? Большинство собранія высказывается за ссыпку.—Засѣданіе закрыто до слѣдующаго дня.

Предводителю Рагозину.

Мои доктора, къ сожалѣнію, не разрѣшили отправиться мнѣ на настоящее собраніе въ Щигры.

Дурново.

Предсѣдателю 37-го очередного Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Прошу Васъ довести до свѣдѣнія собранія, что по непредвидѣннымъ и неустранимымъ служебнымъ обстоятельствамъ я лишенъ возможности явиться къ открытію собранія и принять участіе въ его трудахъ раньше 1 октября.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи *Л. Болычевцевъ.*

24 сентября 1901 г.
Москва.

Петру Николаевичу Рагозину.

Могу прибыть въ собраніе только тридцатаго.

Куликовскій.

Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ осуществленіи всеобщаго обученія.

Минувшее экстренное губернское земское собраніе, заслушавъ докладъ комиссіи народнаго образованія по поводу минувшей 19-го февраля текущаго года сорокалѣтней годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 году, среди прочихъ своихъ постановленій, опредѣлило: признать, что наилучшимъ способомъ увѣковѣченія земскими учрежденіями славнаго дня освобожденія милліоновъ русскаго народа отъ рабства было бы введеніе ко дню 50-лѣтія крестьянской реформы всеобщаго обученія, какъ освобожденія отъ невѣжества.

Объ этомъ своемъ пожеланіи губернское земское собраніе постановило сообщить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Докладывая о приведенномъ постановленіи губернскаго собранія, уѣздная управа считаетъ себя обязанной вновь войти въ ближайшее обсужденіе вопроса о всеобщемъ обученіи въ Щигровскомъ уѣздѣ.

Полагая, что принципіальная сторона этого вопроса въ нашемъ земствѣ достаточно выяснена, что желательность и важность доставленія возможности всему населенію обучать дѣтей грамотѣ стоитъ въ нашемъ земствѣ внѣ всякихъ сомнѣній,—о чемъ свидѣтельствуютъ доклады управы собраніямъ 1896, 1898 и 1899 г. и постановленія по нимъ земскихъ собраній,—управа въ настоящемъ докладѣ сдѣлаетъ попытку еще разъ разсмотрѣть, насколько возможно пристально, положеніе народнаго образованія въ уѣздѣ, представить свои соображеніе объ осуществимости указываемой губернскимъ земствомъ задачи и объ обстоятельствахъ, отдаляющихъ ея осуществленіе, и о средствахъ, которыя могутъ содѣйствовать ея разрѣшенію.

Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса о всеобщемъ обученіи со стороны практической, управа считаетъ нужнымъ высказаться, что мысль губернскаго собранія ознаменовать 50-лѣтнюю годовщину отмѣны крѣпостного права введеніемъ всеобщаго обученія заслуживаетъ полнаго сочувствія и должна быть признана имѣющей серьезное и даже глубокое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, всеобщая грамотность сельскаго населенія должна явиться естественнымъ и небходимымъ продолженіемъ освобожденія крестьянъ, можно сказать, что грамотность необходимо предполагается во всѣхъ законодательныхъ актахъ объ устройствѣ состоянія крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, которыми предоставлается крестьянамъ самимъ заботиться чрезъ сельскіе и волостные сходы объ устройствѣ своей хозяйственной жизни и объ удовлетвореніи своихъ духовныхъ потребностей (попеченіе объ устройствѣ училищъ), предоставляются опека надъ малолѣтними, свой выборный судъ и многое другое.

Врядъ ли можно сомнѣваться, что разумное и сознательное пользованіе дарованными крестьянамъ вмѣстѣ съ освобожденіемъ правами не осуществимо безъ грамоты, равно какъ не мыслимо и разумное и сознательное исполненіе связанныхъ съ правами обязанностей. А между тѣмъ, по прошествіи со времени освобожденія сорока лѣтъ, нерѣдко встрѣчаются неграмотные даже судьи волостного суда и старшины, а сельскіе староста и сборщики въ большинствѣ неграмотны. Нѣтъ нужды говорить о томъ, насколько невѣжество и темнота сельскаго населенія, среди котораго не оказывается достаточнаго количества грамотныхъ даже для занятія важныхъ общественныхъ должностей, мѣшаетъ проявленію въ крестьянской жизни благодѣтельныхъ послѣдствій освобожденія. Въ этомъ смыслѣ управа считаетъ всеобщее обученіе продолженіемъ дѣла освобожденія крестьянства отъ крѣпостной зависимости и съ полнымъ сочувствіемъ встрѣчаетъ пожеланіе губернскаго земства объ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія введеніемъ всеобщаго обученія.

Положеніе дѣла народнаго образованія въ Щигровскомъ уѣздѣ таково:

По сѣти школъ, выработанной въ 1898 г. и доложенной собранію

въ 1899 г., Щигровскому земству предстояло устроить въ дополненіе къ существующимъ 47 школамъ еще 51 школу. Со времени составленія сѣти въ 1898 г., т. е. въ теченіе трехъ лѣтъ, устроилось въ уѣздѣ 10 школъ, число предполагаемыхъ къ устройству школъ сократилось на 10, въ среднемъ въ годъ по уѣзду устраивалось три школы. При такомъ темпѣ, предстоящая земству въ дѣлѣ построенія школъ задача можетъ быть осуществлена въ 14 лѣтъ и потребуетъ отъ земства ежегоднаго въ теченіе 14 лѣтъ увеличенія ассигнованія на содержаніе школъ въ суммѣ свыше 1200 руб, что составитъ около одного % по отношенію къ общей суммѣ смѣты, изъ тѣхъ 3%, свыше которыхъ смѣта земская не можетъ быть увеличиваема. Независимо отъ этого, долженъ быть произведенъ значительный расходъ на постройку школьныхъ зданій. Если же разсчитывать выполнить задачу ко дню 50-лѣтія освобожденія крестьянскаго населенія отъ крѣпостной зависимости, т. е. въ 10 лѣтъ, то потребуется строить въ годъ по четыре школы и, соотвѣтственно этому, отъ земства потребуются большія ассигновки на содержаніе школъ.

Нельзя не признать, что съ точки зрѣнія ожидающихъ земство расходовъ заполненіе всѣхъ районовъ, назначенныхъ по школьной сѣти въ 10—14 лѣтъ, представляется задачею не легкою.

Но для правильнаго сужденія объ этомъ предметѣ необходимо остановиться на тѣхъ обстоятельствахъ, что, при составленіи школьной сѣти, естественный ростъ населенія не принятъ во вниманіе и что нуждающимися въ обученіи признаны мальчики школьнаго возраста и только одна треть дѣвочекъ, такъ что и послѣ того, какъ заполненіе школьной сѣти закончится, потребуются новыя школы или расширеніе старыхъ для той части населенія, которая имѣетъ образоваться путемъ естественнаго прироста и для нѣкоторой части дѣвочекъ, остающихся въ настоящее время внѣ подсчетовъ. Указывая на эти обстоятельства, управа хочетъ сказать, что скорѣйшее заполненіе школьной сѣти является не стремленіемъ въ короткій срокъ уровнять наше сельское населеніе по грамотности съ Франціей или Бельгіей, а болѣе скромной и не терпящей отлагательства задачей—дать возможность каждому значительному селенію имѣть школу и учить если не всѣхъ дѣтей, то хоть мальчиковъ и немногихъ дѣвочекъ. При иномъ взглядѣ на дѣло можетъ получаться, что увеличеніе числа школъ отстанетъ отъ естественнаго роста населенія, и, такимъ образомъ, отношеніе общаго числа дѣтей школьнаго возраста къ числу учащихся, а вмѣстѣ съ тѣмъ и % грамотныхъ, будетъ становиться все менѣе благопріятнымъ, т. е. дѣло пойдетъ назадъ, и возможность эта не такъ уже далека отъ насъ, какъ могло бы показаться при взглядѣ на то, что общее количество школъ растетъ, что все же въ теченіе 3-хъ лѣтъ выстроено 10 школъ. Въ подтвержденіе этой мысли управа должна указать на то, что уже въ прошломъ году, какъ представляла управа въ своемъ докладѣ собранію, не было возбуждено ни одного хо-

датайства о постройкѣ школьныхъ зданій, на ряду съ этимъ участились отказы отъ постройки школъ, па которыя уже были ассигнованы средства, что въ первые годы дѣйствія нынѣ принятой системы построенія школъ встрѣчалось какъ рѣдкое исключеніе:—отказалось отъ постройки школы съ тысячарублевымъ пособіемъ отъ земства Никитское, отказалось Алексѣевка-Жеребенокъ, не осуществляютъ постройки Касиповка и Ново-Селидебное. Управа склонна думать, что явленіе это не случайное и объясняется оно тѣмъ, что къ тому времени, когда земство стало систематически оказывать сельскимъ обществамъ денежную помощь въ дѣлѣ постройки школъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ была сознана съ достаточной опредѣленностью необходимость обученія дѣтей грамотѣ. Эти селенія и были удовлетворены ссудами и пособіями первыхъ лѣтъ. Большинство же селеній, какъ оказывается, относятся къ дѣлу совершенно пассивно или даже отрицательно. Такимъ образомъ, представляется совершенно яснымъ, что при предоставленіи дѣла постройки школъ, такъ сказать, естественному теченію, разрѣшеніе вопроса о всеобщемъ обученіи, даже въ смыслѣ заполненія школьной сѣти, потребуетъ не одного, а многихъ десятилѣтій, и къ тому времени, когда онъ будетъ разрѣшенъ, должна будетъ существовать новая школьная сѣть, съ количествомъ школьныхъ районовъ, можетъ быть, вдвое превышающимъ число ихъ по нынѣшней сѣти. Какими же практическими мѣропріятіями можетъ отвѣтить Щигровское земство на пожеланіе губернскаго земскаго собранія объ осуществленіи всеобщаго обученія, пожеланія, совпадающаго съ серьезнѣйшими требованіями самой жизни?

Вопросъ этотъ прежде всего —вопросъ средствъ. Если бы у земства имѣлись достаточныя средства, то онъ разрѣшался очень просто, но средствъ нѣтъ или очень мало. Ежегодное увеличеніе земскаго обложенія возможно только по закону въ суммѣ трехъ тысячъ на уѣздъ и за счетъ этихъ трехъ тысячъ земство должно удовлетворять безостановочно нарождающіяся потребности по всѣмъ отраслямъ своей дѣятельности: народному образованію, медицинѣ и экономическому благосостоянію. Такое положеніе земства требуетъ всяческой осмотрительности при сужденіи о мѣрѣ настоятельности той или другой потребности и степени ея необходимаго удовлетворенія. Запасаясь на сколько возможно этой осмотрительностью, управа по отношенію къ созданію новыхъ школъ разсуждаетъ такимъ образомъ.

Расходы по народному образованію составляютъ около 30% общей земской смѣты, т. е. третью часть ея. Слѣдовательно, естественно отнести на расширеніе этого дѣла одну третью часть общей суммы, въ которой возможно увеличеніе земскаго обложенія—это, такъ сказать, законное право народнаго образованія. А если мы признаемъ, что потребности населенія въ этой области особенно настоятельно требуютъ удовлетворенія, если примемъ во вниманіе, что за послѣдніе годы земство дѣлало весьма значительные расходы на упорядоченіе

медицинской части (Стакановская больница, Покровскій участокъ), то представится вполнѣ справедливымъ и нѣсколько большее увеличеніе расходовъ на народное образованіе, чѣмъ 1% къ общей суммѣ смѣты, хотя на столько, сколько нужно для одной школы. При признаніи этого положенія, земство можетъ предоставлять ежегодно содержаніе четыремъ новымъ школамъ.

На постройку четырехъ школъ нужно не менѣе восьми тысячъ руб. Средствами для этого расхода могутъ служить ссуды и пособія губернскаго земства въ размѣрѣ пособія до 3000 р. на уѣздъ, до 1000 р. на каждую однокомплектную школу, и ссуды до 2000 руб. на школу на такое количество ихъ, насколько хватитъ средствъ, съ тѣмъ, однако чтобы сумма ссуды и пособія для одной школы не превышала 2000 р., кромѣ того уѣздное земство можетъ употребить на это свой „фондъ народнаго образованія,“ составляющій въ настоящее время 18000 руб. и имѣющій увеличиться ежегодными ассигнованіями въ теченіе пяти лѣтъ, по 1200 руб. ежегодно, на 6000 руб. Если опредѣлить, что уѣздное земство будетъ выдавать въ среднемъ ежегодно на четыре школы пособій по 500 руб. на каждую школу, то „фонда“ хватитъ на 12 лѣтъ и на 48 школъ. Такимъ образомъ, безвозвратныя пособія губернскаго и уѣзднаго земствъ для постройки четырехъ школъ составляютъ 5000 р., недостающія 3000 руб. справедливо и, по мнѣнію управы, возможно возложить на сельскія общества, для которыхъ будутъ устраиваться школы, при чемъ часть этихъ денегъ или даже всѣ онѣ могутъ быть получены обществами также отъ земства въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, погашаемыхъ ежегодными платежами въ теченіе 10 лѣтъ. Такимъ образомъ, постройка зданій для четырехъ школъ можетъ быть осуществлена безъ увеличенія обложенія.

Считая изложенныя предположенія весьма скромными и вполнѣ осуществимыми со стороны финансовой, управа должна обратить вниманіе на затрудненія, являющіяся при полученіи приговоровъ о постройкѣ школъ. Выше было указано на то, что нерѣдко бываютъ случаи отказовъ отъ предлагаемыхъ пособій и ссудъ на постройку школъ или даже отказовъ отъ постройки, когда пособія и ссуды назначены. Имѣя въ виду данныя за прошлый и настоящій годъ, управа не надѣется имѣть четыре ходатайства ежегодно о постройкѣ новыхъ школъ, и въ этомъ отношеніи представляется необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры. По отношенію къ этимъ мѣрамъ управа считаетъ необходимымъ оговориться, что онѣ отнюдь не должны имѣть характеръ принужденія, такъ какъ, во-1-хъ, принужденіе представляетъ дурной фундаментъ для школы, во-2-хъ, такой способъ дѣйствій для ознаменованія освобожденія крестьянъ будетъ противорѣчить основнымъ принципамъ дѣла освобожденія. Впрочемъ, врядъ ли даже могутъ быть серьезныя опасенія, что земство впадетъ въ ошибку въ данномъ случаѣ, такъ какъ оно не располагаетъ никакими средствами принужденія. Этой оговоркой управа хочетъ сказать только то, что

нужно создать такія условія, при которыхъ сельское населеніе *само* могло бы притти къ сознанію, что школы нужны, и что постройка ихъ легко осуществима; нужно, чтобы населеніе знало, что постройка школы отъ нихъ потребуетъ только очень небольшого расхода, покрываемаго при томъ въ теченіе 10 лѣтъ и нужно чтобы оно *хотѣло* имѣть школу. По отношенію къ первому, задача не представляетъ особенныхъ затрудненій; комиссія по народному образованію уже сдѣлала постановленіе объ изданіи и разсылкѣ въ возможно большемъ количествѣ листковъ съ изложеніемъ условій постройки школьныхъ зданій съ помощью земства. Если присоединить къ этому легко осуществимую возможность получать объ этомъ свѣдѣнія у каждаго сельскаго учителя, то можно признать задачу въ этомъ отношеніи выполненной.

Что же касается содѣйствія возникновенія желанія строить школу, то эта задача должна быть признана болѣе трудной и болѣе, такъ сказать, деликатной. По установившейся и вполнѣ разумной практикѣ, на сельскія общества, обслуживаемыя школой, возлагается наемъ сторожа, отопленіе и мелкій ремонтъ школъ. Вообщее говоря, сельскія общества выполняютъ эти свои обязанности крайне неаккуратно;—обычное и общее несчастье нашихъ учителей и мрачная сторона нашихъ школъ—недостатокъ отопленія и мелкаго ремонта. И при устройствѣ новыхъ школъ, чуть ли не однимъ изъ главныхъ тормозовъ служитъ предстоящая сельскимъ обществамъ необходимость на свой счетъ отапливать школу и нанимать для нея сторожа. Въ среднемъ, весь расходъ, возлагаемый въ отношеніи содержанія школы на сельскія общества, не превышаетъ 100 р., сумма, собственно, не небольшая и абсолютно, и сравнительно съ тѣмъ, что тратитъ на каждую школу земство. Но все же это расходъ, а не доходъ; а нойи точки зрѣнія на дѣло у нашего земледѣльческаго крестьянина, обремененнаго значительными налогами, стѣсненнаго нерѣдко въ удовлетвореніи самыхъ несущныхъ потребностей, легко можетъ и не быть: неоткуда ее взять, хотя, вообще говоря, взглядъ на школу, какъ на дѣло нужное и полезное, крестьянину доступенъ. Исходя изъ этихъ положеній, управа находила бы весьма важнымъ позаботиться о томъ, чтобы воспитать и распространить такой взглядъ при помощи средствъ, которыми обыкновенно пользуются для распространенія тѣхъ или другихъ понятій. Въ области медицины, въ сельско-хозяйственной и другихъ существуетъ значительное количество книжекъ, имѣющихъ опредѣленную цѣль—убѣдить читателя или слушателя въ томъ, что авторъ считаетъ полезнымъ. Управа затрудняется утверждать, чтобы эти книжки имѣли значительное вліяніе въ дѣлѣ гигіены и сельскаго хозяйства, но a priori возможности таковаго вліянія отрицать нельзя. Нельзя отрицать его и въ той области, о которой идетъ рѣчь въ настоящемъ докладѣ. Къ сожалѣнію, именно въ ней на эту сторону дѣла было обращено недостаточно вниманія; намъ неизвѣстно ни одной сколько-нибудь популярной и хорошо написан-

ной книжки на тему „ученье свѣтъ, а неученье тьма“, нѣтъ такой книжки и въ спискѣ книгъ, разрѣшенныхъ къ чтенію въ народныхъ аудиторіяхъ, гдѣ такая книжка, казалось бы, должна была быть непремѣнно. Если вѣрны изложенныя выше положенія доклада и разъ по отношенію къ желательнымъ взглядамъ на грамотность и школу, нѣтъ необходимыхъ орудій, т. е. книжекъ, то ихъ нужно создать. Создать ихъ можно путемъ конкурса, какъ это вообще практикуется при подобнаго рода надобностяхъ. Конкурсъ можетъ быть объявленъ на выдачу премій нѣсколькихъ степеней за нѣсколько лучшихъ разсказовъ для народа, направленныхъ къ уясненію пониманія значенія грамотности и возбужденія желанія обладать ею, или за составленіе въ указанномъ смыслѣ хрестоматіи, опять-таки для народнаго чтенія, или за то и другое вмѣстѣ. Изъ возраженій, которыя могутъ быть высказаны по поводу предложенія управы о конкурсѣ, наиболѣе естественными представляются слѣдующія: 1) нельзя ожидать, что по заказу, на конкурсъ, можетъ быть написано что нибудь хорошее, сильное и художественное, 2) если бы конкурсъ состоялся, и книжки были написаны, то все же сомнительно, чтобы онѣ могли оказать замѣтное вліяніе на отношеніе крестьянъ къ школѣ, созданное жизнью и обусловливаемое уровнемъ ихъ умственнаго развитія.

По отношенію къ первому изъ предполагаемыхъ возраженій управа склонна думать, что оно основано на недоразумѣніи: многимъ статуямъ и памятникамъ не мѣшаетъ отличаться высокими достоинствами то обстоятельство, что они представляются на конкурсъ;—почему же словесное произведеніе будетъ осуждено въ силу этого же самаго на ничтожество? Что же касается возраженія о безсиліи книжекъ измѣнить созданныя жизнью воззрѣнія, то управа и не расчитываетъ, чтобы, послѣ прочтенія или прослушанія книжки, каждый крестьянинъ безповоротно возлюбитъ школу и что въ результатѣ распространенія этихъ книжекъ въ населеніи въ управу посылаются ходатайства о постройкѣ школъ,—этого конечно не будетъ. Управа лишь утверждаетъ, что отношенія крестьянъ къ грамотѣ и школѣ неблагопріятны зачастую только потому, что иныхъ имъ взять негдѣ, что вопросы объ этомъ далеки отъ нихъ и что если крестьянина натолкнуть на нихъ, то возможно ожидать и иного взгляда на дѣло. А противъ этихъ скромныхъ утвержденій врядъ ли можно спорить.

Вопросъ о томъ, какимъ образомъ можетъ быть использованъ имѣющій быть созданнымъ путемъ конкурса матеріалъ для чтенія и бесѣдъ въ цѣляхъ распространенія сознанія необходимости грамотности, по мнѣнію управы, не можетъ представлять особенныхъ затрудненій; кромѣ обычныхъ способовъ распространенія книжекъ и брошюръ путемъ продажи, безплатной раздачи,—возможно было бы прибѣгнуть къ чтенію ихъ въ народныхъ аудиторіяхъ при школахъ и въ чайныхъ, организуемыхъ попечительствомъ о народной трезвости. Въ виду того, что предлагаемая мѣра имѣетъ общее значеніе, а не для одного только уѣзда, что губернское земство заинтересовано

въ вопросѣ скорѣйшаго заполненія школьной сѣти не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ уѣздное, управа полагаетъ, что, при признаніи этой мѣры цѣлесообразной, средства на премированіе сочиненій должны быть назначены отъ губернскаго земства, отъ имени котораго и долженъ быть назначенъ конкурсъ.

Само собою разумѣется, что въ числѣ сельскихъ обществъ уѣзда могутъ оказаться и такія, которыя, несмотря на какія бы то ни было мѣры, не склонятся на постройку школъ на обычныхъ условіяхъ по своей бѣдности, Поэтому по отношенію къ такимъ селеніямъ, недостаточность средствъ которыхъ будетъ признана земствомъ, слѣдовало бы допустить изъятіе изъ общаго порядка, и принятіе на счетъ земства тѣхъ расходовъ по школамъ въ нихъ, которые обыкновенно возлагаются на сельскія общества.

Кромѣ указанныхъ мѣръ, дѣлу распространенія сознанія важности грамотности, по мнѣнію управы, можетъ служить все то, что направлено къ улучшенію положенія существующихъ школъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Чѣмъ лучше будутъ обставлены школы со стороны матеріальной; чѣмъ правильнѣе будетъ поставлена въ нихъ учебная часть; чѣмъ больше будетъ создано вспомогательныхъ для школы учрежденій—тѣмъ значительнѣе скажется вліяніе школы и тѣмъ яснѣе будутъ видны благотворные результаты школьнаго обученія. А такое вліяніе школы и такая оцѣнка результатовъ школьнаго обученія, конечно, не будутъ оставаться въ предѣлахъ только тѣхъ районовъ, которые обслуживаются существующими школами, и будутъ восприниматься все большимъ и большимъ количествомъ населенія. Поэтому, —всякое улучшеніе организаціи школьнаго дѣла,—какъ напримѣръ учрежденіе должностей завѣдующаго хозяйственной частью школъ,—всякое улучшеніе въ учебной части, какъ снабженіе школъ наглядными пособіями; созданіе всякихъ учрежденій, помогающихъ школѣ закрѣпить вліяніе грамоты,—какъ устройство народныхъ чтеній, библіотекъ и проч.,—должно вести къ тому, что грамотность и,—очагъ ея въ деревнѣ,—школа станутъ дѣйствительно необходимыми.

По только что указаннымъ вопросамъ управою представляются отдѣльные доклады, и она проситъ собраніе при обсужденіи этихъ вопросовъ имѣть въ виду и ту точку зрѣнія, которая подчеркивается въ настоящемъ докладѣ. Въ этомъ смыслѣ настоящій докладъ долженъ служить какъ бы предисловіемъ къ частнымъ вопросамъ народнаго образованія.

Представляя изложенное вниманію собранія, управа имѣетъ честь просить,—въ случаѣ признанія правильными изложенныхъ въ немъ соображеній,—выразить это признаніе въ своемъ постановленіи и возбудить ходатайство передъ губенскимъ земствомъ о порученіи комиссіи губернскаго земства по народному образованію выработать условія и объявить конкурсъ на соисканіе премій за лучшіе разска-

зы для народа на тему о важности и необходимости грамотности и объ ассигновании средствъ на выдачу таковыхъ премій въ общей суммѣ 2000 рублей.

2.

Вопросъ, составляющій предметъ настоящаго доклада управы, ближайшимъ образомъ и неоднократно обсуждался въ засѣданіяхъ комиссіи по народному образованію. Постановленія, которыя были приняты по нему комиссіей, сообщены нынѣ губернской управой для доклада земскому собранію и сводятся къ слѣдующему:

Указывая на низкій % грамотности населенія (въ среднемъ по губерніи 2 съ половиной %) и на недостаточно быстрый ростъ количества школъ, комиссія приходитъ къ убѣжденію въ необходимости большихъ затратъ на дѣло школьнаго строительства со стороны уѣздныхъ земствъ. По вопросу о фиксаціи земскаго обложенія, могущей служить препятствіемъ къ увеличенію ассигновокъ на постройку земскихъ школъ, комиссія высказывается въ томъ смыслѣ, что такъ какъ самый законъ предусматриваетъ необходимость при извѣстныхъ положеніяхъ производства расходовъ въ размѣрѣ, превышающемъ смѣту предыдущаго года болѣе чѣмъ на 3%, и указываетъ на помощь земству въ такихъ случаяхъ со стороны правительства, то земству нѣтъ основаній воздерживаться изъ—за опасенія выйти за предѣлы фиксаціи отъ внесенія въ смѣты расходовъ на удовлетвореніе неотложной и вполнѣ сознанной потребности распространенія начальнаго обученія; кромѣ того, комиссія указываетъ, что въ прошломъ году законъ о фиксаціи остался безъ примѣненія и въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыя земства увеличивали обложеніе свыше 3%.

Необходимость болѣе широкой помощи населенію въ дѣлѣ постройки школъ, по мнѣнію комиссіи, вытекаетъ и изъ того обстоятельства, что въ настоящее время школъ не имѣютъ наиболѣе бѣдныя селенія, такія, которыя не въ состояніи принять участіе въ дѣлѣ постройки и содержанія школъ въ такой мѣрѣ, которая доступна болѣе значительнымъ селеніямъ.

Кромѣ увеличенія денежныхъ затратъ на постройку школьныхъ зданій, комиссіей, для успѣшнаго развитія школьнаго строительства,— признана крайняя желательность учрежденія при уѣздныхъ земствахъ особыхъ комитетовъ по постройкѣ училищъ и заполненію школьной сѣти. Эти совѣщательные комитеты, состоя изъ земскихъ гласныхъ, членовъ училищныхъ совѣтовъ, земскихъ начальниковъ и вообще изъ всѣхъ лицъ сколько-нибудь могущихъ содѣйствовать открытію школъ въ уѣздѣ пожертвованіями, совѣтомъ и вліяніемъ на крестьянъ, завѣдываніемъ постройкой, имѣли бы своей задачей входить въ ближайшее разсмотрѣніе всѣхъ наличныхъ условій для возникновенія и существованія школы въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ, намѣченномъ на сѣти. Благодаря дѣятельности такихъ комитетовъ, уѣздныя земства могли бы ближе стать къ дѣлу постройки школъ, чѣмъ теперь

и съ большей правильностью и постепенностью развивать его, привлекая вездѣ, гдѣ возможно, самыя сельскія общества къ матеріальнымъ жертвамъ на школы.

Въ виду невозможности открытія школъ съ участіемъ въ постройкѣ школьныхъ зданій и содержаніи школъ въ бѣдныхъ селеніяхъ, комиссіей признано необходимымъ принятіе въ этихъ селеніяхъ на счетъ земства хотя бы одной трети тѣхъ расходовъ, которые обыкновенно производятся сельскими обществами. Въ связи съ обсужденіемъ неизбѣжности такой мѣры, комиссія признала желательнымъ образованіе при школахъ,—по примѣру Грайворонскаго уѣзда, школьно-хозяйственныхъ комиссій, которыя составляются по каждой школѣ изъ учителя, законоучителя, сельскаго старосты и попечителя школы и вѣдаютъ подъ контролемъ управы расходованіе суммъ, отпускаемыхъ земствомъ и сельскими обществами на ремонтъ, отопленіе и прислугу школъ. На каждый годъ комиссіи составляютъ смѣты, которыя провѣряются и утверждаются къ исполненію управой. Свою долю въ расходахъ (70%, остальные 30% земство) сельскія общества обязаны вносить въ земскую управу, а послѣдняя выдаетъ ихъ подъ учетъ школьно-хозяйственнымъ комиссіямъ.

По изложеннымъ постановленіямъ комиссіи управа разсуждаетъ такимъ образомъ:

1) Взглядъ управы на дѣло построенія школъ и на затраты на него Щигровскимъ земствомъ подробно изложенъ въ первой части доклада. Онъ уже и скромнѣе предложеній комиссіи, но это совершенно понятно: комиссія имѣетъ въ виду только постройку новыхъ школъ, а уѣздному земству нужно считаться и съ содержаніемъ ихъ, вызывающимъ наиболѣе серьезную трату средствъ. Потому управа полагаетъ, что принятіе плана постройки школъ, начертаннаго управою выше, будетъ служить вполнѣ удовлетворительнымъ и соотвѣтственнымъ обстоятельствамъ отвѣтомъ на предложеніе комиссіи объ увеличеніи ассигнованія на постройку школъ.

2) Образованіе комитетовъ по постройкѣ школъ, которые предлагаетъ комиссія, управа признаетъ весьма желательнымъ, если отбросить сомнѣніе въ томъ, что они будутъ существовать въ дѣйствительности, а не только въ журналахъ земскихъ собраній. Но управа склонна не придавать этому сомнѣнію значенія при оцѣнкѣ предложенія комиссіи въ виду того, что дѣятельность подобнаго рода комиссій и совѣтовъ часто зависитъ отъ обстоятельствъ, всегда могущихъ имѣть мѣсто: окажутся въ составѣ комиссіи два три человѣка, интересующіеся дѣломъ и имѣющіе возможность по условіямъ своей жизни удѣлять ему вниманіе и трудъ—дѣятельность комиссіи обезпечена. Управа только полагала бы предоставить вѣдѣнію, проектируемаго комиссіей по народному образованію, совѣта не одно только построеніе школъ, а вообще всѣ вопросы школьнаго дѣла въ предѣлахъ компетенціи земскихъ учрежденій: при такой постановкѣ во-

проса можно ожидать, что участіе въ совѣтѣ заинтересуетъ и вызоветъ желаніе потрудиться надъ школьнымъ дѣломъ большее количество лицъ, чѣмъ при предоставленіи совѣту только постройки школъ. Соотвѣтственно этому и наименоваться этотъ совѣщательный органъ долженъ совѣтомъ или комиссіей по школьной части.

3) По отношенію къ освобожденію бѣднѣйшихъ сельскихъ обществъ отъ расходовъ или отчасти расходовъ по ремонту, отопленію и найму прислуги для школъ управа уже высказала свой взглядъ: въ нѣкоторыхъ случаяхъ это дѣйствительно необходимо и должно быть допускаемо какъ исключеніе, постановленіями собранія.

4) Что касается образованія при училищахъ для завѣдыванія расходованіемъ суммъ на отопленіе, ремонтъ, наемъ прислугу для школы особыхъ школьно-хозяйственныхъ комиссій изъ священника, учителя, сельскаго старосты и попечителя, а равно и порядка дѣятельности этихъ комиссій, о чемъ указано выше, то опять-таки управа должна сказать: желательно и надлежитъ сдѣлать попытку составленія комиссій, подобныхъ дѣйствующимъ въ Грайворонскомъ уѣздѣ, вездѣ, гдѣ окажется наличность подходящихъ условій.

А по сему управа проситъ собраніе: 1) признать правильными соображенія уѣздной управы о постройкѣ школьныхъ зданій, о затратахъ на нихъ, изложенныя въ 1-й части настоящаго доклада; 2) постановить о составленіи для разработки вопросовъ школьнаго дѣла въ предѣлахъ вѣдѣнія земства комиссіи по школьной части и избрать въ нее членовъ; 3) признать допустимость принятія расходовъ по мелкому ремонту, отопленію, найму сторожа въ бѣднѣйшихъ селеніяхъ,—всецѣло или въ части, - на счетъ земства, и 4) признать желательнымъ образованіе при школахъ школьно-хозяйственныхъ комиссій, подобныхъ существующимъ въ Грайворонскомъ уѣздѣ, и поручить управѣ организовать эти комиссіи, гдѣ окажется возможнымъ.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о снабженіи школъ наглядными пособіями и объ устройствѣ при уѣздной управѣ музея наглядныхъ пособій.

Курская губернская управа обратилась въ уѣздную отношеніемъ отъ 12 сентября с. г. за № 24525 слѣдующаго содержанія. Очередныя уѣздныя и губернское земскія собранія 1899 года постановили снабдить въ теченіе пяти лѣтъ всѣ земскія школы небольшой коллекціей самыхъ необходимыхъ наглядныхъ пособій, цѣною на 12 руб., изъ коихъ половина уплачивается губернскимъ земствомъ. Въ настоящее время слѣдующее количество школъ снабжено этими коллекціями:

	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	
1) По Бѣлгородскому уѣзду	11	11	
2) „ Грайворонскому „	8	14	
3) „ Дмитріевскому „	35	9	Неполн. коллекц.
4) „ Корочанскому „	8	8	
5) „ Курскому „	8	37	
6) „ Льговскому „	7	12	
7) „ Новооскольскому „	8	8	
8) „ Обоянскому „	6	7	
9) „ Путивльскому „	—	14	
10) „ Рыльскому „	—	—	
11) „ Старооскольскому „	15	15	
12) „ Суджанскому „	15	15	
13) „ Тимскому „	10	9	
14) „ Фатежскому „	12	12	
15) „ Щигровскому „	—	10	
Всего	144	181	
	325		

Изъ приведенной таблицы видно, что большинство уѣздныхъ земствъ снабдило наглядными пособіями болѣе $^2/_5$ своихъ школъ. Есть надежда, что снабженіе всѣхъ школъ закончится, если не въ три, то въ четыре года. Съ одной стороны все болѣе упрочивается сознаніе въ необходимости нагляднаго обученія, съ другой же стороны трата на наглядныя пособія является почти незамѣтной величиной сравнительно съ ежегодной текущей ассигновкой Курскихъ уѣздныхъ земствъ на учебныя пособія, достигающей 35 тысячъ руб. въ годъ. И въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что когда одни уѣздныя земства дѣлаютъ на наглядныя пособія спеціальныя ассигновки, другія пріобрѣтаютъ ихъ на счетъ ежегодныхъ суммъ на учебныя пособія. Комиссія по народ-

ному образованію въ засѣданіи 28 августа высказала пожеланія, чтобы всѣ школы какъ можно скорѣе были снабжены этимъ первымъ цикломъ наглядныхъ пособій, отъ отсутствія которыхъ преподаваніе не можетъ сильно не страдать.

Что касается до 2-го болѣе дорогого цикла наглядныхъ пособій, примѣрный списокъ которыхъ при семъ прилагается, то по постановленію очередного губернскаго земскаго собранія 1900 г. уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предстоящей сессіи слѣдуетъ высказаться, насколько представляется возможнымъ приступить къ снабженію ими хотя бы нѣсколькихъ наиболѣе приспособленныхъ школъ, какъ съ матеріальной стороны, такъ и по подготовкѣ педагогическаго персонала.

Не предрѣшая вопроса на чьи средства будутъ снабжаться школы этими коллекціями, комиссія по народному образованію тѣмъ не менѣе высказала мнѣніе, что, быть можетъ, пока придется предоставить это мѣстнымъ средствамъ (т. е. уѣзднымъ земствамъ и попечителямъ), а губернскому земству стремиться всячески, какъ выше было сказано, къ скорѣйшему снабженію всѣхъ школъ небольшими коллекціями.

Очевидно, что этихъ коллекцій будетъ недостаточно для того, чтобы обставить школьное обученіе возможно полно учебными пособіями. Созданіе при *каждой школѣ* параллельно со школьной библіотекой музея наглядныхъ учебныхъ пособій является при настоящемъ финансовомъ положеніи земствъ далеко недостижимымъ идеаломъ. Да и врядъ ли это необходимо, такъ какъ многія изъ пособій могутъ требоваться учителю всего одинъ—два раза въ годъ, что, конечно, вовсе не уменьшаетъ ихъ значенія въ дѣлѣ нагляднаго обученія, а потому затраты земствъ на снабженіе ими каждой школы недостаточно будутъ цѣлесообразны. Отсюда вытекаетъ необходимость изыскать новый путь снабженія школъ пособіями. Таковымъ является организація въ уѣздахъ подвижныхъ коллекцій или музеевъ наглядныхъ учебныхъ пособій, составленныхъ примѣнительно обученія въ начальной земской школѣ. Эти коллекціи должны имѣть настолько подвижную организацію, чтобы онѣ возможно скоро и удобно могли высылать во временное пользованіе земскихъ школъ, по требованію учащихъ, тѣ или другія учебныя пособія.

Подвижные музеи (см. стр. 29 „Къ выставкѣ наглядныхъ пособій“) комиссія по народному образованію предполагаетъ устроить на половинныхъ расходахъ уѣздныхъ и губернскаго земствъ.

Первоначальная стоимость передвижной коллекціи опредѣляется комиссіей въ 200 р., а количество школъ, которое она въ состояніи обслуживать въ теченіе учебнаго сезона, не можетъ превышать 30. Такъ, одинъ уѣздъ съ небольшимъ количествомъ школъ на первое время можетъ ограничиться однимъ комплектомъ подвижныхъ пособій, находящимся при уѣздной земской управѣ, а тамъ, гдѣ школъ много, нужно два или три комплекта; причемъ для второго комплекта желательно найти другой центральный пунктъ, гдѣ нашлись бы лица, могущія имъ завѣдывать, и откуда онъ могъ бы болѣе удобно обслуживать часть уѣзда. Впрочемъ, если такого пункта на первое время не найдется, то всѣ пособія могутъ разсылаться изъ уѣзднаго города.

Завѣдываніе уѣздной коллекціей должно быть непремѣнно поручено одному опредѣленному лицу. Если въ составѣ служащихъ управы уже имѣется спеціальное лицо, приглашенное завѣдывать отдѣломъ народнаго образованія или хозяйственной частью школъ, то удобнѣе поручить ему и это новое дѣло, близко касающееся его служебныхъ занятій. Въ противномъ случаѣ, можно возложить и на библіотекаря земской учительской библіотеки. Совмѣщеніе уѣзднаго музея съ библіотекой содѣйствовало бы успѣху того и другого учрежденія: учитель, беря изъ библіотеки книги или лично самъ, или чрезъ посредство кого-либо, тутъ же могъ бы получить и нужный ему для занятій въ школѣ приборъ, аппаратъ, атласъ. Проектъ списка наглядныхъ пособій, долженствующихъ составить содержаніе уѣздныхъ подвижныхъ коллекцій, по порученію комиссіи, будетъ выработанъ справочно-педагогическимъ бюро губернской земской управы при ближайшемъ участіи лица, приглашеннаго послѣднею для завѣдыванія губернскимъ центральнымъ складомъ снабженія школъ наглядными пособіями, и посланъ на заключеніе уѣздныхъ управъ. При этомъ желательно, чтобы управы обсудили его совмѣстно съ приглашенными съ этою цѣлью учащими своихъ уѣздовъ. Да и вообще болѣе близкое привлеченіе самихъ учащихъ къ дѣлу музея сильнѣе заинтересуетъ ихъ дѣломъ нагляднаго обученія, тѣснѣйшимъ образомъ свяжетъ его со школою и дастъ возможность съ большимъ результатомъ использовать собраніе наглядныхъ пособій. При отсутствіи въ учащихъ интереса къ нимъ, и хорошо обставленная коллекція пособій не будетъ выполнять своего назначенія. Окончательно же составъ подвижной коллекціи, а также правила внутренняго распорядка опредѣлятся уѣздной земской управой по соглашенію съ губернской. Кромѣ того, лицо, приглашенное губернскою управой для завѣдыванія губернскимъ центральнымъ музеемъ, долженствующимъ служить образцомъ для уѣздныхъ, и знакомое съ практикою подвижныхъ земскихъ музеевъ другихъ губерній, можетъ оказать уѣздной управѣ всякое содѣйствіе какъ письменно, такъ и лично, пріѣзжая въ уѣздъ.

Въ заключеніи отношеніе предлагаетъ управѣ внести на обсужденіе собранія вопросы:

1) Сколько школъ уѣздное земство предполагаетъ въ предстоящемъ 1902 году снабдить коллекціями самыхъ необходимыхъ наглядныхъ пособій, ассигнуя по смѣтѣ уѣзднаго земства по 6 р. на каждую (а съ наклейкой картъ и картинъ по 8 руб. на каждую).

2) Если уѣздное земство желаетъ организовать подвижной музей на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ, то въ одномъ или нѣсколькихъ комплектахъ, ассигнуя на каждый комплектъ по 100 р.

Значеніе наглядныхъ пособій въ дѣлѣ обученія стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія и особенно высоко оно должно быть оцѣнено какъ способъ обученія въ народной школѣ, имѣющей весьма непродолжительный курсъ и воспитывающей дѣтей простого народа, до нѣкоторой степени,—дѣтей природы, наиболѣе доступныхъ воспріятію непосредственныхъ впечатлѣній.

Поэтому, по мнѣнію управы, начинанія губернскаго земства въ дѣлѣ проведенія въ школы нагляднаго обученія заслуживаетъ всякаго сочувствія.

Въ прошломъ году по предложенію комиссіи по народному образованію была снабжена наглядными пособіями 1/5 часть всѣхъ школъ уѣзда, т. е. 10 школъ, на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ. Въ настоящемъ году надлежитъ, конечно, продолжать это дѣло.

Другое предположеніе комиссіи, которое надлежитъ обсудить собранію, объ устройствѣ въ одномъ или нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда небольшихъ центральныхъ музеевъ, — является новымъ. Управа полагаетъ, что и это предложеніе должно быть принято. Въ самомъ дѣлѣ, примѣненіе наглядныхъ пособій, какъ способа обученія въ народныхъ школахъ, не можетъ примѣняться съ надлежащимъ успѣхомъ, если въ каждой школѣ будетъ только небольшая десятирублевая коллекція наглядныхъ пособій и учителя не будутъ имѣть возможности не только показать своимъ ученикамъ, но и сами познакомиться съ тѣмъ, что имѣется въ этой области болѣе интереснаго и поучительнаго. Да и затрата на устройство уѣзднаго музея представляется посильной; стоимость музея, могущаго обслуживать до 30 школъ, опредѣляется въ 200 руб., слѣдовательно для нашего уѣзда нужно на два музея 400 р., половину каковаго расхода принимаетъ на себя губернское земство. Имѣя въ виду отсутствіе опредѣленныхъ данныхъ о томъ, въ какомъ пунктѣ уѣзда могъ бы быть устроенъ второй музей, а также новизну дѣла и невыработанность правилъ для функціонированія музея, управа считала бы правильнымъ довольствоваться въ настоящее время однимъ музеемъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, управа внесла въ смѣту на 1902 годъ: 1) на снабженіе 10 школъ наглядными пособіями 40 руб. и 2) на устройство музея наглядныхъ пособій при уѣздной управѣ 100 руб., и проситъ собраніе, утвердивъ указанныя ассигнованія, ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ средствъ губернскаго земства 40 р. на снабженіе 10 школъ наглядными пособіями и 100 р. на устройство при уѣздной управѣ музея наглядныхъ пособій.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ГУБЕРНСКАЯ
земская управа.
—
Сентября 12 дня 1901 г.
№ 24525.
—
Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Очередныя уѣздныя и губернское земскія собранія 1899 года постановили снабдить въ теченіе пяти лѣтъ всѣ земскія школы небольшой коллекціей самыхъ необходимыхъ наглядныхъ пособій, цѣною на 12 руб., изъ коихъ половина уплачивается губернскимъ земствомъ. Въ настоящее время слѣдующее количество школъ снабжено этими коллекціями:

		Въ 1900 г.	Въ 1901 г
1)	По Бѣлгородскому уѣзду .	11	11
2)	„ Грайворонскому „ .	8	14
3)	„ Дмитріевскому „ .	35	9 Неполн. коллекц.
4)	„ Корочанскому „ .	8	8
5)	„ Курскому „ .	8	37
6)	„ Льговскому „ .	7	12
7)	„ Новооскольскому „ .	8	8
8)	„ Обоянскому „ .	6	7
9)	„ Путивльскому „ .	—	14
10)	„ Рыльскому „ .	—	—
11)	„ Старооскольскому „ .	15	15
12)	„ Суджанскому „ .	15	15
13)	„ Тимскому „ .	10	9
14)	„ Фатежскому „ .	12	12
15)	„ Щигровскому „ .	—	10
	Всего . .	144	181
		325	

Изъ приведенной таблицы видно, что большинство уѣздныхъ земствъ снабдило наглядными пособіями болѣе $^2/_5$ своихъ школъ. Есть надежда, что снабженіе всѣхъ школъ закончится, если не въ три, то въ четыре года. Съ одной стороны все болѣе упрочивается сознаніе въ необходимости нагляднаго обученія, съ другой же стороны трата на наглядныя пособія является почти незамѣтной величиной сравнительно съ ежегодной текущей ассигновкой Курскихъ уѣздныхъ земствъ на учебныя пособія, достигающей 35 тысячъ руб. въ годъ И въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что когда одни уѣздныя земства дѣлаютъ на наглядныя пособія спеціаль-

ныя ассигновки, другія пріобрѣтаютъ ихъ на счетъ ежегодныхъ суммъ на учебныя пособія. Комиссія по народному образованію въ засѣданіи 28 августа высказала пожеланія, чтобы всѣ школы какъ можно скорѣе были снабжены этимъ первымъ цикломъ наглядныхъ пособій, отъ отсутствія которыхъ преподаваніе не можетъ сильно не страдать.

Что касается до 2-го болѣе дорогого цикла наглядныхъ пособій, примѣрный списокъ которыхъ при семъ прилагается, то по постановленію очередного губернскаго земскаго собранія 1900 г. уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предстоящей сессіи слѣдуетъ высказаться, насколько представляется возможнымъ приступить къ снабженію ими хотя бы нѣсколькихъ наиболѣе приспособленныхъ школъ, какъ съ матеріальной стороны, такъ и по подготовкѣ педагогическаго персонала.

Не предрѣшая вопроса на чьи средства будутъ снабжаться школы этими коллекціями, комиссія по народному образованію тѣмъ не менѣе высказала мнѣніе, что, быть можетъ, пока придется предоставить это мѣстнымъ средствамъ (т. е. уѣзднымъ земствамъ и попечителямъ), а губернскому земству стремиться всячески, какъ выше было сказано, къ скорѣйшему снабженію всѣхъ школъ небольшими коллекціями.

Очевидно, что этихъ коллекцій будетъ недостаточно для того, чтобы обставить школьное обученіе возможно полно учебными пособіями. Созданіе при *каждой школѣ* параллельно со школьной библіотекой музея наглядныхъ учебныхъ пособій является при настоящемъ финансовомъ положеніи земствъ далеко недостижимымъ идеаломъ. Да и врядъ ли это необходимо, такъ какъ многія изъ пособій могутъ требоваться учителю всего одинъ—два раза въ годъ, что, конечно, вовсе не уменьшаетъ ихъ значенія въ дѣлѣ нагляднаго обученія, а потому затраты земствъ на снабженіе ими каждой школы недостаточно будутъ цѣлесообразны. Отсюда вытекаетъ необходимость изыскать новый путь снабженія школъ пособіями. Таковымъ является организація въ уѣздахъ подвижныхъ коллекцій или музеевъ наглядныхъ учебныхъ пособій, составленныхъ примѣнительно обученія въ начальной земской школѣ. Эти коллекціи должны имѣть настолько подвижную организацію, чтобы онѣ возможно скоро и удобно могли высылать во временное пользованіе земскихъ школъ, по требованію учащихъ, тѣ или другія учебныя пособія.

Подвижные музеи (см. стр. 29 „Къ выставкѣ наглядныхъ пособій“) комиссія по народному образованію предполагаетъ устроить на половинныхъ расходахъ уѣздныхъ и губернскаго земствъ.

Первоначальная стоимость передвижной коллекціи опредѣляется комиссіей въ 200 р., а количество школъ, которое она въ состояніи обслуживать въ теченіе учебнаго сезона, не можетъ превышать 30. Такъ, одинъ уѣздъ съ небольшимъ количествомъ школъ на первое время можетъ ограничиться однимъ комплектомъ подвижныхъ пособій, находящимся при уѣздной земской управѣ, а тамъ, гдѣ школъ много, нужно два или три комплекта; причемъ для второго комплекта желательно найти другой центральный пунктъ, гдѣ нашлись бы лица, могущія имъ завѣдывать, и откуда онъ могъ бы болѣе удобно обслу-

живать часть уѣзда. Впрочемъ, если такого пункта на первое время не найдется, то всѣ пособія могутъ разсылаться изъ уѣзднаго города.

Завѣдываніе уѣздной коллекціей должно быть непремѣнно поручено одному опредѣленному лицу. Если въ составѣ служащихъ управы уже имѣется спеціальное лицо, приглашенное завѣдывать отдѣломъ народнаго образованія или хозяйственной частью школъ, то удобнѣе поручить ему и это новое дѣло, близко касающееся его служебныхъ занятій. Въ противномъ случаѣ, можно возложить и на библіотекаря земской учительской библіотеки. Совмѣщеніе уѣзднаго музея съ библіотекой содѣйствовало бы успѣху того и другого учрежденія: учитель, беря изъ библіотеки книги или лично самъ, или чрезъ посредство кого-либо, тутъ же могъ бы получить и нужный ему для занятій въ школѣ приборъ, аппаратъ, атласъ. Проектъ списка наглядныхъ пособій, долженствующихъ составить содержаніе уѣздныхъ подвижныхъ коллекцій, по порученію комиссіи, будетъ выработанъ справочно-педагогическимъ бюро губернской земской управы при ближайшемъ участіи лица, приглашеннаго послѣднею для завѣдыванія губернскимъ центральнымъ складомъ снабженія школъ наглядными пособіями, и посланъ на заключеніе уѣздныхъ управъ. При этомъ желательно, чтобы управы обсудили его совмѣстно съ приглашенными съ этою цѣлью учащими своихъ уѣздовъ. Да и вообще болѣе близкое привлеченіе самихъ учащихъ къ дѣлу музея сильнѣе заинтересуетъ ихъ дѣломъ нагляднаго обученія, тѣснѣйшимъ образомъ свяжетъ его со школою и дастъ возможность съ большимъ результатомъ использовать собраніе наглядныхъ пособій. При отсутствіи въ учащихъ интереса къ нимъ, и хорошо обставленная коллекція пособій не будетъ выполнять своего назначенія. Окончательно же составъ подвижной коллекціи, а также правила внутренняго распорядка опредѣлятся уѣздной земской управой по соглашенію съ губернской. Кромѣ того, лицо, приглашенное губернскою управой для завѣдыванія губернскимъ центральнымъ музеемъ, долженствующимъ служить образцомъ для уѣздныхъ, и знакомое съ практикою подвижныхъ земскихъ музеевъ другихъ губерній, можетъ оказать уѣздной управѣ всякое содѣйствіе какъ письменно, такъ и лично, пріѣзжая въ уѣздъ.

Итакъ, на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія комиссія по народному образованію проситъ Щигровскую уѣздную земскую управу внести слѣдующее:

1) Сколько школъ уѣздное земство предполагаетъ въ предстоящемъ 1902 году снабдить коллекціями самыхъ необходимыхъ наглядныхъ пособій, ассигнуя по смѣтѣ уѣзднаго земства по 6 р. на каждую (а съ наклейкой картъ и картинъ по 8 руб. на каждую).

2) Если уѣздное земство желаетъ организовать подвижной музей на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ, то въ одномъ или нѣсколькихъ комплектахъ, ассигнуя на каждый комплектъ по 100 р.

Подлинное за надлежащей подписью.

Примѣрный списокъ наглядныхъ учебныхъ пособій для начальныхъ школъ. Циклъ 2-й.

1.	14 таблицъ, изд. „Сотрудникъ Школъ“ по русской исторіи	2 р.	40 к.
2.	Торговые счеты на ножкахъ для стола учителя . .	2 р.	
3.	Линейка, раздѣленная на дюймы и десятыя доли съ одной стороны и на сантиметры съ другой. (При помощи этой линейки учитель можетъ приготовить всѣ мѣры длины) .	—	15 к.
4.	Вѣсы ручные съ мѣдными чашками	—	75 к.
5.	Фунтовой мѣдный разновѣсъ	—	75 к.
6.	Граммовый разновѣсъ	—	60 к.
7.	Метръ рулеткой	—	25 к.
8.	Транспортиръ	—	40 к.
9.	Глобусъ маг. „Сотрудникъ Школъ“	1 р.	75 к.
10.	Карта полушарій	1 р.	
11.	Карта Европы	2 р.	
12.	Карта Европейской Россіи (политическая) . . .	2 р.	
13.	Карта Азіи	1 р.	30 к.
14.	Карта губерніи	—	20 к.
15.	Типы расъ. Изд. Сытина. Москва	—	35 к.
16.	12 картинъ по физической географіи, изд. того же. .	—	24 к.
17.	Картина Животовскаго. Видъ полярнаго моря. Изданіе Ильина	—	54 к.
18.	Таблица Лемана (двойная): 1) Бернскія Альпы. 2) Въ пустынѣ.	2 р.	40 к.
19.	30 таблицъ Лютца съ русскимъ текстомъ. Изд. Думнова подъ фирмой: „Бр. Салаевы“	6 р.	
20.	Таблицы маг. Залѣсской „Сотрудникъ Школъ“: Бобръ и носорогъ	—	32 к.
21.	Таблицы Шольца: Жираффа и кенгуру . . .	—	20 к.
22.	Таблицы Мейнгольда: 1) Морскія рыбы. 2) Животнорастенія. 3) Моллюски. 4) Акула	2 р.	
23.	Коллекція безпозвоночныхъ въ трехъ ящикахъ . .	2 р.	25 к.
24.	Таблицы Эшнера	2 р.	35 к.
25.	Таблицы Энгледера: 1) Вишня. 2) Виноградъ. 3) Гречиха. 4) Горохъ. 5) Картофель. 6) Крыжовникъ. 7) Ленъ. 8) Конопля. 9) Кукуруза. 10) Кофе. 11) Клеверъ. 12) Люцерна. 13) Малина. 14) Макъ. 15) Овесъ. 16) Пшеница. 17) Рѣдька. 18) Свекла. 19) Табакъ. 20) Фасоль. 21) Хмель. 22) Хлопчатникъ. 23) Цикорій. 24) Чай. 25) Яблони. 26) Орѣхъ лѣсной. 27) Земляника. 28) Свекловица и 29) Маисъ.		
	Примѣчаніе. По этому списку, руководствуясь мѣстными условіями, выбрать 12 таблицъ на сумму . .	4 р.	50 к.

26. Гербарій культурныхъ растеній, типичныхъ сорныхъ травъ, гербарій лѣса, луга, составленный постепенно учителемъ при помощи учениковъ . . . . . . 1 р. 25 к.
27. Коллекція полезныхъ ископаемыхъ съ объяснительн. текстомъ 1 р. 25 к.
28. Посуды и разныхъ матеріаловъ по списку, приложенному къ изданію Подвижного Музея „Рядъ простѣйшихъ опытовъ для начальныхъ школъ“ П. Л. Мальчевскаго . . 12 р. 5 к.

Всего на сумму 50 р.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о педагогическихъ курсахъ для учителей.

Комиссія по народному образованію, въ засѣданіи 30 августа сего года, обсудивъ вопросъ объ организаціи въ будущемъ 1902 г. педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ, остановилась на слѣдующихъ положеніяхъ: имѣя въ виду неодинаковый уровень общаго развитія учительскаго персонала и различную степень подготовки его въ спеціально-педагогическомъ отношеніи, комиссія постановила предложить губернскому и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ устроить въ будущемъ году 2 вида курсовъ:

1) губернскіе общеобразовательные курсы съ педагогическимъ элементомъ въ городѣ Курскѣ, на основаніяхъ, аналогичныхъ съ тѣми, на какихъ были организованы курсы въ текущемъ году, и 2) педагогическіе курсы для учителей въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи.

Губернскіе курсы разсчитываются на учителей и учительницъ съ большимъ уровнемъ познаній по общимъ предметамъ и съ большей теоретической и практической подготовкой въ педагогическомъ отношеніи. Сообразно съ предполагаемымъ контингентомъ слушателей на губернскихъ курсахъ, въ задачи послѣднихъ будетъ входить дальнѣйшее развитіе и пополненіе общихъ знаній о человѣкѣ, природѣ и родиновѣдѣніи. Въ программу курсовъ, поэтому, предполагается включить такіе предметы, какъ исторія, географія и нѣкоторыя отрасли естественно-историческихъ наукъ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, на эти курсы часть слушателей будетъ командирована за счетъ губернскаго земства и будетъ принята на средства послѣдняго вся вообще организація курсовъ.

Въ связи съ губернскими курсами имѣется въ виду организовать, по примѣру нынѣшняго года, практическія занятія по міровѣдѣнію.

Что касается второго типа курсовъ, уѣздныхъ педагогическихъ, то комиссія, не предрѣшая подробностей, остановилась на слѣдующихъ основаніяхъ ихъ организаціи.

Уѣздные педагогическіе курсы предполагается устроить для тѣхъ изъ

учителей, которые бы пожелали въ теоретическихъ бесѣдахъ съ руководителями и въ практическихъ урокахъ при образцовой школѣ пополнить свои педагогическія познанія.

Несмотря на свой болѣе спеціально-педагогическій характеръ, сравнительно съ губернскими курсами, уѣздные педагогическіе курсы не должны во всякомъ случаѣ имѣть элемента привудительности и было бы желательно, чтобы учителя, командированные на курсы, изъявили желаніе присутствовать на нихъ, какъ и на губернскихъ, совершенно добровольно.

Какъ было выше указано, курсы эти предположено организовать въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи. Городъ будетъ намѣченъ впослѣдствіи, когда уѣздныя земскія собранія выскажутся въ томъ или другомъ смыслѣ на настоящее предложеніе комиссіи.

Тогда же въ связи съ пожеланіями уѣздныхъ земствъ будетъ рѣшенъ и вопросъ о томъ, организовать ли курсы для учителей одного или же нѣсколькихъ уѣздовъ.

Расходы по приглашенію руководителей курсовъ въ размѣрѣ 800 р. предполагается принять на средства губернскаго земства. На немъ же будетъ лежать по соглашенію съ уѣздными управами и самое приглашеніе руководителей.

Расходы же по командировкѣ учителей (по мнѣнію комиссіи не менѣе 10 р. на человѣка) и всѣ остальные расходы должны быть приняты на счетъ уѣздныхъ земствъ, которыя выразятъ согласіе принять участіе въ организаціи курсовъ.

Имѣя въ виду, что выборъ города и вопросъ объ участіи въ организаціи курсовъ одного или нѣсколькихъ уѣздныхъ земствъ будутъ рѣшены по окончаніи сессій уѣздныхъ земскихъ собраній, комиссія по народному образованію постановила предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которыя выразятъ согласіе на ея предложеніе, расходовъ по организаціи уѣздныхъ курсовъ, на тотъ случай, если курсы не осуществятся, въ смѣты не вносить, для покрытія же означенныхъ расходовъ сдѣлать постановленія о краткосрочномъ займѣ въ опредѣленной суммѣ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Что касается времени организаціи курсовъ, то губернскіе курсы предположено устроить весной, по окончаніи учебныхъ занятій въ школахъ, уѣздные же педагогическіе—осенью передъ началомъ таковыхъ.

Доводя объ изложенныхъ постановленіяхъ комиссіи по народному образованію, губернская управа отношеніемъ отъ 11 сентября сего года за № 24277 проситъ уѣздную предложить предстоящему очередному уѣздному земскому собранію:

1) Командировать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на губернскіе курсы для учителей въ г. Курскѣ извѣстное число лицъ сверхъ командируемыхъ за губернскій счетъ, ассигновавъ на этотъ предметъ по 25 руб. на человѣка.

2) Организовать въ городѣ Щиграхъ совмѣстно съ губернскимъ земствомъ уѣздные педагогическіе курсы на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ отношеніи, и уполномочить уѣздную управу войти въ соглашеніе съ сосѣдними земствами, буде таковыя пожелаютъ принять участіе въ устройствѣ курсовъ, и съ губернской управой о подробностяхъ организаціи.

3) Въ случаѣ принятія 2-го предложенія, уполномочить уѣздную управу произвести изъ спеціальныхъ капиталовъ краткосрочный заемъ въ суммѣ, необходимой для покрытія расходовъ по устройству курсовъ.

Уѣздная управа съ своей стороны вполнѣ раздѣляетъ взгляды комиссіи по народному образованію на желательность двухъ видовъ курсовъ: общеобразовательныхъ съ педагогическимъ характеромъ въ Курскѣ и педагогическихъ въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи.

Неодинаковость подготовки слушателей курсовъ несомнѣнно затрудняетъ продуктивность занятій на нихъ, и рядомъ съ учителемъ, имѣющимъ въ своемъ дѣлѣ 15—20-лѣтній опытъ, изучившимъ технику и теорію его нерѣдко до значительной степени совершенства, слушаетъ лекцію учительница, годъ или два тому назадъ окончившая прогимназію, или молодой учитель, только сошедшій со скамейки учительской семинаріи. Несомнѣнно имъ нуженъ совершенно различный матеріалъ и нерѣдко, что интересно и поучительно для одного, чуждо и не понятно для другого или другой и, наоборотъ—полезное и необходимое этимъ послѣднимъ скучно и ненужно первому, какъ давно извѣстное. Этимъ объясняется и та противорѣчивость въ оцѣнкѣ курсовъ и отдѣльныхъ руководителей, которою очень часто отличаются отзывы учителей о курсахъ.

А между тѣмъ, устранить это, во всякомъ случаѣ, нежелательное положеніе дѣла безъ ущерба для усовершенствованія познаній и поднятія уровня развитія учителей съ большей подготовкой и учителей новичковъ возможно только путемъ устройства курсовъ двухъ видовъ, какъ это проектируетъ комиссія.

Одинъ видъ курсовъ общеобразовательныхъ уже достаточно опредѣлился практикой предыдущихъ лѣтъ и основанія устройства ихъ не возбуждаютъ никакихъ вопросовъ, требующихъ санкціи уѣзднаго земскаго собранія, за исключеніемъ утвержденія по смѣтѣ обычной ассигновки на посылку 5 учителей на указанные выше курсы за счетъ уѣзднаго земства.

Что же касается педагогическихъ курсовъ, то, кромѣ спеціальнаго характера, особенность ихъ явится устройство ихъ въ уѣздномъ городѣ, и губернская управа проситъ собраніе организовать курсы въ Щиграхъ и постановить о позаимствованіи средства на этотъ предметъ изъ какого-либо спеціальнаго капитала. Несомнѣнно, что губернская управа въ этомъ же смыслѣ проситъ всѣ 15 собраній губерніи постановить организовать курсы въ ихъ городахъ съ тѣмъ, чтобы имѣть при опредѣленіи впослѣдствіи мѣста для курсовъ большій выборъ. Управа же, не имѣя никакихъ основаній, въ силу которыхъ нашъ городъ былъ бы предпочтенъ другимъ, не располагая достаточнымъ помѣщеніемъ для аудиторіи, сочла бы за лучшее предоставить на первый разъ устройство курсовъ какому-либо другому городу.

Что же касается до посылки на эти курсы слушателей, то управа полагала бы правильнымъ назначить для этой цѣли изъ фонда народнаго образованія 75 руб.

ЗЕМСТВО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Сентября 11 дня 1901 г.

№ 24277.

—

Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Комиссія по народному образованію, въ засѣданіи 30 августа сего года, обсудивъ вопросъ объ организаціи въ будущемъ 1902 г. педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ, остановилась на слѣдующихъ положеніяхъ: имѣя въ виду неодинаковый уровень общаго развитія учительскаго персонала и различную степень подготовки его въ спеціально педагогическомъ отношеніи, комиссія постановила: предложить губернскому и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ устроить въ будущемъ году два вида курсовъ:

1) губернскіе общеобразовательные курсы съ педагогическимъ элементомъ въ г. Курскѣ—на основаніяхъ, аналогичныхъ съ тѣми, на какихъ были организованы курсы въ текущемъ году, и

2) педагогическіе курсы для учителей въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи.

Губернскіе курсы разсчитываются на учителей и учительницъ съ большемъ уровнемъ познаній по общимъ предметамъ и съ большей теоретической и практической подготовкой въ педагогическомъ отношеніи. Сообразно съ предполагаемымъ контингентомъ слушателей на губернскихъ курсахъ, въ задачи послѣднихъ будетъ входить дальнѣйшее развитіе и пополненіе общихъ знаній о человѣкѣ, природѣ и родиновѣдѣніи. Въ программу курсовъ, поэтому, предполагаются включить такіе предметы, какъ исторія, географія и нѣкоторыя отрасли естественно-историческихъ наукъ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, на эти курсы часть слушателей будетъ командирована за счетъ губернскаго земства и будетъ принята на средства послѣдняго вся вообще организація курсовъ.

Въ связи съ губернскими курсами имѣется въ виду организовать, по примѣру нынѣшняго года, практическія занятія по міровѣдѣнію.

Что касается второго типа курсовъ, уѣздныхъ педагогическихъ, то комиссія, не предрѣшая подробностей, остановилась на слѣдующихъ основаніяхъ ихъ организаціи.

Уѣздные педагогическіе курсы предполагается устроить для тѣхъ изъ учителей, которые бы пожелали въ теоретическихъ бесѣдахъ съ руководителями и въ практическихъ урокахъ при образцовой школѣ пополнить свои педагогическія познанія.

Несмотря на свой болѣе спеціально-педагогическій характеръ, сравнительно съ губернскими курсами, уѣздные педагогическіе курсы не должны во всякомъ случаѣ имѣть элемента принудительности и было бы желательно, чтобы учителя, командированные на курсы, изъявили желаніе присутствовать на нихъ, какъ и на губернскихъ, совершенно добровольно.

Какъ было выше указано, курсы эти предположено организовать въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ губерніи. Городъ будетъ намѣченъ впослѣдствіи, когда уѣздныя земскія собранія выскажутся въ томъ или другомъ смыслѣ на настоящее предложеніе комиссіи.

Тогда же въ связи съ пожеланіями уѣздныхъ земствъ будетъ рѣшенъ и вопросъ о томъ, организовать ли курсы для учителей одного или же нѣсколькихъ уѣздовъ.

Расходы по приглашенію руководителей курсовъ въ размѣрѣ 800 р. предполагается принять на средства губернскаго земства. На немъ же будетъ лежать по соглашенію съ уѣздными управами и самое приглашеніе руководителей.

Расходы же по командировкѣ учителей (по мнѣнію комиссіи не менѣе 10 р. на человѣка) и всѣ остальные расходы должны быть приняты на счетъ уѣздныхъ земствъ, которыя выразятъ согласіе принять участіе въ организаціи курсовъ.

Имѣя въ виду, что выборъ города и вопросъ объ участіи въ организаціи курсовъ одного или нѣсколькихъ уѣздныхъ земствъ будутъ рѣшены по окончаніи сессій уѣздныхъ земскихъ собраній, комиссія по народному образованію постановила предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которыя выразятъ согласіе на ея предложеніе, расходовъ по организаціи уѣздныхъ курсовъ, на тотъ случай, если курсы не осуществятся, въ смѣты не вносить, для покрытія же означенныхъ расходовъ сдѣлать постановленія о краткосрочномъ займѣ въ опредѣленной суммѣ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Что касается времени организаціи курсовъ, то губернскіе курсы предположено устроить весной, по окончаніи учебныхъ занятій въ школахъ, уѣздные же педагогическіе—осенью передъ началомъ таковыхъ.

Доводя объ изложенныхъ постановленіяхъ комиссіи по народному образованію, губернская управа имѣетъ честь просить уѣздную предложить предстоящему очередному уѣздному земскомусобранію:

1) Командировать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на губернскіе курсы для учителей въ г. Курскѣ извѣстное число лицъ сверхъ командируемыхъ за губернскій счетъ, ассигнововавъ на этотъ предметъ по 25 руб. на человѣка.

2) Организовать въ городѣ Щиграхъ совмѣстно съ губернскимъ зем-

ствомъ уѣздные педагогическіе курсы на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ отношеніи, и уполномочить уѣздную управу войти въ соглашеніе съ сосѣдними земствами, буде таковыя пожелаютъ принять участіе въ устройствѣ курсовъ, и съ губернской управой о подробностяхъ организаціи.

3) Въ случаѣ принятія 2-го предложенія, уполномочить уѣздную управу произвести изъ спеціальныхъ капиталовъ краткосрочный заемъ въ суммѣ, необходимой для покрытія расходовъ по устройству курсовъ.

О послѣдующемъ постановленіи уѣзднаго собранія Щигровская управа не оставитъ своимъ увѣдомленіемъ.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о школѣ для подготовленія учительницъ Л. Н. фонъ-Рутценъ.

Учрежденная въ Курскѣ г-жей фонъ-Рутценъ съ субсидіей отъ земства школа для подготовленія учительницъ вступила во 2-й годъ существованія и въ этомъ году при ней открытъ 2 классъ, въ который и перешли стипендіатки нашего земства Екатерина Филатова и Марія Савченко, а вмѣстѣ съ тѣмъ и открылась возможность помѣстить въ 1-й классъ еще двухъ стипендіатокъ. Но управа не воспользовалась этой возможностью, въ виду того, что просьбъ о предоставленіи стипендій отъ уроженокъ Щигровскаго уѣзда въ настоящемъ году не было.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь представить на обсужденіе собранія тѣ вопросы, которые возникли въ губернскомъ земствѣ въ отношеніи размѣра стипендій уѣздныхъ земствъ въ школѣ фонъ-Рутценъ, а также въ отношеніи продолжительности курса обученія въ школѣ.

Размѣръ стипендій уѣздныхъ земствъ въ школѣ, опредѣленный въ 120 р. въ годъ, коммиссія губернскаго земства по народному образованію признала недостаточнымъ и выразила пожеланіе, чтобы земскія управы ходатайствовали передъ своими земскими собраніями объ увеличеніи стипендій до размѣра 150 р. въ годъ.

По отношенію къ продолжительности курса обученія, исходя изъ тѣхъ соображеній, что молодость и невысокій образовательный уровень учепицъ, прошедшихъ 4 класса прогимназіи, представляютъ, какъ показалъ опытъ 1-го года, значительныя затрудненія для прохож-

денія курса школы въ теченіе двухъ лѣтъ, комиссія постановила ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о распредѣленіи занятій въ школѣ на 3 года.

Сообщая объ этомъ управѣ, комиссія проситъ ее,—на случай постановленія губернскаго земскаго собранія о замѣнѣ двухлѣтняго курса обученія въ школѣ трехлѣтнимъ, ходатайствовать передъ собраніемъ о полномочіи оставить своихъ стипендіатокъ въ школѣ на третій годъ.

По изложеннымъ вопросамъ управа полагаетъ слѣдующее:

1) Въ виду учрежденія для учениц школы фонъ-Рутценъ, въ цѣляхъ удешевленія содержанія, общежитія, вопросъ объ увеличеніи размѣра стипендій теряетъ свою остроту и съ разрѣшеніемъ его въ смыслѣ положительномъ возможно обождать. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, управа внесла въ смѣту на будущій годъ сумму по расчету всего на двухъ стипендіатокъ, перешедшихъ во 2-ой классъ, 240 руб. и 80 р. для двухъ новыхъ стипендіатокъ, имѣющихъ быть опредѣленными въ будущемъ учебномъ году, на тотъ случай, если теперешнія стипендіатки перейдутъ въ проектируемый комиссіею по народному образованію третій классъ.

2) Увеличеніе продолжительности курса въ школѣ до 3-хъ лѣтъ вмѣсто двухъ представляется положительно желательнымъ въ виду опыта перваго года жизни школы, приведшаго комиссію народнаго образованія къ убѣжденію въ затруднительности при данномъ уровнѣ развитія большинства учениц прохожденія въ теченіе двухъ лѣтъ курса школы.

Представляя настоящій докладъ, управа имѣетъ честь просить собраніе постановить:

1) Объ оставленіи стипендій въ школѣ г-жи Л. Н. фонъ-Рутценъ въ прежнемъ размѣрѣ—120 руб. въ годъ.

2) О признаніи желательнымъ увеличенія продолжительности курса обученія въ школѣ до 3 лѣтъ и, въ случаѣ учрежденія 3-го класса, о выдачѣ на обученіе въ немъ стипендій дѣвушкамъ, въ настоящее время обучающимся въ школѣ съ стипендіями отъ земства.

3) Объ утвержденіи внесенныхъ по смѣтѣ на стипендіи въ школѣ суммъ.

ЗЕМСТВО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Апрѣля 9 дня 1901 г.

№ 9881.

—

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Комиссія губернскаго земства по народному образованію въ засѣданіи 18 февраля сего года, согласно заявленію учредительницы женской учительской школы Л. Н. фонъ-Рутценъ, постановила увѣдомить уѣздныя земскія управы, что въ названной школѣ, субсидируемой губернскимъ земствомъ, открывается съ будущаго учебнаго года II классъ для 30 ученицъ. Поэтому каждый уѣздъ имѣетъ возможность обучать въ школѣ ежегодно 4 стипендіатокъ. Если прошлымъ очереднымъ Щигровскимъ земскимъ собраніемъ не было сдѣлано ассигновки на всѣ 4 стипендіи и если Щигровская земская управа не найдетъ возможнымъ назначить новыя 2 стипендіи на первое полугодіе предстоящаго учебнаго года изъ средствъ, имѣющихся въ ея распоряженіи, то уѣздная управа благоволитъ извѣстить объ этомъ учительскую школу Л. Н. фонъ-Рутценъ заранѣе для того, чтобы она могла опредѣлить число вакансій, остающихся для своекоштныхъ (по правиламъ школы преимущественное право при поступленіи имѣютъ земскія стипендіатки, а своекоштныя могутъ быть приняты только на остающіяся свободныя мѣста).

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія постановила выразить пожеланіе, чтобы уѣздныя земскія управы ходатайствовали передъ своими земскими собраніями объ увеличеніи стипендій до размѣра 150 р. каждой ученицѣ.

Опытъ текущаго учебнаго года доказалъ, что стипендія въ 120 р. недостаточна для того, чтобы доставить учащимся здоровую обстановку, столь необходимую имъ при серьезной умственной работѣ.

Кромѣ того, при выборѣ стипендіатокъ комиссія покорнѣйше проситъ земскія управы обратить самое тщательное вниманіе на здоровье кандидатокъ; онѣ могутъ быть приняты въ число ученицъ лишь по представленіи ими медицинскаго свидѣтельства и по заключенію врача школы.

Просьба эта вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ поступившихъ въ нынѣшнемъ году оказывается значительный процентъ слабыхъ, нервныхъ и малокровныхъ. Состояніе здоровья такихъ ученицъ

служитъ препятствіемъ для успѣшнаго прохожденія ими курса ученія и будетъ большимъ тормозомъ въ предстоящей имъ трудной дѣятельности.

Очень желательно также при выборѣ кандидатокъ отдавать предпочтеніе тѣмъ, которыя обладаютъ сравнительно высшимъ образовательнымъ цензомъ (5 — 6 классовъ гимназіи) и лучшими отмѣтками. Такой подборъ ученицъ дастъ возможность школѣ повысить свой курсъ и тѣмъ самымъ лучше исполнить свою задачу.

Объ изложенныхъ постановленіяхъ комиссіи губернская земская управа имѣетъ честь увѣдомить Щигровскую управу.

ЗЕМСТВО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ГУБЕРНСКАЯ

Земская Управа.

Сентября 7 дня 1901 г.

№ 24029.

—

Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Комиссія по народному образованію губернскаго земства, имѣя въ виду возможно основательную подготовку учительскаго персонала для земскихъ школъ губерніи, обратила вниманіе на недостаточную продолжительность курса въ субсидируемой губернскимъ земствомъ школѣ для подготовленія учительницъ Л. Н. фонъ-Рутценъ.

Опытъ перваго года дѣятельности школы съ очевидностью показалъ, что молодость и невысокій образовательный уровень ученицъ, прошедшихъ 4 класса прогимназіи, представляютъ значительныя затрудненія для основательнаго прохожденія въ теченіе двухъ лѣтъ курса, который необходимъ для серьезной подготовки будущихъ учительницъ.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, комиссія по народному образованію въ засѣданіи 30 августа сего года постановила ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о распредѣленіи занятій въ школѣ Рутценъ на три года.

При этомъ выдвинутый въ комиссіи вопросъ о томъ, возможно ли будетъ устроить въ школѣ три класса съ ежегодным пріемомъ ученицъ, или же остаться при двухъ классахъ, но при пріемѣ и выпускѣ ученицъ два раза въ три года (какъ это практикуется въ начальныхъ училищахъ нѣкоторыхъ уѣздовъ)—комиссія оставила открытымъ.

При условіи введенія псежегоднаго пріема въ школу стоимость содержанія учебнаго заведенія не увеличится и число стипендій, приходящихся на долю каждаго уѣзда, не измѣнится. Съ тою же цѣлью, чтобы число выпускаемыхъ ежегодно школою учительницъ слишкомъ не измѣнилось, представляется по мнѣнію комиссіи совершенно возможнымъ увеличеніе комплекта учащихся въ каждомъ классѣ съ 30 до 35—40, такъ какъ недостатка въ желающихъ поступить своекоштными не бываетъ.

Доводя объ изложенномъ, согласно порученію комиссіи по народному образованію, до свѣдѣнія уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь просить ее доложить предстоящему очередному уѣздному земскому собранію о томъ, чтобы послѣднее, въ случаѣ, если губернское земское собраніе постановитъ расположить занятія въ школѣ Рутценъ на 3 года,—предоставило бы уѣздной управѣ полномочіе объ оставленіи стипендіатокъ уѣзднаго земства, учащихся въ названной школѣ, на 3-й годъ.

Въ уѣздное Щигровское земское собраніе

отъ стипендіатокъ Щигровскаго земства Маріи Савченко и Екатерины Филатовой

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду того, что содержаніе въ общежитіи при школѣ фонъ-Рутценъ обойдется болѣе ста рублей кромѣ расходовъ на книги и другія учебныя пособія, не говоря о расходахъ на дорогу и одежду, имѣемъ честь покорнѣйше просить земское собраніе увеличить размѣръ стипендіи. *Марія Савченко, Екатерина Филатова.*

1901 года, 18 сентября.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о народныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами.

Согласно постановленію земскаго собранія 1899 г. управою было исходатайствовано разрѣшеніе на устройство народныхъ чтеній въ 10 пунктахъ уѣзда.

Пріобрѣтя на ассигнованныя земствомъ суммы пять волшебныхъ фонарей и заручившись согласіемъ общества содѣйствія по народно-

му образованію относительно высылки картинъ для чтеній, управа съ января сего года открыла чтенія въ слѣдующихъ школахъ: въ Гремяче-Колодезномъ, Гриневскомъ, Казанскомъ, Красно-Полянскомъ, Липовскомъ, Михайловскомъ, Николаевскомъ, Ново-Савинскомъ, Покровскомъ, Уколовскомъ.

Въ отношеніи пользованія фонарями школы были распредѣлены по числу фонарей на группы.

Такъ какъ чтенія были начаты со средины сезона и такъ какъ производство чтеній затруднялось пересылкой фонарей изъ одной школы въ другую, всѣхъ чтеній было не много,—въ среднемъ на одну школу по 3 чтенія, по 190 человѣкъ.

Несмотря, однако, на недостатки организаціи чтеній, малое количество фонарей, чтенія вызываютъ въ населеніи очень большой интересъ и вниманіе.

На основаніи отзывовъ учителей, производившихъ чтенія, получается такая общая картина этого дѣла:

О днѣ и часѣ чтеній въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ оповѣщалъ священникъ, въ другихъ предоставлялось это волостнымъ и сельскимъ правленіямъ и только въ очень рѣдкихъ исключеніяхъ сообщалось о чтеніяхъ черезъ школьниковъ. Слушатели большею частью собирались за нѣсколько часовъ до начала чтенія и нетерпѣливо ожидали чтеній. Особенно интересовались предстоящими туманными картинами. Крестьяне были очень довольны чтеніями, такъ какъ это доставляло имъ большое удовольствіе и развлеченіе въ ихъ однообразной жизни. Контингентъ слушателей состоялъ преимущественно изъ мѣстныхъ крестьянъ, хотя довольно много бывало пріѣзжихъ изъ сосѣднихъ деревень. Бывали изрѣдка на чтеніяхъ и интеллигенты деревни. На нѣкоторыхъ чтеніяхъ присутствовали даже слѣпые. По возрасту публика была смѣшанная. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ въ дни, когда много можно было ожидать нетрезваго люда, чтенія производились только для женщинъ, для того, чтобы избѣжать перерыва въ чтеніи со стороны подвыпившихъ. Хотя чтенія въ большинствѣ случаевъ происходили въ наиболѣе вмѣстительныхъ школахъ,—все-таки въ комнатахъ была такая давка и духота, что свѣтъ въ лампахъ тускло горѣлъ. Бывали случаи, что вслѣдствіе испорченности воздуха плохо получались на экранѣ картины или же потухалъ фонарь. Тогда приходилось просить слушателей выходить на воздухъ и, провѣтривъ помѣщеніе, приступать съ большей надеждой на полный успѣхъ. Духота въ помѣщеніи, сильно отражалась на читающихъ Былъ случай обморока и рвоты съ учителемъ. Приходилось многимъ отказывать за недостаткомъ мѣста. Впечатлѣніе на слушателей въ высшей степени благопріятное. Слушатели въ большинствѣ случаевъ просятъ передать свое сердечное „спасибо" устроителямъ чтеній и всѣмъ тѣмъ, которые способствовали разрѣшенію устройства чтеній. Чтенія съ разъясняющими ихъ картинами производили большее впечатлѣніе, чѣмъ одно сухое чтеніе. Послѣ чтенія очень часто публика

не расходилась и происходилъ обмѣнъ мнѣній, изъ котораго видно было, что слушатели хорошо понимали смыслъ и содержаніе прочитаннаго.

Признавая, что результатъ опыта за истекшій полусезонъ въ общемъ благопріятенъ для народныхъ чтеній, что главный недостатокъ въ дѣлѣ ихъ веденія заключается въ маломъ количествѣ фонарей, управа полагаетъ, что дѣло народныхъ чтеній вполнѣ заслуживаетъ поддержки и вниманія со стороны земства и потому ходатайствуетъ о разрѣшеніи пріобрѣсти для нихъ еще пять волшебныхъ фонарей за счетъ суммъ, имѣющихся на этотъ предметъ по смѣтѣ настоящаго года.

Очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ условіяхъ субсидированія уѣзднымъ земствомъ церковно-приходскихъ школъ.

Комиссія по народному образованію губернскаго земства, при разсмотрѣніи мѣропріятій, направленныхъ къ развитію и планомѣрной постановкѣ школьнаго дѣла въ губерніи, остановилась, между прочимъ, на выясненіи условій субсидированія уѣздными земствами церковно-приходскихъ школъ.

При этомъ выяснилось, что нѣкоторыя земства не придерживаются какой-либо опредѣленной программы въ этомъ отношеніи и предоставляются суммы, ассигнуемыя на церковно-школьное дѣло, въ полное распоряженіе епархіальнаго начальства, не предрѣшая условій, при соблюденіи которыхъ школа можетъ воспользоваться земской субсидіей.

Два уѣзда, Курскій и Льговскій, выработали, однако, по этому предмету иную практику, основанія которой заключаются въ слѣдующемъ: въ Курскомъ уѣздѣ земская субсидія отпускается не на всѣ вообще церковно-приходскія школы, а на опредѣленныя, по выбору уѣздной упрывы. Именно, управа выдаетъ субсидію на школы, особенно хорошо поставленныя, съ опытными и свѣдущими преподавателями.

Въ случаѣ пониженія уровня школы, измѣненій въ личномъ составѣ преподавателей, неблагопріятно отзывающихся на постановкѣ дѣла, земская субсидія можетъ быть взята у такой школы и передана другой, болѣе отвѣчающей видамъ земства.

На подобныхъ началахъ субсидируетъ церковныя школы и Льговское земство.

При составленіи школьной сѣти названнымъ земствомъ принято

во вниманіе нѣсколько (восемь) церковно-приходскихъ школъ, а именно тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ 1) собственное удовлетворительное зданіе, 2) наемнаго учителя съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и 3) открыты для посѣщеній представителей училищнаго совѣта и земства. Такимъ школамъ Льговское земство приходитъ на помощь отъ 50 до 125 р. на каждую.

При такой системѣ, по мнѣнію комиссіи, получается возможность не только слѣдить за цѣлесообразнымъ и правильнымъ расходованіемъ земскихъ средствъ, не только оказывать извѣстное вліяніе на общее повышеніе уровня церковныхъ школъ, но и включать нѣкоторыя изъ послѣднихъ на то или другое время въ принятую уѣздомъ школьную сѣть и, слѣдовательно, обращать большія суммы на постройку и содержаніе земскихъ школъ въ мѣстахъ, особенно въ нихъ нуждающихся.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, комиссія по народному образованію постановила довести до свѣдѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній о системѣ субсидированія церковно-приходскихъ школъ, принятой Курскимъ и Льговскимъ уѣздными земствами.

Сообщая объ этомъ, отношеніемъ отъ 21 сентября 1901 г. губернская управа проситъ внести вопросъ на разсмотрѣніе земскаго собранія.

Наше земство отпускаетъ въ пособіе на нужды церковно-приходскихъ школъ по 400 р. ежегодно подъ условіемъ представленія отчетовъ въ израсходованіи этихъ суммъ. Нужно признать, что порядокъ назначенія ежегодныхъ субсидій на церковно-приходскія школы, принятый въ нашемъ земствѣ, не представляетъ того соотвѣтствія задачамъ земства въ области народнаго образованія, какъ принятыя на этотъ предметъ правила въ уѣздныхъ земствахъ Курскомъ и Льговскомъ. Принципъ, принятый названными земствами, заключается въ томъ, что земство выдаетъ пособія лишь на опредѣленныя школы, которыя признаются хорошо поставленными.

Весьма понятно, что такая фиксація земской субсидіи на отдѣльныхъ школахъ, имѣющихъ собственное зданіе, учителя съ педагогическимъ цензомъ, можетъ ставить эти школы въ условія, подобныя условіямъ школъ земскихъ и даетъ полное основаніе ожидать отъ нихъ и соотвѣтственной дѣятельности.

По отношенію къ такимъ церковно-приходскимъ школамъ, получающимъ отъ земства субсидію, весьма естественнымъ является тотъ взглядъ, что онѣ въ достаточной мѣрѣ обезпечиваютъ населенію своихъ районовъ возможность обученія грамотѣ и тѣмъ самымъ даютъ возможность сосредоточить средства на устройство школъ въ мѣстностяхъ, ихъ совершенно не имѣющихъ. Такъ смотрѣла на дѣло и комиссія, избранная земскимъ собраніемъ 1898 г. для составленія плана построенія школъ въ Щигровскомъ уѣздѣ, которая исключила изъ числа проектируемыхъ районовъ с. Успенское и Мужлановку, признавъ удовлетворительными имѣющіяся въ нихъ школы.

На основаніи вышеизложеннаго управа полагала бы правильнымъ, оставивъ сумму субсидіи церковно-приходскимъ школамъ въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 400 р., выдавать изъ нея пособія на содержаніе тѣхъ школъ, которыя будутъ признаны удовлетворительно обставленными съ матеріальной и педагогической стороны и которыя, при этомъ, будутъ находиться внѣ районовъ, достаточно обслуживаемыхъ существующими земскими школами; размѣръ пособія на отдѣльную школу можетъ быть опредѣленъ отъ 50 до 100 руб.

За позднимъ полученіемъ отношенія губернской управы (24 сентября) по сему предмету уѣздная не имѣла возможности собрать свѣдѣнія о томъ, какимъ церковно-приходскимъ школамъ уѣзда могли бы быть предоставлены пособія на основаніи указанныхъ условій. Поэтому управа въ отношеніи будущаго года рѣшилась бы просить собраніе предоставить распредѣленіе пособій на церковно-приходскія школы ей съ тѣмъ, чтобы мотивированныя постановленія объ этомъ заполнялись въ журналѣ управы и о выдачѣ пособій было бы доложено будущему очередному собранію.

Что же касается порядка распредѣленія субсидій церковно-приходскимъ школамъ на будущее время, то, въ случаѣ признанія собраніемъ неудобнымъ предоставлять это управѣ, субсидіи могутъ быть распредѣляемы земскими собраніями по представленію земскихъ управъ.

Если собранію угодно согласиться съ изложенными соображеніями управы, то она проситъ: 1) постановить о томъ, что ассигнуемое отъ земства пособіе на церковно-приходскія школы должно быть распредѣляемо между тѣми изъ нихъ, которыя будутъ признаны удовлетворительно поставленными и находятся внѣ районовъ, въ достаточной степени удовлетворяемыхъ существующими земскими школами, опредѣливъ размѣръ выдачи на одну школу отъ 50—100 р.; 2) утвердить внесенные по смѣтѣ на 1902 г. въ пособіе на церковно-приходскіе школы 400 р., предоставивъ распредѣлить ихъ управѣ на условіяхъ, изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ доклада, и съ тѣмъ, чтобы о каждой выдачѣ составлялся управою журналъ и представлялось бы ближайшему земскому собранію; 3) высказаться о порядкѣ выдачи субсидій на отдѣльныя школы, будетъ ли это предоставлено управѣ на основаніи указанныхъ во 2-мъ пунктѣ условій или субсидіи будутъ распредѣляться самимъ собраніемъ по представленію управы.

ЗЕМСТВО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Сентября 21 дня 1901 года.

№ 25361.

—

Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Комиссія по народному образованію губернскаго земства, при разсмотрѣніи мѣропріятій, направленныхъ къ развитію и планомѣрной постановкѣ школьнаго дѣла въ губерніи, остановилась между прочимъ, на выясненіи условій субсидированія уѣздными земствами церковно-приходскихъ школъ.

При этомъ выяснилось, что нѣкоторыя земства не придерживаются какой-либо опредѣленной программы въ этомъ отношеніи и предоставляютъ суммы, ассигнуемыя на церковно-школьное дѣло, въ полное распоряженіе епархіальнаго начальства, не предрѣшая условій, при соблюденіи которыхъ школа можетъ воспользоваться земской субсидіей.

Два уѣзда, Курскій и Льговскій, выработали однако по этому предмету иную практику, основанія которой заключаются въ слѣдующемъ: въ Курскомъ уѣздѣ земская субсидія отпускается не на всѣ вообще церковно-приходскія школы, а на опредѣленныя, по выбору уѣздной управы. Именно, управа выдаетъ субсидію на школы, особенно хорошо поставленныя, съ опытными и свѣдущими преподавателями.

Въ случаѣ пониженія уровня школы, измѣненій въ личномъ составѣ преподавателей, неблагопріятно отзывающихся на постановкѣ дѣла, земская субсидія можетъ быть взята у такой школы и передана другой, болѣе отвѣчающей видамъ земства.

На подобныхъ началахъ субсидируетъ церковныя школы и Льговское земство.

При составленіи школьной сѣти названнымъ земствомъ принято во вниманіе нѣсколько (восемь) церковно-приходскихъ школъ, а именно тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ 1) собственное удовлетворительное зданіе, 2) наемнаго учителя съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и 3) открыта для посѣщеній представителей училищ-

наго совѣта и земства. Такимъ школамъ Льговское земство приходитъ на помощь отъ 50 до 125 р. на каждую.

При такой системѣ, по мнѣнію комиссіи, получается возможность не только слѣдить за цѣлесообразнымъ и правильнымъ расходованіемъ земскихъ средствъ, не только оказывать извѣстное вліяніе на общее повышеніе уровня церковныхъ школъ, но и включать нѣкоторыя изъ послѣднихъ на то или другое время въ принятую уѣздомъ школьную сѣть и, слѣдовательно, обращать большія суммы на постройку и содержаніе земскихъ школъ въ мѣстахъ, особенно въ нихъ нуждающихся.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, комиссія по народному образованію постановила довести до свѣдѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній о системѣ субсидированія церковно-приходскихъ школъ, принятой Курскимъ и Льговскимъ уѣздными земствами.

Исполняя порученіе комиссіи, губернская управа имѣетъ честь просить Щигровскую уѣздную доложить объ изложенномъ предстоящему очередному уѣздному земскому собранію.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ увеличеніи жалованья законоучителей земскихъ школъ.

Оо. законоучители 2-го благочинническаго округа Щигровскаго уѣзда возбудили передъ прошлогоднимъ нашимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи имъ вознагражденія за преподаваніе закона Божія въ земскимъ школахъ.

Земское собраніе передало вопросъ въ управу для представленія по немъ заключеній.

Обсуждая ближайшимъ образомъ вопросъ, управа находитъ слѣдующее:

1) Нынѣ дѣйствующая норма вознагражденія законоучителей земскихъ школъ, опредѣляющая это вознагражденіе въ размѣрѣ 36 р. въ годъ установлена въ нашемъ земствѣ 25 лѣтъ тому назадъ, когда требованія начальной школы были ниже, самихъ школъ было меньше и существовали онѣ только въ большихъ селахъ, т. е. въ мѣстахъ жительства священниковъ, и когда жизнь была проще и дешевле и, соотвѣтственно этому и оплата труда была дешевле.

2) Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей губерніи установлено большее

вознагражденіе законоучительскаго труда; такъ, въ Суджанскомъ уѣзда оно составляетъ 75 руб., въ Курскомъ 60 руб. Наша же норма составляетъ minimum вознагражденія законоучителей по губерніи.

3) Въ настоящее время въ Щигровскомъ уѣздѣ 7 школъ не имѣютъ законоучителей, ибо трудно при настоящихъ условіяхъ привлечь къ исполненію этихъ обязанностей батюшку.

Этихъ соображеній, по мнѣнію управы, совершенно достаточно для того, чтобы признать увеличеніе жалованья оо. законоучителямъ необходимымъ.

Что же касается до опредѣленія размѣра этого увеличенія, то представлялось бы правильнымъ и соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ разрѣшить этотъ вопросъ такимъ образомъ. Вознагражденіе законоучителей по губерніи колеблется между 75 и 36 рублями въ годъ; въ среднемъ получается около 50 р.; если примѣнить эту послѣднюю цыфру къ нашей нормѣ, то окажется, что она превышаетъ нашу норму на 38%.

Такое увеличеніе, правда, нельзя не признать довольно значительнымъ, но въ виду изложенныхъ выше указаній, по мнѣнію управы, оно неизбѣжно. Управа находила бы возможнымъ, въ видахъ удобства при мѣсячныхъ расчетахъ жалованья, остановиться на нормѣ вознагражденія въ 48 руб. въ годъ: эта цыфра почти совпадаетъ съ средней по губерніи, увеличиваетъ жалованье на 33% противъ прежней нормы и составляетъ прибавку 1 р. въ мѣсяцъ или 12 руб. въ годъ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

Для вознагражденія законоучителей по предположенной управою нормѣ требуется 2608 руб., на 652 рубля больше смѣты настоящаго года.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

законоучителя Ново-Савинскаго училища священника Іосифа Колпенскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Съ прошлаго 1900 года учебнаго при селѣ Новыхъ Савинахъ открыта двухкомплектная школа. Въ однокомплектной школѣ учащихся было 60 человѣкъ, въ двухкомплектной за прошлый годъ было 150 человѣкъ, въ текущемъ же году ихъ, можетъ быть, еще прибавится, работы прибавилось, а жалованье законоучителю остается то же, т. е. 36 руб. Находя такое положеніе неправильнымъ и для себя неоплачивающимъ трудъ законоучителя, я всепокорнѣйше прошу удвоить жалованье за преподаваніе закона Божія вышеозначеннаго училища и при томъ прошу назначить удвоенное жалованье съ 1900 года учебнаго, о чемъ и имѣю честь заявить оному собранію. 1901 года, сентября 28 дня.

Къ сему заявленію законоучитель священникъ *Іосифъ Колпенскій.*

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію.

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

съ заявленіемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евгенія Григорьевича Швартца о пожертвованіи зданія для школы и одной десятины земли подъ нее.

Г. инспекторъ народныхъ училищъ передалъ въ управу заявленіе дѣйствительнаго статск. совѣтника Евгенія Григорьевича Швартцъ о желаніи его пожертвовать одну десятину земли среди селенія для школы и дать на переносъ туда, то зданіе, въ которомъ находится школа въ настоящее время, при томъ условіи, если на переносъ школы будетъ выхлопотана субсидія.

Передавая это заявленіе, г-нъ Маховъ объяснилъ, что онъ могъ бы исходатайствовать на переносъ даримаго зданія на указанное выше мѣсто лишь съ тѣмъ условіемъ, что школа потомъ должна будетъ перейти изъ разряда земскихъ школъ въ разрядъ министерскихъ образцовыхъ.

Школа, о которой идетъ рѣчь, помѣщаетя въ настоящее время въ имѣніи Евгенія Григорьевича Швартцъ при с. Бѣломъ Колодезѣ въ одной изъ экономическихъ построекъ и обезпеченіе ея собственной усадьбой и собственнымъ зданіемъ безусловно желательно.

Такъ какъ усадьба и зданіе предоставляются для школы безмездно Евгеніемъ Григорьевичемъ Швартцъ, то вопросъ заключается лишь въ средствахъ на переносъ зданія, при чемъ средства могутъ быть даны и земствомъ, или г. инспекторомъ, но въ послѣднемъ случаѣ школа должна будетъ перейти въ разрядъ министерскихъ.

Управа полагала бы, что разрѣшеніе вопроса о средствахъ на переносъ школы должно быть поставлено въ зависимость отъ того, откуда и въ какомъ размѣрѣ должны будутъ итти средства на содержаніе школы впослѣдствіи, когда школа будетъ перенесена на новое мѣсто за счетъ могущей быть выданной субсидіи г. инспекторомъ народныхъ училищъ. По объясненію этого послѣдняго, земство, согласившись на переносъ школы на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія и, вслѣдствіе этого, на перечисленіе школы въ разрядъ министерскихъ, все-таки должно уплачивать на содержаніе школы ту же сумму, какую оно расходуетъ въ настоящее время. Выходитъ такъ, что, передавая свою школу въ непосредственное вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, земство ничего не выигрываетъ, не освобождается даже отъ расходовъ на содержаніе школы. По мнѣнію управы, это положеніе не соотвѣтствуетъ интересамъ земства и потому не можетъ быть принято. Болѣе правильнымъ представлялось въ

этомъ случаѣ предоставить г. инспектору училищъ перенести зданіе для школы на новое мѣсто на имѣющіяся въ его распоряженіи средства и перечислить школу въ разрядъ министерскихъ, но лишь съ тѣмъ, чтобы земство было освобождено отъ расходовъ на школу или, по меньшей мѣрѣ, чтобы расходы эти не превышали размѣра пособія отъ земства на содержаніе министерскихъ школъ въ Сергѣевкѣ, Петровомъ хуторѣ, т. е. 150-ти руб. въ годъ.

Другимъ исходомъ и самымъ естественнымъ представляется ассигнованіе на переносъ школы средствъ отъ земства. Въ виду того, что этотъ послѣдній исходъ является сопряженнымъ съ тратой земскихъ средствъ, управа болѣе склонна помириться съ переименованіемъ школы при условіи освобожденія земства отъ содержанія ея. Кромѣ того, въ этомъ случаѣ, земство, безъ ущерба для дѣла народнаго просвѣщенія, пріобрѣтетъ возможность содержать лишнюю школу въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ. А посему управа проситъ собраніе предоставить г. инспектору изыскать средства на переносъ предоставляемаго Евгеніемъ Григорьевичемъ Швартцъ зданія для школы на даримое имъ же мѣсто и перечислить школу въ разрядъ министерскихъ, но лишь съ тѣмъ, чтобы земство было освобождено отъ уплаты суммъ на содержаніе школы всецѣло или въ части, превышающей 150 р. въ годъ. На тотъ же случай, если это предложеніе не будетъ принято, управа проситъ ассигновать по фонду народнаго образованія на переносъ зданія и устройство его на новомъ мѣстѣ 500 р. по фонду народнаго образованія.

Его Высокородію г. инспектору III участка Ивану Осиповичу Махову

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евгенія Григорьевича Швартцъ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ имѣніи моемъ, Щигровскаго уѣзда Хохловской волости, я желаю пожертвовать десятину земли среди селенія около пруда для школы и дать то строеніе на переносъ туда, въ которомъ сейчасъ находится школа, но только при томъ условіи, если Вы изволите выхлопотать нужную на это субсидію. Сего 19 августа 1901 года. *Евгеній Швартцъ.*

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи почетныхъ блюстителей при училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Г. инспекторъ народныхъ училищъ Курской губерніи 1 участка, увѣдомляя, что г. товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія сенаторъ Мѣщаниновъ, отъ 4 мая сего года за № 11856, разрѣшилъ учредить званіе почетнаго блюстителя при одноклассныхъ сельскихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: Петрово-Хуторскомъ и Сергіевскомъ Щигровскаго уѣзда, проситъ управу объ избраніи кандидатовъ для означенныхъ званій.

Докладывая объ изложенномъ, управа, съ своей стороны, имѣетъ честь просить уѣздное собраніе избрать почетными блюстителями Петрово-Хуторскаго училища Бориса Михайловича Каменева и Сергіевскаго Андрея Аркадьевича Щекина, какъ бывшихъ строителей этихъ училищъ и принимавшихъ самое близкое участіе въ возникновеніи ихъ и возбудить ходатайство объ ихъ утвержденіи.

М. Н. П.

ХАРЬКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ИНСПЕКТОРЪ народныхъ училищъ Курской губерніи. 1-го участка

Мая 26 дня 1901 года.
№ 708.

Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія сенаторъ Мѣщаниновъ, отъ 4 текущаго мая за № 11856, разрѣшилъ учредить званіе почетнаго блюстителя при одноклассныхъ сельскихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: Петрово-Хуторскомъ и Сергіевскомъ, Щигровскаго уѣзда.

Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Щигровскую уѣздную земскую управу избрать кандидатовъ для означенныхъ званій и возбудить ходатайство объ ихъ утвержденіи.

Инспекторъ училищъ *И. Маховъ.*

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о школѣ имени Константина Дмитріевича Ушинскаго.

Курское губернское земское собраніе, въ ознаменованіе 30-лѣтней годовщины виднѣйшаго русскаго педагога Константина Дмитріевича Ушинскаго, много потрудившагося для дѣла воспитанія вообще и народной школы въ частности, постановило: предложить уѣзднымъ земствамъ отъ лица губернскаго назвать именемъ Ушинскаго лучшую въ уѣздѣ школу.

Представляя изложенное постановленіе Курскаго губернскаго земскаго собранія, уѣздная управа съ своей стороны полагала бы такимъ образомъ: мысль о томъ, чтобы почтить память выдающагося человѣка, много и плодотворно потрудившагося въ области наиболѣе важныхъ и, да позволено будетъ сказать, задушевныхъ задачъ земства, въ области народнаго образованія—является вполнѣ естественной и заслуживающей всякаго сочувствія, предлагаемое губернскимъ собраніемъ присвоеніе лучшей школѣ имени Ушинскаго управу нисколько не удовлетворяетъ: присвоеніе имени существующей школѣ—это нѣчто, такъ сказать, словесное: школа существовала независимо отъ какой-либо связи съ Константиномъ Дмитріевичемъ Ушинскимъ и черезъ то, что ей усвоено будетъ имя этого человѣка, ничего въ ней не измѣнится.

Поэтому управѣ представлялось бы болѣе соотвѣтственнымъ цѣли построить новую хорошую школу имени Ушинскаго въ какомъ-либо пунктѣ уѣзда, не имѣющемъ школы и нуждающемся въ ней.

Такихъ пунктовъ въ уѣздѣ много и есть среди нихъ особенно обращающіе на себя вниманіе.

Къ послѣднимъ относится районъ Щигорчика, Полевой Плоты и Поныровъ, Никитской волости; названныя селенія составляютъ 157 дворовъ*) на пространствѣ 3—4 верстъ, совершенно лишенныхъ возможности обучать дѣтей, такъ какъ ближайшія школы, въ сс. Большихъ Щиграхъ и Сергіевскомъ, отстоятъ отъ этихъ селеній не ближе 4 верстъ.

Населеніе въ нихъ бѣдное, и врядъ ли само оно въ состояніи позаботиться объ устройствѣ для себя школы.

Устройство въ этомъ районѣ школы имени Ушинскаго было бы дѣйствительнымъ благодѣяніемъ для населенія этого района и дѣломъ, достойнымъ памяти выдающагося педагога.

---

*) Свѣдѣнія о количествѣ дворовъ взяты изъ страховыхъ списковъ: Малый Щигорчикъ 157 дворовъ.

Средства для постройки такой школы, по мнѣнію управы, можно было бы взять изъ фонда народнаго образованія, назначеніе котораго опредѣляется самимъ названіемъ, а размѣръ выражается въ 18000 р., при наличности въ 6000 руб. За послѣднее время изъ фонда народнаго образованія выдаются пособія и ссуды на постройку школьныхъ зданій, и на пополненіе его опредѣлено вносить въ теченіе 10 лѣтъ съ 1897 года по 1200 руб. ежегодно. Въ случаѣ, если бы впослѣдствіи оказалось, что устройство за счетъ фонда школы имени Ушинскаго повело бы къ недостатку въ немъ средствъ на школьное строительство, то земское собраніе могло бы продлить срокъ ассигнованій на пополненіе фонда на соотвѣтствующее потребности количество лѣтъ.

Если собранію будетъ угодно согласиться съ изложенными соображеніями управы, то она проситъ постановить объ устройствѣ въ районѣ селенія Малаго Щигорчика двухкомплектной школы имени Константина Дмитріевича Ушинскаго по одному изъ плановъ губернскаго земства, на что разрѣшить израсходовать изъ фонда народнаго образованія 1500 руб. и ходатайствовать о пособіи отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 1000 руб. и о ссудѣ 1000 руб.

Въ случаѣ собраніе отвергнетъ мысль, высказанную уѣздной управой, и склонится къ предложенію губернскаго собранія, то управа полагаетъ, что наиболѣе достойной носить имя Константина Дмитріевича Ушинскаго должна быть признана Красно-Полянская школа, для которой въ прошломъ году вновь устроено новое большое зданіе на два комплекта.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГУБЕРНСКАЯ
земская управа.

Марта 5 дня 1901 г.

№ 6885.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

21 декабря 1900 г. исполнилось 30 лѣтъ со дня смерти виднѣйшаго русскаго педагога Константина Дмитріевича Ушинскаго, много потрудившагося и сдѣлавшаго для дѣла воспитанія вообще и для успѣховъ народной школы въ частности. Прошлое очередное губернское земское собраніе въ ознаменованіе этой годовщины среди прочихъ постановленій 8 декабря 1900 г. опредѣлило также предложить уѣзднымъ земствамъ отъ лица губернскаго земства назвать именемъ К. Д. Ушинскаго лучшую въ каждомъ уѣздѣ земскую школу.

Объ изложенномъ постановленіи губернскаго земскаго собранія губернская управа честь имѣетъ увѣдомить Щигровскую для доклада уѣздному земскому собранію и о послѣдующемъ покорнѣйше проситъ сообщить.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о пожертвованіи Глафирою Ивановною Кирсановою, Надеждою Николаевною Бѣлевичъ и Елизаветою Николаевною Кирсановою 2000 р. для образованія при Щигровской ремесленной мастерской стипендіи имени Н. Н. Кирсанова.

Предсѣдателемъ управы Иваномъ Евграфовичемъ Бѣлявскимъ 20 января с. г. представлено въ управу заявленіе слѣдующаго содержанія: „Наслѣдницы почившаго Николая Николаевича Кирсанова Глафира Ивановна Кирсанова, Надежда Николаевна Бѣлевичъ и Елизавета Николаевна Кирсанова вручили мнѣ два билета Тифлисскаго дворянскаго банка, по 1000 р. каждый, за №№ 00059 (сер. I) и 00881 (сер. II) съ купонами отъ 1 іюля 1901 г., просили меня помѣстить и зачислить ихъ въ собственность Щигровскаго земства съ характеромъ неприкосновеннаго капитала съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ его земство образовало при Щигровской ремесленной мастерской, содержимой Министерствомъ Финансовъ, стипендію имени умершаго Н. Н. Кирсанова и предназначалась бы для дѣтей крестьянскаго сословія преимущественно тѣхъ крестьянскихъ обществъ и дворовыхъ, которые всегда принимали участіе своимъ трудомъ въ сельскохозяйственныхъ работахъ при имѣніяхъ дарительницъ, а именно крестьянъ слоб. Троицкой и дер. Спыткиной Троицкой волости, дер. Кирсановой, с. Верхняго-Ольховатаго, дер. Лавровки, села Нижняго-Ольховатаго и дер. Кладищевой Вышне-Ольховатской волости. На основаніи изложеннаго и представляя при этомъ врученные ему два билета по 1000 руб., предложилъ управѣ сдѣлать свое журнальное постановленіе, согласное съ волею дарительницъ, выразить имъ отъ земской управы признательность за принесенный земству даръ и доложить своевременно объ этомъ дѣлѣ земскому собранію. Въ виду же того, что, можетъ быть, на первое время процентовъ на полное содержаніе стипендіата съ представленнаго капитала оказалось бы недостаточнымъ, и такъ какъ земской управѣ въ настоящее время удалось помѣстить по желанію дарительницъ въ стипендіаты крестника умершаго Н. Н. Кирсанова и Н. Н. Бѣлевичъ нѣкоего Медвѣдкова и при томъ за счетъ стипендіи двухъ уѣздныхъ земствъ, то предлагаетъ, съ согласія дарительницъ, до окончанія курса училища Медвѣдковымъ проценты съ представленнаго капитала приращивать къ послѣднему до образованія его размѣра, могущаго давать проценты достаточные для содержанія стипендіата.

Управа, разсмотрѣвъ вышеуказанное заявленіе, постановила: 1) принять даримые Глафирою Ивановною Кирсановою, Надеждою Николаевною Бѣлевичъ и Елизаветою Николаевною Кирсановою два билета Тифлисскаго дворянскаго банка за №№ 00059 (сер. I) и 00881 (сер. II.) съ купонами отъ 1 іюля 1901 г., по 1000 руб. каждый, и зачислить ихъ неприкосновеннымъ капиталомъ Щигровскаго земства съ тѣмъ, чтобы на %% съ него земство учредило стипендію въ Щигровской ремесленной учебной мастерской имени покойнаго Николая Николаевича Кирсанова для мальчиковъ крестьянскаго сословія, преимущественно слоб. Троицкой, дер. Сныткиной Троицкой волости, дер. Кирсановой, селъ Верхняго и Нижняго Ольховатыхъ, дер. Лавровки и дер. Кладищевой Вышне-Ольховатской волости; 2) кандидата на стипендію Николая Николаевича Кирсанова, указаннаго дарительницами, Медвѣдкова, пользующагося одной изъ стипендій губернскаго земства, предоставленной Щигровскому земству, оставить на этой послѣдней стипендіи до окончанія курса, проценты же съ жертвуемаго капитала до окончанія курса Медвѣдковымъ обратить на увеличеніе капитала; 3) выразить жертвовательницамъ благодарность земской управы за такую значительную жертву и доложить о пожертвованіи земскому собранію; 4) присоединить къ капиталу 2 р. 40 к., пожертвованные Глафирою Ивановною Кирсановою деньгами.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить постановленіе управы, принять даримые Глафирою Ивановною Кирсановою, Надеждою Николаевною Бѣлевичъ и Елизаветою Николаевною Кирсановою вышеуказанные два билета, по 1000 р. каждый, и выразить благодарность дарительницамъ.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о пожертвованіи Н. В. Дмитріева.

Въ Щигровскую земскую управу поступило отъ статскаго совѣтника Николая Всеволодовича Дмитріева заявленіе слѣдующаго содержанія: „Представляя при семъ три облигаціи С.-Петербургскаго кредитнаго общества номинальной стоимости по 1000 руб. каждая, всего на номинальную сумму три тысячи руб. съ купонами текущими со срока 2 марта 1902 года, прошу: изъ процентовъ съ этого капитала выдавать двѣ стипендіи, по 60 руб. въ годъ, недостаточнымъ ученицамъ прогимназіи, одной изъ ученицъ дворянскаго сословія и одной ученицѣ изъ другихъ сословій. Назначеніе стипендій должно производиться достойнымъ ученицамъ ежегодно земскимъ собраніемъ. Ка-

питалъ этотъ держать въ облигаціяхъ кредитнаго общества. Если бы уѣздное земское собраніе признало желательнымъ капиталъ этотъ употребить на постройку зданія прогимназіи или гимназіи, то я противъ этого ничего не имѣю, но при томъ условіи, чтобы указанныя стипендіи были навсегда сохранены.

Признавая назначеніе пожертвованія вполнѣ отвѣчающимъ задачамъ земства и имѣя въ виду учрежденіе стипендій съ будущаго $^{1902}/_{903}$ учебнаго года, —вслѣдствіе того, что оплата текущихъ купоновъ начнется только со 2 марта 1902 года, управа постановила принять представляемую жертвователемъ сумму, заключающуюся въ трехъ $4^1/_2\%$ облигаціяхъ С.-Петербургскаго кредитнаго общества, по 1000 р. каждая по номинальной стоимости съ купонами 2 марта 1902 года, всего на сумму 3000 руб. по номинальной стоимости, для учрежденія на проценты съ пожертвованія двухъ стипендій въ Щигровской женской прогимназіи на условіяхъ, указанныхъ жертвователемъ, которому выразить отъ управы признательность за крупную жертву на симпатичное дѣло и доложить о пожертвованіи и настоящемъ постановленіи Щигровскому уѣздному земскому собранію.

Изложенное управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

статскаго совѣтника Н. В. Дмитріева

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Представляя при семъ три облигаціи С.-Петербургскаго кредитнаго общества номинальной стоимости по 1000 р. каждая, всего на номинальную сумму три тысячи руб. съ купонами текущими со срока 2 марта 1902 года, прошу: изъ процентовъ съ этого капитала выдавать двѣ стипендіи, по 60 руб. въ годъ, недостаточнымъ ученицамъ прогимназіи, одной изъ ученицъ дворянскаго сословія и одной ученицѣ изъ другихъ сословій. Назначеніе стипендій должно производиться достойнымъ ученицамъ ежегодно земскимъ собраніемъ. Капиталъ этотъ держать въ облигаціяхъ кредитнаго общества. Если бы уѣздное земское собраніе признало желательнымъ капиталъ этотъ употребить на постройку зданія прогимназіи или гимназіи, то я противъ этого ничего не имѣю, но при томъ условіи, чтобы указанныя стипендіи были навсегда сохранены. *Н. Дмитріевъ.*

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о пособіи Щигровскому благотворительному обществу.

Дѣятельность Щигровскаго благотворительнаго общества, направленная,—какъ то видно изъ прилагаемаго при семъ на разсмотрѣніе собранія ходатайства о пособіи, на распространеніе средствъ народнаго образованія и на оказаніе матеріальной помощи неимущимъ и, такимъ образомъ, отвѣчающая задачамъ земства, заслуживаетъ, по мнѣнію управы, всяческаго вниманія и поощренія со стороны земства, въ виду чего управа внесла въ смѣту на 1902 годъ на усиленіе средствъ благотворительнаго общества 200 р.—сумму въ размѣрѣ ассигнованій на этотъ предметъ въ предыдущіе годы и проситъ собраніе утвердить ее.

Щигровское
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЕ
ОБЩЕСТВО.

Сентября 7 дня 1901 г.
№ 138.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе.

Щигровское благотворительное общество, принося глубокую благодарность уѣздному земству за ассигнованіе пособія благотворительному обществу на текущій годъ, а также и въ предыдущіе годы,—позволяетъ себѣ вновь обратиться въ уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи обществу пособія и на будущій 1902 годъ. При этомъ имѣетъ честь объяснить собранію, что дѣятельность благотворительнаго общества за послѣдніе годы замѣтно развивается. Общество, имѣя своею задачею доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго и нравственнаго состоянія бѣднѣйшихъ жителей города и пригородныхъ слободъ,—изыскиваетъ всевозможные способы къ облегченію участи неимущихъ, ежегодно выдаетъ постоянныя пособія лицамъ, лишеннымъ возможности содержать собственнымъ трудомъ себя и свои семьи, оказы-

ваетъ единовременныя пособія по разнымъ случаямъ, оказываетъ пособія учащимся, въ видѣ платы за правоученіе, покупки учебныхъ пособій, обуви и проч., кромѣ того содержитъ безплатную библіотеку-читальню и предполагаетъ открыть въ скоромъ времени женскую воскресную школу. На всѣ перечисленныя надобности общество затрачиваетъ, ежегодно, до 1550 р.; естественно, что развивающаяся дѣятельность общества требуетъ большого притока денежныхъ средствъ, и общество, не обладая какими-либо запасными капиталами, поставлено въ необходимость принимать возможныя мѣры къ увеличенію собственныхъ матеріальныхъ средствъ.—Средства общества составляются: изъ членскихъ взносовъ, пособій отъ земства и города, пожертвованій отъ частныхъ лицъ и прибыли отъ устройства увеселеній; всего въ прошломъ 1900 году поступило въ кассу общества денежныхъ суммъ 1507 руб.; при чемъ членскіе взносы составляютъ только 25% поступившей суммы доходовъ; пособія отъ земства и города достигаютъ 20% дохода, остальную же сумму доходовъ—55% составляютъ пожертвованія и разные случайные доходы, разсчитывать на постоянное поступленіе которыхъ, конечно, невозможно, а потому такая необезпеченность въ матеріальномъ положеніи заставляетъ благотворительное общество прибѣгать за помощью къ учрежденіямъ, сочувствующимъ его цѣлямъ.

Благотворительное общество питаетъ увѣренность, что уѣздное земское собраніе удовлетворитъ настоящее ходатайство, принявъ во вниманіе, что дѣятельность благотворительнаго общества распространяется не исключительно на одинъ городъ, а наоборотъ, большая часть всякихъ пособій выдается лицамъ крестьянскаго сословія и жителямъ пригородныхъ слободъ и сосѣднихъ къ городу деревень, затѣмъ содержимая обществомъ безплатная библіотека-читальня служитъ дѣлу распространенія образованія не среди однихъ только городскихъ жителей, а оказываетъ вліяніе и на уѣздъ, такъ какъ большинство читателей—это учащіеся въ городскихъ школахъ, изъ которыхъ многіе принадлежатъ къ жителямъ пригородныхъ слободъ, и что такимъ образомъ библіотека, какъ учрежденіе просвѣтительное, имѣетъ полное право на сочувствіе и поддержку со стороны земства.

При этомъ представляется для свѣдѣнія отчетъ общества за прошлый 1900 годъ.

ОТЧЕТЪ

Щигровскаго благотворительнаго общества о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ съ 1 января 1900 г. по 1 января 1901 г.

Приходъ.

№№ статей.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Отъ 1899 г. къ 1 января 1900 г. оставалось:				
	На вкладахъ въ Щигровскомъ город. обществ. банкѣ по билету № 46	500	—		
	На вкладахъ въ Щигровскомъ город. обществ. банкѣ по билету № 51	250	—		
	На вкладахъ въ сберегательной кассѣ при Щигровскомъ казначействѣ по книжкѣ № 325	207	20		
	Наличными деньгами	386	17		
	Итого оставалось . .	—	—	1343	37
	Въ 1900 году поступило:				
1	Членскихъ взносовъ за 1900 г. отъ 102 дѣйствительныхъ членовъ общества, значащихся въ спискѣ съ № 51 по № 152, по 3 руб.	306	—		
	Отъ 50 членовъ первыхъ, помѣщенныхъ въ спискѣ, взносы поступили въ 1899 году.				
2	Членскихъ взносовъ впередъ за 1901 г. отъ 19 дѣйствительныхъ членовъ общества: Новикова Н. Е., Прибыткова В. А., Самсоновой Е. С., Дагаева М. И., Силаева Ф. М., Есменскаго М. В., Куркина И. В., Куркина Н. В., Аникина В. П., Золкина Н. М., Щеглова В. Н., Щеглова И. Н., Панфилова В. А., Хлѣбутина Г. С., Голева Н. С., Алтуховой Е. А., Каширцева Е. И., Есменскаго Я. В. и Полякова С. В. .	57	—		
3	Членскихъ взносовъ отъ 4 лицъ, пожелавшихъ быть дѣйствительными членами общества въ 1901 г.: Абельдяева Н. А., Кисина Л. И., Козловской Е. Ф. и Есменскаго В. Ф.	12	—		
4	**Пособія:** отъ Щигровской уѣздной земской управы по постановленію земскаго собранія на усиленіе средствъ общества . . . . 200 р.				
	отъ Щигровской городской управы по постановленію думы на усиленіе средствъ общества 50 руб. и на библіотеку 50 руб. . . . . 100 р.	300	—		
	Подписныхъ взамѣнъ визитовъ праздн. св. Пасхи . . . . 73 р. 65 к.				
5	Подписныхъ взамѣнъ визитовъ праздника Рождества Христова . . . . . . 58 р. 65 к.	132	30		

Расходъ.

№№ статей.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ 1900 году израсходовано.				
1	Выдано ежемѣсячныхъ пособій 54 лицамъ въ размѣрѣ отъ 1 до 3 руб. въ мѣсяцъ каждому	823	—		
2	Пособія единовременнаго 18 лицамъ на одежду и обувь, на похороны умершихъ, на исправленіе дома, поврежденнаго пожаромъ, и др. нужды	60	76		
3	Пособія къ празднику св. Пасхи 104 лицамъ . .	97	50		
4	Пособія въ приданое на выходъ въ замужество 10 бѣднымъ дѣвицамъ: Кудиновой, Никифоровой, Алексѣевой, Старковой, Филатовой, по 25 р., Гамовой 15 р., Шилиной и Куликовой по 10 р., Хаустовой 5 р. и Пеховой 3 р. . .	168	—		
5	Пособія учащимся: сдѣлано обуви 8 учащимся . 34 р. 25 к. куплено учебныхъ пособій . . 38 р. 15 к. выдано на квартиру со столомъ ученику уѣзднаго училища Аркадію Попову за 10 мѣсяцевъ по 5 р. . . . . 50 р.				
	Внесено за правоученіе учениковъ уѣзднаго училища за стипендіатовъ имени Н. Л. Маркова и С. С. Гангеблова и изъ средствъ общества за 1 полов. года за 13 учениковъ и за 2 полов. за 11, по 3 р. 50 к. за полугодіе . . . . 84 р.				
	Выдано пособіе ученику ветеринарной школы Николаю Тульянову за 4 мѣсяца по 3 р. . . . 12 р.	218	40		
6	На улучшеніе кустарнаго производства ковровъ, на покупку узоровъ	25	—		
7	*Содержаніе безплатной библіотеки-читальни.*				
	выписка книгъ и журналовъ . . . 61 р. 7 к. расходы по выпискѣ книгъ: почтовые и за перевозку . . . . 3 р. 80 к. переплетъ книгъ . . . . . 40 р. 98 к. вознагражденіе разсыльному по дѣламъ библіотеки за 12 мѣсяцевъ по 1 руб. . . 12 р. вознагражденіе сторожу училища за уборку комнаты за 12 мѣсяцевъ по 50 к. . . 6 р.				

Приходъ.

№№ статей.		Руб.	К.	Руб.	К.
6	**Пожертвованій:** отъ предсѣдателя общества Н. В. Есменскаго . . . . . 200 р. отъ А. А. Щекина . . . . 20 р. „ Н. А. Селиверстова и А. П. Семенова . . . . . . 13 р. 25 к. отъ Д. Л. Овсянико-Куликовскаго . . . . . . 10 р. И. И. Главорубова . . . . 2 р.	245	25		
7	**Прибыли:** отъ концерта 9-го іюля на усиленіе средствъ общества . . . . . 61 р. 12 к. отъ концерта 10 декабря на усиленіе средствъ библіотеки . . . . . 40 р. отъ устройства дѣтской елки 28 декабря на усиленіе средствъ общества . 100 р. 7 к. отъ лотереи-аллегри въ маѣ и іюнѣ . 153 р. 46 к. (кромѣ остатка вещей на сумму 71 р. 13 к.)	354	65		
8	**Кружечнаго сбора:** изъ кружки при городскомъ банкѣ . . . . . . 48 р. 82 к. изъ кружки при город. управѣ 5 р. 10 к. „ „ „ семейно-драм. кружкѣ . . . . . . 65 к. изъ кружки при лавкѣ Толкачева 3 р. 60 к.	58	17		
9	*Проценты на капиталы общества:* на 500 р. по билету городского банка № 46 21 р. 8 к. на 250 р. по билету городского банка № 51 14 р. 6 к. Начислено по книжкѣ сберегательной кассы № 325 на 200 р. за 1900 г. . . . . . 7 р. 45 к.	42	59		
	Итого въ 1900 г. поступило	—	—	1507	96
	Всего съ остаткомъ . .	—	—	2851	33

Расходъ.

№№ статей.		Руб.	К.	Руб.	К.
	на печатаніе и переплетъ книги для записи читателей . . . . 3 р. 50 к. за лампу и чернила . . . . 25 к.	127	60		
8	Расходы общества: печатаніе разныхъ бланковъ, плата разсыльному и почтовый расходъ	14	20		
	Итого въ 1900 г. израсход. .	—	—	1534	46
	Осталось на 1 января 1901 года:				
	на вкладахъ въ Щигровск. город. обществ. банкѣ по билету № 46	500	—		
	на вкладахъ въ Щигровск. город. обществ. банкѣ по билету № 51	250	—		
	на вкладахъ въ сберегательной кассѣ при казначействѣ по книжкѣ № 325	214	65		
	Наличными деньгами	352	22		
	Итого осталось	—	—	1316	87
	Балансъ . . .	—	—	2851	33
	Примѣчаніе 1. Кромѣ показаннаго остатка денежныхъ суммъ, имѣется въ остаткѣ къ 1901 г. лотерейныхъ вещей на 71 р. 13 к.				
	2. Весь расходъ по содержанію ночлежнаго дома съ 1 января по 15 апрѣля былъ произведенъ членомъ благотворительнаго общества Иваномъ Васильевичемъ Михѣевымъ изъ своихъ личныхъ средствъ.				

Казначей общества *П. Овсяниковъ.*

Составъ Щигровскаго благотворительнаго общества въ 1900 году.

Почетные члены: Н. Л. Марковъ, Н. В. Есменскій, Ю. В. Опуховскій, В. И. Опуховская, П. Е. Бѣлявскій, П. А. Овсянниковъ и С. С. Гангебловъ.

Дѣйствительные члены:

1. Овсянико-Куликовскій Д. Л.
2. Рагозинъ П. Н.
3. Новиковъ Н. Е.
4. Дмитріевъ Н. В.
5. Галкинъ Ф. Н.
6. Хлѣбутинъ Г. С.
7. Черемисиновъ Е. П.
8. Каширцевъ Е. И.
9. Носовъ Т. А.
10. Денисовъ В. Е.
11. Дагаевъ М. И.
12. Голевъ С. С.
13. Голевъ Г. С.
14. Чукардинъ В. І.
15. Овсянниковъ П. С.
16. Голевъ Н. С.
17. Куркинъ И. В.
18. Аникинъ В. П.
19. Панфиловъ В. А.
20. Антощенкова А. Д.
21. Шиловъ И. Н.
22. Фурсова О. Ф.
23. Четвериковъ С. И.
24. Золкинъ Н. М.
25. Пастуховъ Г. П.
26. Филатовъ П. Г.
27. Булатниковъ И. В.
28. Овсянико-Куликовская А. Н.
29. Щекина М. В.
30. Байеръ Н. Е.
31. Шишкинъ А. М.
32. Пасѣчникъ М. И.
33. Каменевъ Н. М.
34. Амелинъ Ф. П.
35. Сорокоумовскій В. Д.
36. Сильевъ Ф. М.
37. Болычевцевъ Л. Д.
38. Дмитріева Е. В.
39. Алфимова Л. А.
40. Шишкина М. М.
41. Борзенковъ С. Г.
42. Толкачевъ В. И.
43. Скороходовъ А. Ф.
44. Леоновъ И. В.
45. Меркуловъ И. А.
46. Левинъ Ф. А.
47. Хаустовъ М. В.
48. Авдѣева Е. И.
49. Силаевъ А. И.
50. Емельяновъ А. И.
51. Мячинъ П. Е.
52. Королевъ А. Д.
53. Рязанцевъ Н. И.
54. Щекинъ С. А.
55. Акимовъ А. С.
56. Борзенковъ С. С.
57. Щегловъ И. Н.
58. Воробьевъ А. С.
59. Есменская О. Н.
60. Есменскій В. Н.
61. Есменскій М. В.
62. Брянцевъ А. П.
63. Овсянниковъ А. П.
64. Смирновъ Т. Е.
65. Щукинъ Г. А.
66. Бершовъ В. П.
67. Поляковъ С. В.
68. Овсянниковъ А. А.
69. Михѣевъ И. В.
70. Михѣевъ М. В.
71. Шенуренковъ П. Ф.
72. Рудыхъ В. И.
73. Исаковъ И. П.
74. Яковлевъ М. М.
75. Поликарпова В. Л.
76. Дынинъ И. А.
77. св. Васильевъ о. Іоаннъ
78. Шишкина В. Л.
79. Михѣевъ А. В.
80. Селиверстова А. Д.
81. Селиверстовъ Н. А.
82. св. Воронинъ о. Ник.
83. Алехинъ А. В.
84. Гриневъ В. В.
85. Куркинъ Н. В.
86. Беккеръ И. Я.
87. Прибытковъ В. А.
88. Дубцовъ М. М.
89. Петропольскій Ф. И.
90. Баклановъ А. В.
91. Есменскій Я. В.
92. Челюсткинъ М. Н.
93. Бородаевскій А. С.
94. Опуховскій Е. Ю.
95. Щекинъ А. А.
96. Шишкинъ Д. М.
97. Новосильцевъ Г. А.
98. Гарловскій И. Н.
99. Бѣлявская Е. А.
100. Орлова Л. К.
101. Денисова А. И.
102. Орлова А. Е.
103. Успенскій В. И.
104. Тычининъ Н. Е.
105. Ващенко П. К.
106. Никольскій Г. А.
107. Базилевичъ П. Д.
108. Козловскій Н. С.
109. Красовскій П. В.
110. Куколевъ И. И.
111. Марголинъ С. И.
112. Щегловъ В. Н.
113. Платоновъ А. Н.
114. Платоновъ Ал. Н.
115. Кретовъ Е. В.
116. Скрыпкинъ Н. А.
117. Семеновъ А. П.
118. Архангельскій М. П.
119. Протоіерей о. Гавріилъ Васютинъ.
120. Самсонова Е. С.
121. Рогальская М. С.
122. Оранскій Г. Ф.
123. Новосильцевъ С. И.
124. Черниковъ Ф. Т.
125. Солдатовъ Н. П.
126. Бизюкинъ А. В.
127. Исакова А. Ф.
128. Разумова О. Д.
129. Рыбалова А. В.
130. Аксенова Е. П.
131. Ломановичъ С. Е.
132. Жуковскій В. П.
133. Марковскій К. А.
134. Брянцевъ М. П.
135. Панковъ А. Н.
136. Проценко А. И.
137. Хлѣбникова Е. В.
138. Поляковъ В. И.

139. Болтенковъ И. А.
140. Платоновъ Д. В.
141. Бородинъ В. И.
142. Пронинъ С. А.
143. Брянцева А. П.
144. Воронцовъ А. А.
145. Енютинъ И. П.
146. Поликарповъ В. П.
147. Хорошиловъ П. Н.
148. Шатиловъ Н. И.
149. Благовѣщенскій Н. А.
150. Подеревскій А. Л.
151. Алтухова Е. А.
152. Грюнъ Ф. Ф.

Къ 1 января 1900 г. состояло: дѣйств. членовъ—143, въ 1900 г. прибыло—57, въ 1900 г. выбыло—48, въ 1901 г. состоитъ—152.

Составъ комитета, завѣдующаго дѣлами благотворительнаго общества.

Предсѣдатель Н. В. Есменскій, кандидатъ къ нему В. Н. Есменскій, казначей П. А. Овсянниковъ, кандидатъ къ нему А. П. Семеновъ, секретарь Д. В. Платоновъ, кандидатъ къ нему П. Г. Филатовъ.

Члены комитета и участковые попечители: протоіерей о. Гавріилъ Васютинъ, свящ. о. Іоаннъ Васильевъ, свящ. о. Николай Воронинъ, А. П. Брянцевъ, М. П. Брянцевъ, Ф. П. Петропольскій, Е. С. Самсонова, А. Д. Королевъ, Ф. Н. Галкинъ, С. И. Четвериковъ, Т. А. Носовъ, С. В. Поляковъ, М. М. Яковлевъ, Ал. Н. Платоновъ, Ан. П. Платоновъ, А. П. Семеновъ, П. Г. Филатовъ, А. С. Воробьевъ, В. Н. Есменскій, А. П. Овсянниковъ, М. С. Рогальская, А. Н. Панковъ, Н. В. Куркинъ, В. П. Успенскій, А. Е. Орлова, В. Л. Поликарпова, В. И. Опуховская, Ю. В. Опуховскій и М. Н. Челюсткинъ.

Предсѣдатель библіотечной комиссіи *В. И. Успенскій*, секретарь комиссіи *А. Е. Орлова.*

Предсѣдатель общества *Есменскій.*

Серетарь *Д. Платоновъ.*

1901 года, марта 23 дня, общее собраніе Щигровскаго благотворительнаго общества, выслушавъ настоящій отчетъ за 1900 годъ и докладъ ревизіонной комиссіи о провѣркѣ, находитъ отчетъ составленнымъ правильно и вѣрнымъ съ записями приходо-расходной кассовой книги и всѣми другими книгами соотвѣтственъ и имѣются оправдательные документы, постановило: настоящій отчетъ утвердить и, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, выразить особую благодарность предсѣдателю общества Николаю Васильевичу Есменскому за крупное пожертвованіе и полезную дѣятельность; за энергичную же дѣятельность въ прінсканіи доходныхъ источниковъ и за общее завѣдываніе дѣлами благотворительности выразить также особую благодарность казначею общества Петру Алексѣевичу Овсянникову. Ревизіонную комиссію благодарить за ея трудъ по обревизованію отчета. Отчетъ отпечатать въ количествѣ 300 экз. для разсылки гг. членамъ общества и гг. гласнымъ земства и думы и для представленія по принадлежности; кромѣ того, просить отпечатать отчетъ —Курскія Губернскія Вѣдомости и Курскій Листокъ. Подлинное постановленіе подписали: предсѣдатель общества *Есменскій* и гг. члены, участвовавшіе въ собраніи.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель общества *Есменскій.*

О фиксаціи срока открытія Троицкой ярмарки въ Щиграхъ.

При назначеніи срока весенней выставки с. г. повторилось вновь прежнее недоразумѣніе: съ осени всѣ горожане утверждали, что конная ярмарка въ Щиграхъ должна открыться 6 мая. Сообразуясь съ этимъ, выставка была публикована на 4 мая; оказалось, что ярмарка открылась недѣлей раньше. Щигровское общество, какъ представитель сельскохозяйственныхъ интересовъ цѣлаго уѣзда, уже не разъ поднимало вопросъ о необходимости припоровить срокъ открытія конной ярмарки къ опредѣленному числу, нынѣ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ продолжающейся неурядицы оно должно вопить противъ бѣдствій, причиняемыхъ передвижной ярмаркой. Всѣмъ извѣстно, что даже подгородныя селенія никогда точно не знаютъ, когда должна открыться конная ярмарка, и прежде, чѣмъ вести лошадей, посылаютъ нѣсколько разъ нарочныхъ провѣдать, не началась ли ярмарка. Отдаленныя селенія лишены и этого допотопнаго способа пріобрѣтенія свѣдѣній: они ведутъ наугадъ и, какъ подтвердилось указаніями, сдѣланными въ засѣданіи 14 сентября, часто неудачно и то приводятъ слишкомъ рано, то уже послѣ окончанія ярмарки. Также наугадъ ѣдутъ заграничные и дальніе покупатели, и также не попадаютъ въ срокъ, какъ было указано по отношенію къ ярмаркѣ этого года въ томъ же засѣданіи. Ярмарка падаетъ. Общество обращалось къ городскимъ управамъ: Щигровской, Курской и Малоархангельской (въ виду указаній, что передвигается Щигровская ярмарка вслѣдствіе необходимости согласованія съ Малоаргангельской и Курской), но утѣшительнаго въ отвѣтъ получило мало, въ виду этого общее собраніе членовъ Щигровскаго общества сельскаго хозяйства постановило: просить уѣздное земское собраніе назначить срокъ открытія Троицкой ярмарки въ гор. Щиграхъ на 1 мая и ходатайствовать объ утвержденіи этого измѣненія передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Предсѣдатель общества *Бѣлявскій*, секретарь *Благовѣщенскій*.

Заключеніе управы.

Управа присоединяется къ докладу сел.-хоз. общества.

Предсѣдатель *Бѣлявскій*.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о ссыпкѣ земствомъ хлѣба для поставки интендантству.

По постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія 5 мая 1900 г. земская управа производила ссыпку ржи и овса для поставки интендантскому вѣдомству.

Для веденія этого дѣла земскимъ собраніемъ были установлены слѣдующія условія: ссыпка хлѣба ржи и овса должна земскою управою производиться на средства, отпускаемыя въ кредитъ губернскимъ земствомъ въ размѣрѣ 4% годовыхъ; для ссыпки управа нанимаетъ особыя подходящія помѣщенія въ городѣ и поручаетъ завѣдываніе ею особому лицу за условленное вознагражденіе, которое предположительно установлено въ размѣрѣ 1¼ коп. съ пуда; хлѣбъ долженъ былъ покупаться партіями отъ 5 до 750 пуд. отъ одного лица, общее количество которыхъ не должно превышать—для овса 50000 пуд., для ржи 100000 пуд.; хлѣбъ долженъ покупаться кондиціонныхъ условій по рыночной цѣнѣ, которая при ссыпкѣ уплачивается продавцу, при чемъ ему выдается особая квитанція о количествѣ и цѣнѣ проданнаго имъ земству хлѣба; по заключеніи отчета по операціи съ чистой прибылью предъявителямъ квитанцій предполагалось выдавать ее по расчету.

Дѣятельность управы по ссыпкѣ хлѣба за истекшій хозяйственный годъ и результаты ея, со стороны денежной,—представляются въ слѣдующемъ видѣ: ссыпано ржи 27561 п. 19 фун., уплачено 12917 р. 34 к., сред. пок. ц. 46,87 к. Ссыпано овса 11433 п. 28 фун., уплачено 5366—36 к., сред. пок. ц. 46,93. Накладные расходы всего 2571 р. 27 к., на пудъ 6,6 к.

Продано 27669 п. ржи за 14696 р. 55 к., за пуд., 53,1 к.
„ 11659 п. овса „ 6045 р. 22 к. „ „ 51,85 к.

За счетъ уѣзднаго сбора пріобрѣтено инвентаря 172 р. 81 к.

Въ результатѣ операція принесла земству убытокъ 113 р. 20 к.

Чтобы оцѣнить значеніе приведенныхъ цыфръ и обосновать свой взглядъ на дѣло ссыпки земствомъ хлѣба, представляется необходимымъ изложить въ существенныхъ чертахъ, при какихъ условіяхъ управа ссыпала хлѣбъ и какъ онъ былъ проданъ.

Имѣя въ виду обезпечить сдачу хлѣба интендантству управа, входила въ сношеніе съ различными интендантскими округами. Въ концѣ октября состоялось соглашеніе съ Одесскимъ окружнымъ интендантскимъ управленіемъ на поставку 10000 пудовъ ржи по 55 к. Высланный интендантствомъ пріемщикъ нашелъ рожь удовлетворяющей требованіямъ и принялъ ее.

По предложенію управы, то же Одесское интендантство выразило согласіе взять отъ земства другую партію ржи, но уже по цѣнѣ 53 к. за пудъ. Осмотрѣть и принять рожь было поручено чиновнику, командированному интендантствомъ для пріемки ржи отъ сельско-хозяйственнаго общества, принявшаго на себя поставку ржи Одесскому интендантству въ количествѣ свыше 100000 пуд.

Этотъ чиновникъ, г. Дебагорій-Мокріевичъ, отказался принять предложенную земствомъ рожь, объяснивъ, что она повреждена амбарнымъ жучкомъ—долгоносикомъ. Управа, не соглашаясь съ этимъ заявленіемъ и будучи убѣжденной, что зерна ржи, найденныя и представленныя въ управу въ качествѣ поврежденныхъ долгоносикомъ, вовсе не представляютъ характерныхъ чертъ работы этого вредителя, послала пробу ржи въ интендантство, прося его сдѣлать распоряженіе чиновнику о пріемѣ ржи. Одновременно съ этимъ, управа обратилась съ предложеніемъ поставить рожь въ Кіевское интендантство, назначая цѣну 55 коп. за пудъ и прося принять рожь до 1 апрѣля, когда истекаетъ срокъ найма амбаровъ у г. Ржавскаго. Это предложеніе было принято съ тѣмъ условіемъ, чтобы рожь была вѣсомъ не менѣе девяти пудовъ. Командированный интендантствомъ для пріема ржи чиновникъ г. Калабановскій нашелъ, что предлагаемая управою рожь имѣетъ вѣсъ 8 п. 37 фун. и влажность 14,4%; кромѣ того, указалъ опять-таки на поврежденія жучкомъ, при этомъ г. Калабановскій выразилъ готовность принять имѣвшуюся въ другихъ амбарахъ, болѣе высокихъ качествъ, рожь. Управа и на этотъ разъ протестовала въ интендантство противъ заключенія чиновника, доказывая, что поврежденія, замѣчаемыя въ нѣкоторыхъ зернахъ предлагаемой управой ржи, произведены не долгоносикомъ, а жучкомъ-наливчикомъ или кузькою, высасывающимъ зерна ржи во время налива ея и совершенно безвреднымъ для хлѣба въ зернѣ.

Но и въ этомъ случаѣ заявленіе управы никакихъ послѣдствій не имѣло. Получилось положеніе, внушающее тревогу, такъ какъ легенда о жучкѣ-долгоносикѣ стала распространяться. Желая освободить амбары Ржавскаго, чтобы не платить тяжелой аренды, и въ виду того, что принять помѣщенную въ нихъ рожь отказались чиновники двухъ интендантствъ, управа рѣшилась предложить Кіевскому интендантству рожь изъ городскихъ амбаровъ, сухую, чистую, вѣсомъ не менѣе 9 пуд. въ четверти, съ тѣмъ, чтобы въ освободившіеся, такимъ образомъ, городскіе амбары перевезти рожь и овесъ изъ амбара Ржавскаго и прекратить аренду послѣдняго. Но и эта рожь золото не была взята Кіевскимъ интендантствомъ, будто бы потому, что натура въ ней оказалась 8 пуд. 39 фун., а влажность 13,75%.

Потомъ рожь была помѣщена въ поставку сельскохозяйственнаго общества и сдана по 53 коп. за пудъ пріемщику Одесскаго интендантства, тому же г. Дебагорій-Мокріевичу, которому принадлежитъ честь перваго открытія въ земской ржи жучка.

Несмотря на то, что сдача ржи закончилась только въ маѣ, жучка въ ней не оказалось, къ счастію, онъ такъ и остался въ бумагахъ Кіевскаго и Одесскаго интендантствъ.

Изъ вышеизложеннаго собраніе можетъ усмотрѣть, что въ веденіи дѣла ссыпки были шероховатости и неудачи. Но, несмотря на нихъ и на то, что въ послѣднемъ счетѣ операція дала убытокъ 113 руб. 20 коп., управа приходитъ къ убѣжденію, что въ общемъ результаты ея, какъ мѣры, направленной къ содѣйствію экономическому благосостоянію населенія, должны быть признаны болѣе чѣмъ удовлетворительными.

Овесъ былъ проданъ въ частныя руки по 51—52 коп. за пудъ.

Шероховатости и неудачи, во 1-хъ, неизбѣжны во всякомъ новомъ дѣлѣ, а тѣмъ болѣе въ дѣлѣ, имѣющемъ отчасти коммерческій характеръ, а во 2-хъ, будучи случайными и мелкими и касаясь частностей дѣла, онѣ могутъ заслуживать нѣкотораго вниманія только въ виду принятія мѣръ для устраненія ихъ въ будущемъ; —только въ этомъ смыслѣ управа и указывала на нихъ. Что же касается убытка отъ операціи въ 113 р. 20 к., то при опредѣленіи значенія его нужно имѣть въ виду слѣдующее:

Происхожденіе убытка объясняется ненормально значительными накладными расходами, вызванными тѣмъ, что сдача хлѣба затянулась и интендантство предъявило чрезвычайныя и неосновательныя требованія, вслѣдствіе чего пришлось нанимать лишніе амбары и продержать ихъ сверхъ первоначально установленнаго срока.

Наемъ помѣщеній для ржи составилъ 802 р., т. е. болѣе 2 к. на пудъ хлѣба. Тогда какъ на настоящій годъ амбары большей вмѣстимости будутъ стоить 630 руб.

Кромѣ того, какъ оказывается теперь, вознагражденіе за завѣдываніе должно потребовать меньшихъ расходовъ: за прошлую операцію израсходовано на этотъ предметъ 590 р., теперь же это будетъ стоить меньшихъ денегъ. Значительную также статью накладнаго расхода составили 420 р. %% по ссудѣ на покупку хлѣба. По отношенію къ этому расходу управа ничего въ смыслѣ сокращенія его предпринять не можетъ, такъ какъ никакихъ иныхъ средствъ на производство операціи въ ея распоряженіи, кромѣ отпускаемыхъ въ ссуду изъ 4% губернскимъ земствомъ, не имѣется. Но собраніе могло бы, по мнѣнію управы, поставить операцію въ этомъ отношеніи въ лучшія условія. Въ распоряженіи земства имѣется такъ называемый оборотный капиталъ, составляемый по закону ежегодными ассигнованіями по смѣтамъ и имѣющій назначеніе служить фондомъ для покрытія смѣтныхъ расходовъ въ первую половину года, когда платежи земскихъ сборовъ обыкновенно поступаютъ весьма слабо.

По минованіи кассовыхъ затрудненій, расходы, произведенные изъ оборотнаго капитала, возмѣщаются ему изъ поступленій уѣзднаго сбора.

Обыкновенно капиталъ пополняется во второй половинѣ года.

Вслѣдствіе подвижности капитала, вытекающей изъ особаго его назначенія, наличность его хранится въ деньгахъ, не принося дохода.

Размѣръ капитала въ настоящее время достигаетъ 18500 руб. Этимъ капиталомъ можно бы воспользоваться безъ всякой потери для земства въ цѣляхъ облегченія условій операціи покупки хлѣба, допустивъ краткосрочныя позаимствованія изъ наличности его, не требующейся для покрытія смѣтныхъ расходовъ, въ размѣрѣ до 10000 р.

Погашеніе этого позаимствованія всегда возможно въ надлежащій срокъ путемъ продажи хлѣба, а въ крайнемъ случаѣ переводомъ расходовъ на покупку хлѣба на счетъ кредита на этотъ предметъ изъ средствъ губернскаго земства.

Такая мѣра во всякомъ случаѣ понизила бы расходъ на уплату %% на употребляемый для ссыпки хлѣба капиталъ.

Произведенныя указанія даютъ полное основаніе утверждать, что убытокъ въ 113 р. 20 к. по операціи всецѣло обусловливается причинами, которыя возможно устранить.

Независимо отъ этого, необходимо имѣть въ виду и то, что дефицитъ по операціи представляется по своимъ размѣрамъ настолько ничтожнымъ, что даже при оцѣнкѣ со стороны исключительно коммерческой онъ не можетъ служить аргументомъ противъ нея.

Ни одинъ купецъ не броситъ дѣла изъ—за такого убытка, особенно если онъ высчитывается за вычетомъ расходовъ на помѣщеніе и на администрацію и на уплату % по капиталу.

По отношенію же къ минувшей хлѣбной компаніи многіе хлѣбные торговцы, которые производятъ ссыпку въ собственныя помѣщенія и подъ личнымъ наблюденіемъ, признали бы такой результатъ дѣла удовлетворительнымъ.

Но самое главное обстоятельство заключается въ томъ, что коммерческая точка зрѣнія въ данномъ случаѣ совершенно не приложима и тѣ 113 р. 20 к., которые составляютъ непокрытый расходъ по операціи, въ сущности не убытокъ и могутъ быть названы убыткомъ только условно. Въ самомъ дѣлѣ: земство, учреждая покупку хлѣба главнымъ образомъ отъ мелкихъ производителей его, имѣло въ виду предупредить искусственное пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, составляющее обычное явленіе осенью, когда на рынокъ выбрасывается крестьянами и мелкими землевладѣльцами большое количество хлѣба; устранить, по возможности,—въ дѣлѣ сбыта хлѣба,—продукта основного и исключительнаго промысла сельскаго населенія уѣзда,—посредничество крупныхъ и мелкихъ торговцевъ, которымъ землевладѣлецъ неизбѣжно долженъ уступать долю своего дохода.

Словомъ, покупка земствомъ хлѣба есть мѣра содѣйствія экономическому благосостоянію населенія и, какъ таковая, должна быть оцѣниваема съ точки зрѣнія этихъ земскихъ цѣлей, коммерческая же оцѣнка въ данномъ случаѣ совершенно не должна имѣть мѣста.

Если бы посмотрѣть на любое земское дѣло съ этой послѣдней стороны, то слѣдовало бы признать, что каждое изъ нихъ представляетъ одни убытки: и школы, и больницы, и агрономія, и дороги. Но оцѣнить результаты ссыпки хлѣба, какъ земскаго мѣропріятія, представляется дѣломъ въ значительной степени не легкимъ, какъ, впрочемъ, не легко усчитать результаты всякаго рода дѣятельности, имѣющей широкія общественныя задачи. По отношенію же къ ссыпкѣ хлѣба это тѣмъ болѣе трудно, что дѣло живетъ всего одинъ годъ. Но все-таки имѣются на этотъ счетъ нѣкоторыя указанія. Въ этомъ смыслѣ прежде всего нужно отмѣтить тотъ фактъ, что въ прошлую осень цѣны въ гор. Щиграхъ и на станціяхъ Щигровскаго уѣзда разнились отъ Курскихъ цѣнъ не болѣе 2 коп. въ пудѣ, тогда какъ прежде разница эта представлялась гораздо болѣе значительной и обыкновенно составляла 5—6 коп. Обстоятельство это стоитъ въ тѣсной связи съ ссыпкой хлѣба земствомъ, не понижавшимъ цѣнъ въ зависимости отъ размѣра мѣстнаго привоза хлѣба въ городъ и отъ нужды продавцовъ въ деньгахъ. Считая зависимость близости Щигровскихъ хлѣбныхъ цѣнъ къ биржевымъ Курскимъ съ ссыпкой хлѣба земствомъ, стоящей внѣ сомнѣнія,—можно сдѣлать такое предположеніе: съ Щигровъ въ теченіе года вывозится не менѣе 300000 п. крестьянскаго хлѣба. Если допустить, что при продажѣ этого хлѣба крестьянами и вообще мелкими производителями, благодаря земской ссыпкѣ, получилось по 1 лишней копейки на пудъ, то и тогда,—при этомъ очень скромномъ предположеніи,—получится, что земская ссыпка сохранила въ рукахъ продавцовъ 3000 руб. Въ настоящемъ же году уровень мѣстныхъ цѣнъ еще болѣе благопріятенъ для производителей хлѣба, такъ какъ онѣ почти совпадаютъ съ цѣнами Курска.

Другое обстоятельство, которое говоритъ въ пользу земской ссыпки хлѣба, состоитъ въ томъ, что земство, не преслѣдуя при ссыпкѣ никакихъ меркантильныхъ цѣлей, познакомило населеніе съ тѣмъ, насколько невыгодны для него господствующіе въ ссыпномъ дѣлѣ нравы и обычаи, что также имѣетъ не малое значеніе. Несмотря на то, что результаты ссыпки хлѣба прошлаго года не дали возможности приплатить продавцамъ хлѣба сверхъ уже полученной цѣны; несмотря на усиленную конкуренцію, доведшую цѣну хлѣба до уровня Курской; не смотря, наконецъ, на высоту требованій, предъявляемыхъ къ ссыпаемому земствомъ хлѣбу, населеніе все же ссыпаетъ земству хлѣбъ очень охотно. Это можно объяснить только однимъ, именно тѣмъ, что населеніе оцѣнило значеніе ссыпки, чуждой духа современной коммерціи.

Имѣютъ также не малое значеніе въ дѣлѣ оцѣнки ссыпки земствомъ хлѣба, какъ земскаго мѣропріятія, и тѣ обстоятельства, что, предъявляя высокія требованія къ покупаемому продукту, земская ссыпка должна имѣть своимъ послѣдствіемъ и то, что производители будутъ обращать больше вниманія на уборку и очистку хлѣба и что,

создавая лучшія условія для сбыта хлѣба, земская ссыпка оказываетъ реальную и понятную помощь многочисленному кругу земскихъ плательщиковъ, нерѣдко полагающихъ, что земство существуетъ только затѣмъ, чтобы брать налоги на уплату содержанія большому количеству неизвѣстно чѣмъ занятыхъ чиновниковъ.

Въ настоящемъ сезонѣ хлѣбъ ссыпается въ нанятые у городского управленія шесть амбаровъ за 630 р. въ годъ, срокомъ на пять лѣтъ, но съ правомъ прекратить аренду по истеченіи года; по 20 сентября ссыпано 3016 пуд. 10 ф. ржи на сумму 1545 р. 12 к., въ среднемъ 51,5 к. за пудъ, овса 7874 п. 23 ф. на сумму 4382 р. 75 к., въ среднемъ 55,2 к. за пудъ.

Въ остальномъ условія ссыпки указаны въ предшествующемъ изложеніи.

На основаніи вышеизложеннаго управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ кредита на покупку хлѣба въ размѣрѣ 30000 руб. на прежнихъ условіяхъ и уполномочить управу на пользованіе этимъ кредитомъ.

2) Разрѣшить на покупку хлѣба краткосрочное позаимствованіе безъ платежа %% изъ средствъ оборотнаго капитала въ размѣрѣ до 10000 руб.

3) Оставить безъ измѣненій принятый въ настоящемъ году порядокъ ссыпки хлѣба.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

30 сентября 1901 года.

Петръ Николаевичъ Рагозинъ.
Левъ Евгеньевичъ Марковъ.
Иванъ Каллиниковичъ Поляковъ.
Андрей Селиверстовичъ Никулинъ.
Іоасафъ Артемовичъ Константиновъ.
Николай Евгеньевичъ Новиковъ.
Дмитрій Михайловичъ Шышкинъ.
Николай Никитичъ Михайловъ.
Александръ Николаевичъ Емельяновъ.
Георгій Андреевичъ Щукинъ.
Владимиръ Ивановичъ Лебедевъ.
Яковъ Нестеровичъ Голощаповъ.
Алексѣй Петровичъ Шаталовъ.
Иванъ Ильичъ Борисенковъ.
Іосифъ Марковичъ Шевелевъ.
Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
Борисъ Михайловичъ Каменевъ.
Андрей Алексѣевичъ Денисовъ.
Андрей Викторовичъ Булгаковъ.
Иванъ Васильевичъ Михѣевъ.
Андрей Аркадьевичъ Щекинъ.
Сергѣй Аркадьевичъ Щекинъ.
Николай Васильевичъ Есменскій.
Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій.
Протоіерей Гавріилъ Васютинъ.
Іосифъ Антониновичъ Михайловъ.
Яковъ Архиповичъ Борщевъ.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVII ЩИГРОВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 30 сентября 1901 г.

Собраніе открыто предсѣдателемъ въ присутствіи 22 гласныхъ. Секретаремъ собранія избранъ Б. М. Каменевъ. Прослушанъ журналъ засѣданія 29 сентября, по прочтеніи котораго выражена благодарность секретарю В. И. Лебедеву. Затѣмъ предсѣдателемъ объявленъ перерывъ для совершенія панихиды по бывшемъ членѣ училищнаго совѣта отцѣ Владимірѣ Ильинскомъ. Прибылъ гл. Есменскій. По окончаніи панихиды, предсѣдатель управы просилъ позволенія предсѣдателя собранія обратиться ему съ заявленіемъ къ собранію и, получивъ разрѣшеніе, сказалъ: гг. гласные, прослушавши молитвы о покойномъ іереѣ о. Владимірѣ и проникнувшись соотвѣтствующимъ настроеніемъ, я считаю себя обязаннымъ указать и напомнить собранію, что покойный былъ человѣкомъ близкимъ земству и былъ всегда земскимъ дѣятелемъ; всѣмъ гг. гласнымъ прежнихъ составовъ собранія хорошо была извѣстна дѣятельность покойнаго, какъ члена училищнаго совѣта; на долю его всегда выпадала обязанность производства экзаменовъ ежегодно большого количества народныхъ школъ по уѣзду и никогда его этотъ трудъ не тяготилъ, а всегда исполнялся имъ съ любовью; затѣмъ, когда наступило время большого насажденія церковныхъ школъ, онъ и здѣсь оказался такимъ же труженикомъ и заботливымъ дѣятелемъ; наконецъ, какъ членъ училищнаго совѣта, онъ также всегда принималъ активное участіе по дѣламъ совѣта, и я не помню, чтобы онъ когда либо отсутствовалъ въ занятіяхъ совѣта. Я полагаю, что такая любовь покойнаго къ дѣлу нашего излюбленнаго дѣтища—народному образованію не можетъ остаться безслѣдной для нашей земской жизни, и намъ, признательному земству, должно увѣковѣчить имя этого дѣятеля, и я предлагаю собранію на основаніи изложеннаго учредить одну стипендію при нашей женской гимназіи имени покойнаго іерея от. Владиміра, предназначивъ ее для бѣдныхъ дѣтей изъ духовенства Щигровскаго уѣзда. Собраніе постановило: принять предложеніе предсѣдателя управы и внести въ смѣту 25 р., прибавивъ еще одну стипендію къ числу земскихъ стипендій, нынѣ существующихъ при женской гимназіи.

Затѣмъ собраніе перешло къ очереднымъ дѣламъ:

1) Заслушанъ докладъ № 32, отчетъ по медицинской части, причемъ прочитанъ докторомъ Клевцовымъ отчетъ санитарной комиссіи.

Врачъ Дьяченко предлагаетъ ходатайствовать передъ губернской управой о выпискѣ іодистаго калія или ассигнованіи денегъ на выписку его для сифилитиковъ, въ виду того, что больныхъ сифилитиковъ очень много, прописывать необходимо большія дозы для успѣшнаго лѣченія, чего врачи по дороговизнѣ продукта дѣлать не въ состояніи, чтобы не войти въ очень значительный перерасходъ.

Гласный Андрей Аркадьевичъ Щекинъ спрашиваетъ: даютъ ли врачи полныя дозы или уменьшенныя и, получивъ отвѣтъ, что уменьшенныя высказываетъ удивленіе.

Врачъ Челюсткинъ заявляетъ, что расходы земства на лѣкарства для сифилитиковъ возрастутъ неимовѣрно, т. к. лѣченіе каждаго больнаго полными дозами іодистаго калія обойдется въ 2 р. 50 к., а такъ какъ 10% всего населенія уѣзда заражено сифилисомъ, да % еще ежегодно прогрессируетъ.

Предсѣдатель управы г. Бѣлявскій находитъ, что борьба съ сифилисомъ представляетъ собою государственный вопросъ, что земству съ его ограниченными средствами не справится одному, если правительство не придетъ на помощь, и, такимъ образомъ, предлагаетъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о пособіи и чтобы оно съ своей стороны ходатайствовало передъ правительствомъ, а пока увеличить смѣту.

Гласный Андрей Аркадьевичъ Щекинъ предлагаетъ внести 1000 р. въ смѣту спеціально на покупку медикаментовъ для лѣченія сифилитиковъ, пока будетъ исходатайствовано пособіе отъ губернскаго земства или правительства.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніями Бѣлявскаго и Щекина, постановило войти съ ходатайствомъ передъ губернскимъ земствомъ о пособіи на медикаменты для лѣченія сифилитиковъ, а пока внести въ смѣту 1000 р. на пріобрѣтеніе лѣкарствъ для лѣченія сифилиса.

2) Врачемъ Клевцовымъ доложены собранію протоколы засѣданій санитарной комиссіи, при чемъ гласный Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій дѣлаетъ заявленіе о томъ, что раньше сдѣланными постановленіями собранія врачи участковые могутъ пользоваться отпусками, а замѣнить отсутствующаго врача въ настоящее время некѣмъ, поэтому представляется крайняя необходимость имѣть запаснаго врача для замѣны отсутствующаго.

Гласный Щекинъ находитъ приглашеніе новаго врача на счетъ уѣзднаго земства съ 2000 р. жалованья не по силамъ земству, а предлагаетъ обратиться въ губернскую управу съ тѣмъ, что наше земство можетъ дать только 400 р., т. е. 1/8 часть на содержаніе запаснаго врача въ губерніи, съ тѣмъ чтобы при надобности была возможность временно замѣнить отпущеннаго участковаго врача, для чего необхо-

димо ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи персонала врачей.

Секретарь собранія Б. М. Каменевъ по болѣзни выбылъ изъ состава собранія и на его мѣсто выбрали секретаремъ С. А. Щекина. Лебедевъ находитъ, что надо пригласить запаснаго врача для уѣзда съ жалованьемъ въ 600 р. и обусловить это, онъ не можетъ оставить службу, пока не найдется врачъ на его мѣсто.

Гласный Рагозинъ предлагаетъ пока оставить этотъ вопросъ открытымъ и войти въ губернское собраніе согласно предложенію Андрея Аркадьевича Щекина. Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. предсѣдателя. Относительно способовъ составленія медицинскихъ отчетовъ собраніе согласилось съ мнѣніемъ санитарной комиссіи.—Собраніе постановило благодарить гг. Дмитріеву и Евреинову за устройство яслей и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ устройствѣ впредь яслей согласно плану для распредѣленія ихъ, который составитъ санитарная комиссія. Относительно порядка, заведеннаго врачемъ Байеромъ въ его пріемномъ покоѣ, собраніе находитъ его совершенно правильнымъ и благодаритъ Байера за его полезную дѣятельность.—Собраніе выслушало заявленіе комиссіи о томъ, что нужно съ приходящихъ больныхъ брать небольшую плату 3—5 к.

Сербинъ.—Я противъ того, чтобы брать пятачекъ и противъ, смотря на это дѣло, чисто съ принципіальной точки; вѣдь существуетъ общее обложеніе, и крестьянинъ привыкъ приходить и все получать безплатно и вдругъ подавай деньги. Населеніе и такъ трудно было пріучить къ тому, чтобы оно довѣрчиво относилось къ больницамъ. Это сильно уменьшитъ число больныхъ. Говорятъ, что многіе ходятъ въ больницу здоровыми, но вѣдь каждому же врачъ ставитъ діагностику, значитъ, находится же болѣзнь. Очень трудно будетъ собирать деньги, трудно врачу разобраться съ кого брать деньги и съ кого нѣтъ. Когда я былъ въ Расховецкомъ участкѣ и тамъ завелъ небольшую плату, то на практикѣ выяснилось, что число больныхъ сразу убавилось. Я въ принципѣ даже за то, чтобы и больничную плату уничтожить.—Четвериковъ находитъ, что пятачки положительно необходимы, земство разорено—записка пятачковъ вполнѣ можетъ быть правильно организована, все это будетъ зависѣть отъ опытности врача. Крестьяне всегда безропотно вносятъ 5—10 коп., которыя берутъ съ нихъ за лѣкарство и для нихъ это вовсе не разорительно.—Шишкинъ напоминаетъ, что и теперь вѣдь берется пятачекъ за посуду и все это не разорительно для приходящихъ больныхъ.—А. А. Щекинъ. Я не могу понять, для чего собственно нужны намъ эти пятачки, мы нарушаемъ наши безплатные принципы. Нельзя нарушать старыя начала.—Д. М. Шишкинъ поставляетъ собранію въ извѣстность, что въ Малоархангельскомъ уѣздѣ берутъ съ больныхъ по 25 коп. за рецептъ, и больницы усиленно посѣщаются и дѣло поставлено не хуже нашего.—Бобровскій докладывать, что раньше у него было 8000 приходящихъ

больныхъ, а теперь 11700, а сумма на лѣкарство все та же—1000 руб. Трудно становится лѣчить, не хватаетъ средствъ, ежели пятачекъ и уменьшитъ нѣсколько число больныхъ, но за то облегчитъ доктору ихъ пріемъ.—І. А. Михайловъ полагаетъ, что когда безплатно принимаютъ, то всякій даже и съ пустяками пойдетъ, а когда за плату, то съ пустяковой болѣзнью ходить не будетъ, а часто пустая болѣзнь является только началомъ серьезной.—Прибылъ гласный Куликовскій. А. Щекинъ.—Земство вовсе не бѣдно, у него есть деньги, и ежели дѣла разстроены, то ихъ нельзя поправлять этимъ несчастнымъ пятачкомъ, надо безплатные пріемы.—Шишкинъ. Зачѣмъ же тогда брать за больничныхъ больныхъ?—Гл. Бѣлявскій. Ежели это берется для увеличенія средствъ, то можно вычислить сколько это дастъ доходу. Помоему число больныхъ, принимаемыхъ докторами, которое доходитъ иногда до 170 человѣкъ, настолько велико, что докторъ не можетъ ихъ принять какъ слѣдуетъ. Можетъ быть, пятачекъ, отниметъ отъ доктора тѣхъ больныхъ, которые только отвлекаютъ его вниманіе. Для пробы и опыта должно установить на первое время пятачекъ.—Гл. Куликовскій. Ежели врачи не въ состояніи принять всѣхъ приходящихъ къ нимъ больныхъ, то надо увеличить число врачей, а не стараться уменьшить число больныхъ установленіемъ платы. Ежели это для косвенныхъ налоговъ, то надо и многое другое облагать, а отнюдь не исключительно однихъ приходящихъ больныхъ.—Собраніе отклонило предложеніе санитарной комиссіи о взиманіи платы съ приходящихъ больныхъ; относительно предложенія доктора Сербина объ ассигнованіи суммъ для найма людей для ухода за больными въ деревняхъ во время эпидеміи, собраніе согласилось съ мнѣніемъ санитарной комиссіи, т. е. отклонило предложеніе Сербина.

Было заслушано предложеніе Четверикова о приглашеніи въ уѣздъ еще двухъ ветеринарныхъ врачей. Когда собраніе узнало, что докторъ Четвериковъ оставляетъ свою службу въ Щигровскомъ уѣздѣ, то оно выразило поэтому поводу сожалѣнію и очень благодарило Четверикова за его полезную службу во все время его пребыванія въ Щигровскомъ уѣздѣ. Собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о назначеніи въ Щигровскій уѣздъ второго ветеринарнаго врача за счетъ губернскаго земства.

Было заслушано ходатайство врача Четверикова объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на лѣкарство для лечебницы животныхъ, съ 300 р. до 400. Собраніе удовлетворило это ходатайство.

Былъ заслушанъ докладъ о ветеренаріи. Собраніе благодарило Четверикова за обстоятельное составленіе доклада.

Во время чтенія этого доклада прибылъ священникъ Васютинъ.

Куликовскій заявилъ, что хотя онъ и выбранъ въ ревизіонную комиссію, въ его отсутствіе, но отказывается.

Было заслушано заявленіе гл. Дурново о предоставленіи помѣщенія для нуждъ земства на предметъ устройства школы и больницы,

въ имѣніи его Михайловскомъ, которое въ настоящее время имъ продано крестьянамъ. Собраніе постановило: благодарить А. Д. Дурново, а заявленіе это вмѣстѣ съ копіей условія Дурново съ крестьянами передать въ управу для подробнаго всесторонняго ознакомленія съ этимъ дѣломъ и для доклада собранію.

Протоіерей Васютинъ проситъ разрѣшенія собранія, чтобы пособіе ассигнованное на помощь церковно-приходскимъ школамъ, все выдавалось въ январѣ мѣсяцѣ, потому что у нихъ бываетъ въ это время всегда нужда въ средствахъ на содержаніе школъ, такъ какъ епархіальное вѣдомство всегда отпускаетъ средства въ мартѣ, а иногда и въ апрѣлѣ. Собраніе удовлетворило ходатайство о. Васютина.

Ревизіонная комиссія представила заявленіе врача Дьяченко о назначеніи субсидіи смотрителю Войтасевичу въ размѣрѣ 100 р. Собраніе удовлетворило это заявленіе, подвергнувъ этотъ расходъ баллотировкѣ.

Собраніе, по предложенію А В. Булгакова, благодарило врачей уѣзда за ихъ полезную дѣятельность. Затѣмъ собраніе было предсѣдателемъ закрыто до 10 ч. утра слюдующаго дня.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

шталмейстера Высочайшаго Двора Александра Дмитріевича Дурново

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Крестьяне Александровско-Дурновского товарищества, въ числѣ 90 домохозяевъ и наличныхъ мужского пола душъ, пріобрѣвшіе отъ меня по купчей крѣпости 18 минувшаго іюля имѣніе при селѣ Михайловскомъ Щигровскаго уѣзда 1651 дес. земли, особымъ съ согласія государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка между нами условіемъ обязались находящіеся въ сказанномъ имѣніи домъ и примыкающій къ нему флигель, не занимая подъ свое помѣщеніе, предоставить въ пользованіе земства или другого какого учрежденія для устройства въ нихъ школы и больницы.

Прилагая при семъ копію заключеннаго мною съ товариществомъ условія, имѣю честь заявить, что находящіеся въ проданномъ мною товариществу имѣніи домъ и флигель по размѣрамъ своимъ вполнѣ и удобны для устройства въ нихъ школы и больницы, съ помѣщеніемъ притомъ въ нихъ же и всего нужнаго служебнаго персонала, и на устройство всего этого потребуется со стороны земства очень немного затратъ.

Вслѣдствіе сего, прошу уѣздную земскую управу не отказать ходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ въ этихъ зданіяхъ земскихъ школы и больницы, съ ассигнованіемъ на содержаніе ихъ нужныхъ суммъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ просить собраніе, если потребуется, то и ходатайствовать передъ Министерствомъ о денежномъ на сей предметъ пособіи. Сентября 25 дня 1901 г.

Шталмейстеръ *Александръ Дмитріевичъ Дурново.*

ВЫПИСКА изъ засвидѣтельствованной Курскимъ нотаріусомъ Пушкаревымъ 29 марта 1901 года, по реестру за № 757, копіи условія, заключеннаго шталмейстеромъ Высочайшаго Двора тайнымъ совѣтникомъ Александромъ Дмитріевичемъ Дурново съ Александровскимъ товариществомъ 90 домохозявъ крестьянъ и мѣщанъ Харьковской, Полтавской и Курской губерній, на продажу Александромъ Дурново названому товариществу съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка земли въ Щигровскомъ уѣздѣ при селѣ Михайловскомъ, засвидѣтельствованнаго тѣмъ же нотаріусомъ Пушкаревымъ того же 29 марта по реестру за № 753 съ 4 страницы изъ пункта 1.

Находящіеся же въ имѣніи господскій домъ и флигель, какъ не поступающіе въ продажу, я, Дурново, оставляю за собою право снести въ теченіе года отъ дня совершенія купчей. Но въ томъ случаѣ, если покупщики съ разрѣшенія крестьянскаго поземельнаго

банка согласятся предоставить эти домъ и флигель въ пользованіе или земства, или какого-либо иного учрежденія для устройства въ нихъ школы и больницы, или инымъ какимъ-либо способомъ достигнуть устройства сказанныхъ учрежденій въ означенныхъ постройкахъ и ни въ какомъ случаѣ не будутъ ихъ занимать подъ свои жилища, и если они, покупщики, выдадутъ въ томъ надлежащую подписку, которая будетъ служить гарантіей въ исполненіи такого съ ихъ стороны обязательства, то я, Дурново, обязуюсь сказанные домъ и флигель оставить въ имѣніи и безплатно уступить покупщикамъ для устройства сказанныхъ учрежденій. Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю вѣрность этой выписки съ подлинникомъ ея, представленнымъ мнѣ, Герману Іосифовичу Пушкареву, Курскому нотаріусу, въ конторѣ моей 2 части, по Московской улицѣ, въ домѣ № 10, титулярнымъ совѣтникомъ Александромъ Васильевичемъ Покотило, живущимъ въ г. Курскѣ 4 части, по Архангельской улицѣ, въ домѣ № 40. При сняніи мною этой выписки съ подлинникомъ, въ послѣднемъ подчистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ и никакихъ особенностей не было. 1901 года, сентября 25 дня. По реестру № 2106. Нотаріусъ *Г. Пушкаревъ.* М. П.

Отчетъ санитарной комиссіи по медицинской части въ Щигровскомъ уѣздѣ за 1900 г.

Щигровскій уѣздъ за отчетный годъ такъ же, какъ и раньше, раздѣлялся на 4 врачебныхъ участка; кромѣ того, часть уѣзда была отнесена къ межъуѣздному Озеренскому участку; въ составъ 3-го Штевецкаго участка входилъ попрежнему фельдшерскій пунктъ, находящійся въ с. Вышнемъ-Дайменѣ при заводѣ землевладѣльца Овсянико-Куликовскаго; медикаментами этотъ пунктъ снабжается изъ Штевецкой амбулаторіи за счетъ Щигровскаго земства, а содержаніе фельдшера беретъ на себя владѣлецъ завода. При 3-мъ Штевецкомъ, 4-мъ Расховецкомъ участкѣ и въ г. Щиграхъ, кромѣ амбулаторій, находятся и больницы. Посѣщеніе и полученіе лѣкарствъ для амбулаторныхъ больныхъ безплатное; плата взимается только за посуду по 3—5 коп., если больной не имѣетъ своей; больничное лѣченіе платное—16 к. въ сутки, но въ то же время врачамъ предоставлено право освобождать бѣдныхъ больныхъ отъ этой платы; сифилитики же всѣ безъ исключенія лѣчатся безплатно. Составъ участковыхъ врачей остался тотъ же, что и въ 1899 г.; кромѣ того, на службѣ земства состоялъ запасный врачъ И. М. Клевцовъ. Обращаясь къ отчетамъ врачей по каждому участку въ отдѣльности, видимъ, что въ Щигровской городской земской больницѣ, которой завѣдывалъ врачъ И. П.

Дьяченко, за отчетный 1900 г. пользовано больныхъ 1223 человѣка; изъ нихъ:

мужчинъ	636
женщинъ	440
дѣтей	147
Всего	1223

Сравнивая число больныхъ за отчетный годъ съ числомъ больныхъ за 1898 годъ и 1899 г., видимъ, что число больныхъ изъ года въ годъ возрастаетъ.

1898 г.	786
1899 г.	1042
1900 г.	1223

Изъ всего числа больныхъ за отчетное время умерло въ больницѣ 47 чел., изъ которыхъ 8 было доставленныхъ въ агоніи, т. ч. % смертности выразился цыфрой 3,02; изъ общаго числа умершихъ отъ старческаго маразма умерло 4.

По роду заболѣваній больные распредѣлялись такъ:

	Пользовано.			Умерло.		
	м.	жен.	дѣт.	м.	жен.	дѣт.
Оспа	—	—	5	—	—	—
Дифтеритъ	—	—	—	—	—	—
Гриппъ	12	8	1	—	—	—
Скарлатина	1	—	—	—	—	—
Коклюшъ	—	—	1	—	—	—
Сыпной тифъ	1	—	—	—	—	—
Брюшной	10	5	1	—	—	—
Кровавый поносъ	6	—	—	—	—	—
Рожа	5	3	—	—	—	—
Септицемія	-	1	—	—	1	—
Сибирская язва	1	1	—	—	1	—
Сифилисъ I	—	1	—	—	—	—
II	19	14	15	—	—	—
III	30	32	17	1	—	—
Венерическія болѣзни	4	1	—	—	—	—
Бугорчатка	24	21	—	2	2	—
Крупозная пневмонія	11	1	—	—	—	—
Малярія	10	7	—	—	—	—
Чесотка	3	1	—	—	—	—
Глисты	—	—	—	—	—	—
Болѣзни органовъ дыханія	67	24	7	5	—	—
„ „ кровообращенія	14	10	—	3	1	—
„ „ пищеваренія	98	45	6	2	2	—
„ мочевыхъ органовъ	31	13	7	5	1	1
„ половыхъ органовъ	26	65	2	1	—	—
Нервныя болѣзни	36	31	4	1	—	—
Болѣзни кожи	43	22	11	—	—	—
„ глазъ	24	7	18	—	—	—
„ уха	5	2	2	—	—	—
Болѣзни органовъ движенія	90	52	49	—	—	—
Роды	—	16	—	—	—	—

	Пользовано.			Умерло.		
	м.	жен.	дѣт.	м.	жен.	дѣт.
Послѣродовыя заболѣв.	—	11	—	—	—	—
Разстройство питанія	20	20	9	4	—	—
Травматическія поврежденія	32	12	13	1	—	1
Доброкачеств. опухоль	3	3	—	—	—	—
Злокачеств.	14	11	1	1	1	—
Термическія поврежденія	6	2	2	—	—	1
Отравленіе ядами	4	—	—	—	—	—
„ алкоголемъ	7	—	—	—	—	—
На испытаніи	3	1	—	—	—	—
Въ агоніи	4	3	1	4	3	1
Неопредѣленныя болѣзни	1	1	—	—	—	—

По мѣсяцамъ больные распредѣляются такъ:

Янв	Февр.	Мартъ	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Ноябр.	Дек.
140	83	101	79	137	95	75	66	122	83	113	83

По возрасту больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Выздоровѣло.	Умерло.
До 1 года	10	—
Отъ 1 „ до 5	19	1
„ 5 лѣтъ „ 10	32	—
„ 10 „ „ 20	182	3
„ 20 „ „ 30	316	3
„ 30 „ „ 40	242	9
„ 40 „ „ 50	170	9
„ 50 „ „ 60	108	9
„ 60 „ „ 70	69	6
„ 70 „ „ 80	27	7
Свыше 80	1	—
	1176	47

По мѣсяцамъ и возрастамъ умершіе распредѣлялись такъ:

	До 1 г.	1—5	5—10	10—20	20—30	30—40	40—50	50—60	60—70	70—80	свыше 80
Январь.	—	—	—	—	1	1	1	1	—	2	—
Февраль	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—	—
Мартъ .	—	—	—	1	—	—	1	2	1	—	—
Апрѣль	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—
Май . .	—	—	—	—	—	3	1	1	—	2	—
Іюнь .	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	—
Іюль .	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—
Августъ	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—
Сент. .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Октябрь	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—
Ноябрь.	—	1	—	—	—	1	1	1	—	—	—
Дек. . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Итого.	—	1	—	4	2	10	8	9	6	7	—

Изъ этихъ таблицъ видно, что наибольшее число больныхъ было въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ (316), а наибольшая смертность падаетъ на возрастъ отъ 30 до 60 лѣтъ.

По сословіямъ больные распредѣляются такъ:

Дворянъ	37
Мѣщанъ	116
Почетныхъ граждан	9
Купцовъ	2
Духовныхъ	10
Военныхъ	75
Крестьянъ	974
Всего	1223

т. е. больница, какъ и всегда, функціонировала по преимуществу для крестьянскаго населенія уѣзда.

Сифилитиковъ, лѣчившихся въ больницѣ за отчетный годъ. было 128 человѣкъ; изъ нихъ: съ первичнымъ и вторичнымъ сифилисомъ 49 челов., а съ третичнымъ 79. По волостямъ сифилитики распредѣлялись такъ: Троицкая—7, Стакановская—9, Шестопавловская—11, Ольховатская—12, Покровская—5, Озеренская—8, Штевецкая—8, Липовская—14, Хохловская—10, Мелехинская—11, Красно-Полянск.—3, Расховецкая—3, Никитская—7, г. Щигры—8, Никольская—8, изъ другихъ уѣздовъ—4.

Число больныхъ, которымъ была привита антидифтеритная сыворотка, было 65; результаты по большей части были хороши, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда больные обращались къ врачу слишкомъ поздно; сыворотка получалась изъ губернскаго земства и была хорошаго качества.

Что касается оперативной помощи въ больницѣ, то въ отчетномъ году, какъ видно изъ отчета врача, было сдѣлано стаціонарнымъ и амбулаторнымъ больнымъ 274 операціи. Большія операціи дѣлались подъ хлороформеннымъ наркозомъ, при чемъ врачъ И. П. Дьяченко обыкновенно приглашалъ другого врача, по большей части И. М. Клевцова, за что и приноситъ ему благодарность. Изъ оперативныхъ умерло 3: 1) отъ эмпіемы легкихъ (резекція ребра), 2) отъ порока сердца (punctio abdominis), 3) одна женщина отъ послѣродовой септицеміи.

Краткій перечень операцій.

1. Наложеніе гипсовыхъ корсетовъ и кроватокъ Лоренца при искривленіи позвоночника.	Каріозныя и рахитическія пораженія позвонковъ 7
2. Наложеніе гипсовыхъ повязокъ по Лоренцу и простыхъ гипсовыхъ.	Cofitis et gonitis tuberculose 19
	Переломы костей 21
3. Вправленіе вывиховъ.	Бедра, плеча, предплечья . 8
4. Удаленіе опухолей.	Доброкачественныхъ . . . 15
5. Удаленіе опухолей.	Злокачественныхъ 6

6. Пластическія операціи на лицѣ.	По поводу злокачественныхъ образованій и уродствъ . . 13
7. Пересадка кожи по Тиршу.	Волчанка носа 1
8. Выскребаніе носо-глотки.	Полипы 5
9. Ринопластика.	 1
10. Секвестротомія и выскребаніе костей.	Секвестры 10
	Каріозные процессы . . . 16
11. Перевязка сосудовъ.	 2
12. Punctio abdominis.	По поводу асцитовъ . . . 11
13. Экзартикуляціи.	Фалангъ пальц. руки . . . 1
14. Ампутація.	Пальцевъ руки и бедра . . 2
15. Резекціи.	Реберъ. 2
16. Вправленіе грыжъ и грыжесѣченій.	 1
17. Операціи на груди.	Новообразованія и нарывы . 7
18. Глазныя операціи.	 6
19. Вскрытіе большихъ суставовъ и нарывовъ.	 55
20. Удаленіе инородныхъ тѣлъ.	 10
21. Наложеніе швовъ.	 16
22. Радикальныя операціи водянки яичка.	 5
23. Каменесѣченіе.	Камни мочев. пузыря . . . 3
24. Гинекологическія операціи.	Выскребаніе матки и т. п. . 14
25. Акушерскія операціи.	Повороты 2
	Перфорація головки. . . . 1
	Наложеніе щипцовъ 1
26. Операціи при геморроѣ на прямой кишкѣ,	 1
	По поводу фистулы. . . . 1
27. Тампонація носа.	 1
28. Операція на сухожиліяхъ.	Тенотоміи 4

Амбулаторно въ больницѣ въ отчетномъ году было принято 3730 человѣкъ; изъ нихъ первичныхъ 1774, вторичныхъ 1956; 235 амбулаторнымъ больнымъ, которые имѣли возможность купить себѣ лѣкарство, были прописаны рецепты на домъ, а остальнымъ 3495 человѣкамъ было дано пособіе въ больницѣ въ видѣ малыхъ операцій, вырыванія зубовъ, массажа, электро-ортопедическаго лѣченія, промыванія желудка, лѣкарствъ и т. п. Больными проведено въ больницѣ всего 15714 дней; изъ нихъ: съ платою 10583 дня, а безъ платы 5131 день; по мѣсяцамъ число дней, проведенныхъ больными въ больницѣ, распредѣляется такъ:

Янв.	Февр.	Мартъ	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Декаб.
1503	1369	1436	1039	1498	1112	968	797	1274	1404	1712	1602

Ежедневно въ больницѣ въ среднемъ было 44 человѣка; одинъ больной пробылъ въ больницѣ въ среднемъ 13 дней.

Всего за годъ израсходовано въ больницѣ на содержаніе служащихъ, пищу, бѣлье, медикаменты, ремонтъ и проч. 12417 руб.

Въ сутки израсходовано на одного больного:

на пищу	18,34 к.
„ медикамент.	10,25 к.
„ все остальное	50,43 к.
Всего . .	79,02 к.

такимъ образомъ больной стоитъ въ сутки 79,02 коп.; за все время пребыванія въ больницѣ больной въ среднемъ обошелся земству въ 10 р. 27 к., при чемъ:

пищею	2 р. 38,42 к.
медикамент.	1 р. 33,25 к.
все остальное	6 р. 55,59 к.
	10 р. 27 к.

Сравнивая приведенныя цифры съ соотвѣтствующими цыфрами за 1899 годъ, видно, что дней проведено больными въ больницѣ на 81 больше (15714—15633), суточное содержаніе больного обошлось на 1,47 коп. дороже (79,02—77,55), за все время пребыванія въ больницѣ больной въ среднемъ обошелся въ 1900 г. на 1 р. 36 к. дешевле (11 р. 63 к.—10 р. 27 к.), сравнительно съ 1898 г. больной въ среднемъ обошелся дешевле на 2 р. 58 к. (12 р. 85 к.—10 р. 27 к.).

Въ отчетѣ врача перечислены работы, которыя были сдѣланы въ больницѣ и въ больничной усадьбѣ; между прочимъ была отремонтирована операціонная комната: вся выкрашена масляной краской, а 2 окна, имѣющихся въ ней, замѣнены однимъ большимъ. Дѣлая оцѣнку служащихъ при больницѣ, врачъ И. П. Дьяченко покорнѣйше проситъ земское собраніе обратить особое вниманіе на выдающееся усердіе при исполненіи своихъ обязанностей и въ высшей степени добросовѣстное отношеніе къ дѣлу смотрителя больницы г. Войтасевича.

1-й городской участокъ. Этотъ участокъ, въ составъ котораго входятъ 44 селенія, занимаетъ площадь въ 900 кв. верстъ въ видѣ неправильнаго ромба, въ центрѣ котораго находится г. Щигры; населеніе участка опредѣляется въ 36757 человѣкъ.

Въ отчетѣ врача подробно перечислены селенія и волости, входящія въ составъ участка. Самый дальній пунктъ участка д. Винокурня и Комынино—25 верстъ, остальныя селенія расположены по отношенію къ вачебному центру слѣдующимъ образомъ:

	до 5 вер.	отъ 5 до 10 в.	10—15 вер.	15—20 вер.	20—25 вер.
селеній	5	16	15	3	5
жителей	13912	9737	6459	3246	3443.

Такъ какъ больница въ городѣ одна и ею завѣдуетъ другой врачъ, то въ городской амбулаторіи больные только получаютъ совѣты и медикаменты безплатно; трудно-больные посѣщаются на домахъ или отправляются въ больницу; выѣздныхъ пунктовъ и другихъ амбулаторій по участку не имѣется; городская амбулаторія помѣщается въ собственномъ земскомъ домѣ; помѣщеніе довольно хорошее, просторное, состоитъ изъ 5-ти комнатъ; въ отчетѣ врача подробно перечислены размѣры всѣхъ комнатъ. Составъ служащихъ при пріемномъ покоѣ: врачъ, два фельдшера и одна повивальная бабка. Въ городскую амбулаторію за медицинскою помощью обращаются больные какъ изъ городского участка, такъ равно и изъ другихъ участковъ

и даже уѣздовъ, какъ напр. Тимского, границы котораго находятся въ 15 верстахъ отъ г. Щигровъ. Въ гор. Щиграхъ 2 раза въ недѣлю бываютъ базары, въ каковые дни количество амбулаторныхъ больныхъ достигаетъ максимумъ 198 человѣкъ.

Занятія врача распредѣляются слѣдующимъ образомъ: врачъ ежедневно, кромѣ субботъ, принимаетъ амбулаторныхъ больныхъ отъ 10 час. утра до 2 дня; послѣ же 2-хъ час. удѣляетъ время или на выѣзды къ трудно-больнымъ, которые не имѣютъ возможности пріѣхать въ амбулаторію, или на эпидеміи, или на роды, хотя въ послѣднемъ случаѣ требовались всегда немедленные выѣзды. Всѣхъ выѣздовъ въ отчетномъ году врачъ сдѣлалъ 167, проѣхавъ 4915 верстъ и посѣтивъ на дому 1101 человѣка, изъ коихъ 519 эпидемическихъ фельдшера сдѣлали 58 выѣздовъ, проѣхавъ 1479 верстъ и посѣтивъ на дому 519 человѣкъ, видѣнныхъ раньше врачемъ эпидемическихъ больныхъ, и 62 человѣка, страдавшихъ другими болѣзнями.

Акушерка сдѣлала 25 выѣздовъ, посѣтивъ на дому 152 человѣка, проѣхавъ 1014 верстъ.

Количество больныхъ, пользовавшихся въ отчетномъ году всѣми видами медицинской помощи въ участкѣ, видно изъ слѣдующей таблицы:

	У врача.	У фельдшера.	Всего.
Принято амбулат. съ 1-мъ пос.	13301	237	13538
„ „ повторн.	5822	—	5822
Всего амб. пос.	19123	237	19360
Больныхъ на дому	519	214	733
Посѣщеній на дому	1101	833	1934
Оказано родовспоможеній	66	53	119
Оспопривитыхъ	—	1495	1495

Изъ числа амбулаторныхъ больныхъ и сдѣланныхъ ими посѣщеній на г. Щигры приходится 1877 больныхъ, сдѣлавшихъ 3191 посѣщеніе. Среднее количество посѣщеній у врача въ день 64 человѣка, а количество больныхъ въ день 45 максимумъ, въ день (базарные дни) 198 челов., минимумъ 2 (большіе праздники). Изъ числа всѣхъ больныхъ (13538) 237 больныхъ были приняты фельдшеромъ вслѣдствіе того, что врачъ 12 дней не былъ на пріемѣ по случаю санитарныхъ комиссій, участія въ воинскихъ присутствіяхъ, присутствія въ земскомъ собраніи и вслѣдствіе командировки въ Расховецкую больницу для пріема земской аптеки отъ уволеннаго провизора и сдачи ее новому провизору. Учитывая процентное отношеніе амбулаторныхъ больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ ко всему населенію участка, получимъ 36,8%, при чемъ на долю врача приходится 36,1%, а на долю фельдшеровъ 0,7%. Сравнивая приведенныя цыфры амбулаторныхъ больныхъ и сдѣланныхъ ими посѣщеній съ соотвѣтствующими цыфрами за 1899 г. (амбулат. больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ 11213, повторныхъ 5774), видимъ, что количество больныхъ и въ этомъ году, такъ же, какъ и въ предыдущіе годы, постепенно наростаетъ.

Количество больныхъ и посѣщеній по мѣсяцамъ распредѣляется такъ:

Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Всего.
1115	794	1132	905	1521	1469	1354	1152	1151	886	1093	966	13558
1713	1201	1805	1252	2101	1996	1794	1577	1609	1358	1518	1437	19360

По роду заболѣваній наибольшее число больныхъ дали слѣдующія болѣзни:

Катарръ желудка и кишекъ и другія болѣзни органовъ пищеваренія 2533
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки 1878
„ органовъ дыханія и обонянія 1305
„ нервныя и душевныя 854
Перемежающаяся лихорадка 630
Ревматизмъ и болѣзни двигательн. аппарата . . . 613
Болѣзни глазъ 565
Трахома 303
Травматическія поврежденія 401
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ 320
Болѣзни органовъ слуха 374
Коклюшъ 463
Гриппъ 461
Скарлатина 341
Брюшной тифъ 110
Дифтеритъ 81
Сифилисъ I 1
„ II 253
„ III 370

Разсматривая приведенный перечень, видимъ, что наибольшее число больныхъ дали болѣзни желудка и кишекъ, болѣзни органовъ дыханія и болѣзни кожи. Хирургическая дѣятельность участка выразилась въ малыхъ и среднихъ операціяхъ, каковыхъ въ теченіе отчетнаго года было 1582; изъ нихъ:

Извлеченіе каріозныхъ зубовъ 580
„ инородныхъ тѣлъ 17
Операціи по поводу большихъ флегмонъ 24
Вскрытіе нарывовъ и панарицій 308
Вправленіе вывиховъ 10
По поводу переломовъ 8
„ ушибовъ 190
„ ранъ 149
„ короткости уздечки языка 32
„ выпаденія прямой кишки 11
„ выпаденія матки 4
„ парифимозовъ и фимозовъ 21
„ грыжъ 104

По поводу ожоговъ 51
„ рака губы 3
„ атеромъ 9

Что касается больныхъ, которымъ нужно было дѣлать большія операціи, то такіе больные отправлялись врачемъ въ Щигровскую больницу. Акушерская дѣятельность выразилась слѣдующимъ образомъ:

	Правильн. роды.	Неправил. роды.	Выкидыши.	Бол. берем.
Врачъ . .	—	4 (въ гор. Щиг. 1).	11 (въ гор. Щиг. 2)	51 (въ гор. Щиг. 8).
Акушерка	53 (въ г. Щиг.—30, въ учас. 23).	—	—	—

При нѣсколькихъ правильныхъ родахъ присутствовалъ и врачъ, приглашаемый на случай могущей надобности. При неправильныхъ родахъ (въ 3-хъ случаяхъ) понадобилось наложеніе щипцовъ, а въ одномъ—поворотъ на ножку.

По мнѣнію врача, народонаселеніе участка съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе обращается при родахъ къ врачу и акушеркѣ, хотя, нужно сознаться, что акушерская дѣятельность прививается очень слабо у крестьянъ; нельзя скоро надѣяться, чтобы она быстро привилась, что зависитъ отъ низкаго уровня умственнаго развитія крестьянъ вообще и отъ непониманія важности для здоровья послѣродоваго періода.

Эпидемическія заболѣванія въ участкѣ въ отчетномъ году проявились слѣдующимъ образомъ:

Сильнѣе всего былъ выраженъ коклюшъ, давшій 475 заболѣваній; наибольшее число больныхъ было въ маѣ (86). За коклюшемъ слѣдуетъ гриппъ, давшій 464 заболѣванія, окончившихся благополучно безъ осложненій и смертельныхъ исходовъ; наибольшее число заболѣваній падаетъ на ноябрь (140) и декабрь (129). Дальше слѣдуетъ скарлатина, давшая 341 заболѣваніе съ 23 смертельными исходами; наибольшее число заболѣваній приходится на январь (105), сильнѣе всего скарлатина появилась въ дд. Гремячкѣ (831 ж., 98 заб., 2 смерт.), Полевое (670 ж., 39 забол., 6 смерт.), Озерки (628 ж., 23 заб., 2 смерт.) и др. За скарлатиной слѣдуетъ брюшной тифъ, давшій 114 заболѣваній безъ смертныхъ исходовъ; наибольшее число заболѣваній падаетъ на апрѣль—25 и іюнь—25. Далѣе слѣдуетъ дифтеритъ, давшій 81 заболѣваніе съ 1 смертнымъ исходомъ; наибольшее число заболѣваній падаетъ на мартъ—15, сильнѣе всего дифтеритъ развился въ г. Щиграхъ (12 забол.) и въ Вязовомъ (11 забол.). За дифтеритомъ слѣдуетъ оспа, давшая 40 заболѣваній; наибольшее число больныхъ было въ д. Алексѣевкѣ (248 жит., 12 заб., 1 смерт. исходъ), въ остальныхъ селеніяхъ заболѣванія оспой были единичны; наибольшее число заболѣваній падаетъ на февраль—20 заболѣваній. Далѣе слѣдуетъ: рожи 24 заболѣванія безъ смертел. исходовъ, крупъ 1 смертел. исходъ, 17 заболѣваній дизентеріей, 11 заболѣв. безъ смерт. исходовъ,

заушница—5 заболѣваній безъ смертн. исходовъ. Корь—4 заболѣванія безъ смертныхъ исходовъ. Сибирская язва—3 заболѣванія съ 1 смертнымъ исходомъ. Крупозное воспаленіе легкихъ—2 заболѣванія безъ смертельн. исходовъ. Означенныя заболѣванія въ отчетномъ году проявлялись единичными случаями. Въ общемъ, можно сказать, что эпидемическія заболѣванія въ этомъ году были выражены въ слабой формѣ и въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ предыдущемъ году, протекали легко и не принимали угрожающихъ размѣровъ. По мѣсяцамъ эпидемическія заболѣванія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Янв.	Фев.	Мар.	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
295	212	146	172	271	221	174	140	124	101	199	166

Изъ другихъ болѣзней обращаетъ вниманіе перемежающаяся лихорадка, которой въ отчетномъ году болѣло 635 чел., живущихъ или работающихъ въ низкихъ мѣстахъ: близъ болотъ, рѣкъ, прудовъ; далѣе идетъ чесотка, которой болѣло 359 человѣкъ; глистами страдали 58 чел. вслѣдствіе употребленія воды дурного качества изъ болотъ, прудовъ и т. п.

Мѣры борьбы съ эпидемическими заболѣваніями заключались главнымъ образомъ въ подачѣ медицинской помощи заболѣвшимъ, что выражалось въ болѣе частомъ посѣщеніи ихъ врачемъ, а также низшимъ медицинскимъ персоналомъ; въ случаѣ появленія многихъ заболѣваній, въ пораженную мѣстность, для болѣе удобнаго наблюденія за больными, командировался участковый фельдшеръ, врачъ же учащалъ свои выѣзды; кромѣ того предпринималась, насколько возможно, изоляція и дезинфекція, а также объясненіе жителямъ о характерѣ эпидеміи. Въ борьбѣ съ дифтеритомъ всегда производилось впрыскиваніе антидифтеритной сыворотки, израсходованной въ теченіе отчетнаго года для этой цѣли на 81 заболѣваніе въ количествѣ 77 флаконовъ; одинъ смертельный исходъ на 81 заболѣваніе, какъ показали наблюденія, произошелъ потому, что впрыскиваніе было произведено уже на третій день болѣзни при крайне плохомъ состояніи больного и то только благодаря просьбѣ родителей, желавшихъ испытать послѣднее средство. По мнѣнію врача, народонаселеніе съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе довѣрчиво относится къ прививкѣ сыворотки, охотно прося прививать даже съ цѣлью предохраненія, доказательствомъ чего можетъ служить то, что съ послѣдней цѣлью въ теченіе отчетнаго года была сдѣлана 41 прививка, на что израсходовано 36 флаконовъ. Дѣйствіе сыворотки на заболѣвшихъ дифтеритомъ было таково, что приблизительно черезъ 30 часовъ пленки отпадали, температура падала, самочувствіе улучшалось, появлялся аппетитъ и сонъ и, по прошествіи 2—3 сутокъ, больные считали себя здоровыми; при предохранительной же прививкѣ реакціи отъ впрыскиванія никакой не замѣчалось за исключеніемъ 3—4 случаевъ, гдѣ черезъ 8—10 часовъ было легкое недомоганіе въ теченіе 2—3 часовъ, безслѣдно потомъ исчезавшее. Больные сами и родители ихъ утвер-

ждали, что послѣ предохранительной прививки не только не замѣчалось чего-либо ненормальнаго у подвергшихся прививкѣ, но и наоборотъ, дѣти всегда были бодры, веселы и не мѣняли своего прежняго, при здоровомъ состояніи, образа жизни.

Въ борьбѣ съ скарлатиной въ отчетномъ году такъ же, какъ и въ предыдущемъ, производились впрыскиванія антидифтеритной сыворотки; изъ 341 больного прививкѣ было подвергнуто 161 больной, на что израсходовано 112 флаконовъ; изъ 23 умершихъ отъ скарлатины только 3 были подвергнуты прививкѣ, при чемъ въ двухъ случаяхъ смерть послѣдовала черезъ 6—7 дней отъ истощенія вслѣдствіе воспаленія железъ, перешедшаго въ нагноеніе, а въ одномъ случаѣ смерть наступила черезъ 18 дней отъ воспаленія почекъ; жаба, сопутствующія всегда скарлатину, черезъ 2—3 дня безслѣдно проходила; сыпь, высыпающая гораздо сильнѣе послѣ прививки, скорѣе исчезала и больные изъ апатіи скоро приходили въ бодрое состояніе; осложненій какихъ-либо послѣ впрыскиваній при скарлатинѣ и въ отчетномъ году не наблюдалось; съ цѣлью предохраненія въ отчетномъ году при эпидеміи скарлатины было сдѣлано 74 прививки, на что израсходовано 33 флакона, при чемъ оказывалось, что нѣкоторые совсѣмъ не заболѣвали скарлатиной (38), другіе же если и заболѣвали, то скарлатина была выражена въ крайне слабой степени, сыпь была рѣдкая и скоро проходящая, воспаленіе зѣва едва замѣчалось, жаръ былъ небольшой, такъ что больные, нѣкоторые даже на ногахъ, черезъ 3—4 дня считали себя здоровыми; со стороны родителей заболѣвшихъ и привитыхъ дѣтей слышалось только благодарность и готовность вновь подвергнуть, если понадобится, прививкѣ ребенка. Въ отчетномъ году врачъ производилъ впрыскиванія антидифтеритной сыворотки и при заболѣваніяхъ крупомъ 13 человѣкамъ, а также и съ цѣлью предохраненія отъ крупа въ семьяхъ заболѣвшихъ 7 человѣкамъ, для первой цѣли израсходовано 13 флаконовъ, для второй—5 флаконовъ; въ виду дальности разстоянія, врачъ не могъ произвести точныхъ наблюденій за заболѣвшими, почему и не можетъ высказаться, какъ вліяетъ впрыскиваніе сыворотки на теченіе означенной болѣзни; по наведеннымъ врачемъ справкамъ, изъ 15 заболѣвшихъ и подвергнутыхъ прививкѣ умеръ только одинъ; подвергнутые же предохранительной прививкѣ всѣ живы, здоровы и не болѣли. О появленіи какихъ-либо эпидемій врачъ скорѣе всего узнаетъ въ амбулаторіи, благодаря тому, что послѣдняя настолько развилась, что всегда даетъ возможность слѣдить и знать, что происходитъ въ участкѣ; изрѣдка, впрочемъ, увѣдомляютъ сельскія власти, учителя, священники, особенно въ сильные холода и дождливое время, когда въ амбулаторію попадаетъ менѣе всего народу; что-же касается увѣдомленій полиціи, то они всегда сильно опаздываютъ и недостаточно точны. Въ теченіе отчетнаго года врачъ для борьбы съ эпидемическими заболѣваніями по участку вполнѣ справлялся съ своимъ по-

стояннымъ низшимъ медицинскимъ персоналомъ, и особыхъ приглашеній какъ врачей, такъ и фельдшеровъ для означенной цѣли не было.

Больныхъ сифилитиковъ въ отчетномъ году было 635 чел., изъ которыхъ въ первичной формѣ твердаго шанкра былъ 1 мужчина; въ кондиломатозной формѣ 256 челов., въ гуммозной 378; способъ зараженія сифилисомъ, по наблюденіямъ врача, слѣдующій: 1) половое зараженіе 1 муж., 2) наслѣдственнаго 64 чел., 3) внѣполовое зараженіе 295, 4) путь зараженія не извѣстенъ—275 чел. Къ наиболѣе пораженнымъ сифилисомъ мѣстностямъ относятся тѣ селенія, которыя лежатъ или близко къ желѣзной дорогѣ или тѣ, въ которыхъ сильно развитъ отхожій промыселъ. Въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго года, велась вѣдомость о подворной записи больныхъ сифилисомъ на основаніи этихъ записей врачъ приводитъ слѣдующія цыфры за послѣдніе 2 года о сифилисѣ въ его участкѣ. Сифилисъ наблюдался въ 44 селеніяхъ у 423 домовладѣльцевъ съ 2970 человѣками, живущими съ ними, у 27 домохозяевъ съ 271 живущимъ съ ними; 39 сифилитиковъ въ кондиломатозной формѣ и 35 въ гуммозной формѣ; далѣе, у 115 домохозяевъ съ 811 живущими съ ними состоитъ 158 сифилитиковъ въ кондиломатозной формѣ и, наконецъ, у 282 домохозяевъ съ 1928 живущими съ ними—306 сифилитиковъ въ гуммозной формѣ. При отчетѣ врача приложена таблица распространенія сифилиса по деревнямъ, изъ которой, по мнѣнію врача, можно видѣть, какъ близость желѣзныхъ дорогъ и отхожій промыселъ вліяетъ на развитіе сифилиса. Для болѣе успѣшной борьбы съ сифилисомъ, по мнѣнію врача, необходимо увеличить, насколько возможно, количество постоянныхъ земскихъ врачей, быстрое изолированіе больныхъ въ заразной формѣ, распространить среди народонаселенія свѣдѣнія о заразительности этой болѣзни посредствомъ брошюръ, чтеній, бесѣды и т. п.; мѣры же палліативныя не могутъ пріостановить развитія и распространенія этой болѣзни.

Оспопрививаніе производилось въ участкѣ повивальною бабкою, служащею при пріемномъ покоѣ, контроль производился врачемъ участка, но не поголовный, а на выдержку во время выѣздовъ врача къ серьезно больнымъ и на эпидеміи, для этой цѣли средства на разъѣзды врачу не выдаются. Детритъ получался изъ Курскаго губернскаго телятника, всего израсходовано 135 трубочекъ; прививаемость равнялась почти 100%. Всѣхъ оспопривитыхъ по участку было 1495, изъ коихъ вакцинировано 1268, а ревакцинировано 227. Оспопрививаніе велось около 1½ мѣсяца: конецъ апрѣля, май и начало іюня, отдѣльно по каждому поселку, для чего врачъ заранѣе увѣдомлялъ тотъ поселокъ, въ которомъ намѣренъ, при посредствѣ акушерки, привить оспу; въ каждый поселокъ дѣлалось 2—3 выѣзда. Населеніе довольно охотно прививаетъ дѣтямъ оспу; и такъ какъ въ участкѣ нѣтъ старообрядцевъ, то никакихъ принудительныхъ мѣръ или сильныхъ увѣщаній предпринимать не приходится.

Школъ въ участкѣ 13, изъ коихъ 10 земскихъ, а три церковно-приходскихъ; всѣ земскія школы находятся въ спеціально выстроенныхъ зданіяхъ, а церковно-приходскія въ сторожкахъ при церквахъ. Школы осматривались врачемъ не менѣе 1—2 раза въ годъ—осенью и зимою, а кромѣ того и во время случайныхъ поѣздокъ по участку, при чемъ оказалось, что всѣ школы переполнены учащимися, помѣщенія тѣсны, воздуха и свѣта мало, вентиляція производится черезъ форточки, раздѣвальни крайне тѣсны, вода берется изъ колодцевъ и не прокипячивается, отхожія мѣста первобытныя, вдали отъ школы, сарайчики съ простой ямою, крайне рѣдко выгребаются, безъ всякой чистоты и опрятности.

Появленіе эпидемическихъ болѣзней среди учащихся въ отчетномъ году не наблюдалось; улучшеніе въ школахъ по отношенію къ санитарному ихъ содержанію и устройству за отчетный годъ не происходило. Подкидыши, отправляемые губернскимъ земствомъ въ деревни, которыхъ въ отчетномъ году въ участкѣ было 13, осматривались врачемъ не менѣе 2-хъ разъ въ годъ, при чемъ оказалось, что всѣ они содержатся хорошо, пользуются уходомъ со стороны взявшихъ ихъ лицъ наравнѣ со своими дѣтьми; вездѣ была забота и любовь къ означеннымъ дѣтямъ и никакой разницы между собственными дѣтьми и взятыми на воспитаніе подкидышами не замѣчалось.

Содержаніе 1-го городского участка обошлось земству въ отчетномъ году въ 4574 руб. 43 коп.; изъ нихъ на медикаменты истрачено 1055 руб. 43 к. Средняя стоимость медикаментовъ на каждое посѣщеніе немного менѣе 6 коп., а на каждаго больного около 8 коп.; стоимость рецепта, которыхъ было выпущено 32567, около 3 коп.

2-й Нижне-Ольховатскій участокъ. Въ составъ 2-го санитарнаго участка входятъ 4 волости полностью: Верхне-Ольховатская, Хохловская, Стакановская и Никольская, Никитская волость частью, Штевецкая 2-мя деревнями: Курско-Ольховат. и Касиновкой; число жителей участка при 43 селеніяхъ опредѣляется въ 26875 человѣкъ. Амбулаторія 2 го участка находится въ с. Нижнемъ-Ольховатомъ, немного не центрально; наиболѣе удаленный пунктъ въ участкѣ с. Спасское—25 верстъ, остальныя селенія отстоятъ отъ амбулаторіи на 5—8-10—18 верстъ; помѣщается амбулаторія въ наемномъ домѣ, который хотя и представляетъ довольно сносное помѣщеніе, но въ общемъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Составъ медицинскаго персонала состоитъ изъ врача, живущаго въ участкѣ, 2 фельдшеровъ и одной акушерки. Дѣятельность медицинскаго персонала 2-го санитарнаго участка выразилась въ отчетномъ году: въ 1) пріемѣ приходящихъ больныхъ, 2) въ пользованіи трудно больныхъ, оставляемыхъ временно при пріемномъ покоѣ, 3) въ родовспоможеніи, 4) въ оспопрививаніи, 5) въ подачѣ медицинской помощи на дому и 6) въ осмотрѣ школъ.

Пріемъ больныхъ производится врачемъ ежедневно, кромѣ субботъ, когда больные принимаются фельдшеромъ. Время пріема, по

послѣднему постановленію земскаго собранія назначено отъ 10 до 2 часовъ, хотя почти всегда, за исключеніемъ весьма малыхъ дней, пріемъ оканчивается въ 4 часа вечера, а въ нѣкоторые дни, какъ напримѣръ воскресенье, въ 6 часовъ вечера. При амбулаторіи установлено дежурство акушерки и двухъ фельдшеровъ. Въ экстренныхъ случаяхъ больные принимаются во всякое время дня и ночи дежурными и, смотря по степени серьезности случая, немедленно дается знать врачу или подается первая помощь, и больной оставляется при пріемномъ покоѣ до слѣдующаго дня. Кромѣ того, во всѣ дни и во всякое время больные являются на квартиру врача за совѣтами. Лѣкарства при амбулаторіи отпускаются безплатно, равно и посуда, если у больного не имѣется своей; отпущено безвозмездно нѣсколько бандажей и маточныхъ колецъ. Среднимъ числомъ въ отчетномъ году принималось ежедневно около 50 человѣкъ, если исключить субботы и страдную пору, когда больныхъ бываетъ всегда мало. Въ отчетномъ году врачъ сдѣлалъ 156 выѣздовъ, посѣтивъ на дому 200 человѣкъ; фельдшера сдѣлали 80 выѣздовъ, посѣтивъ 150 больныхъ. Въ виду отсутствія больницъ въ участкѣ и отдаленности амбулаторіи отъ города, больные, которые по роду своей болѣзни, требовали особаго ухода, клались временно при пріемномъ покоѣ въ имѣющейся свободной комнатѣ; нѣкоторые больные получали пищу изъ дома; тѣ же, которымъ требовалась болѣе легкая пища, отъ врача. При отчетѣ врача прилагается подробный списокъ такихъ стаціонарныхъ больныхъ, которыхъ въ отчетномъ году было 66 человѣкъ.

Количество больныхъ, пользовавшихся всѣми видами медицинской помощи въ теченіе отчетнаго года, видно изъ слѣдующей таблицы:

	У врача.	У фельдш.	Всего
Обращалось амбулат. съ 1 посѣщ. . . .	7631	1316	8947
„ „ „ повтор. . . .	4486	4	4490
Всего амб. посѣщ.	12117	1320	13437
Пользовано на дому	200	150	350
Акушерская помощь оказана . . .	80	46	126
Пользовано при амбулаторіи	66	—	66
Оспопривито	—	1325	1325

Усчитывая процентное отношеніе больныхъ съ 1 посѣщеніемъ, получимъ 34,2%, при чемъ на долю врача приходится 28,2%, а на долю фельдшеровъ 4,9%. Сравнительно съ предыдущимъ 1899 г. количество амбулаторныхъ больныхъ съ первымъ посѣщеніемъ въ отчетномъ году больше на 964 человѣка, а количество посѣщеній больше на 1033.

По мѣсяцамъ количество амбулаторныхъ больныхъ и ихъ посѣщеній въ отчетномъ году распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль	Май.	Іюнь	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Больные у врача съ 1 посѣщеніемъ . . .	626	471	784	345	830	1055	728	418	552	572	519	650	7631
Всѣхъ посѣщеній .	830	672	1211	693	1343	1541	1169	877	880	706	932	1263	12117
Больныхъ у фельдшера съ 1 посѣщеніемъ . .	88	115	130	101	87	138	96	124	102	93	121	121	1316
Всѣхъ посѣщеній .	90	115	132	102	87	138	96	124	102	93	121	121	1320

По роду заболѣваній наибольшее число больныхъ дали слѣдующія болѣзни:

Болѣзни органовъ пищеваренія 1625
„ „ дыханія 1210
„ паразитическія 1019
„ кожи и подкожной клѣтчатки . . . 1015
„ двигательнаго аппарата 699
Перемежающаяся лихорадка 402
Болѣзни глазъ 221
„ женскихъ половыхъ органовъ . . . 144
Сифилисъ 145
Травматическія поврежденія 301
Термическія и химическія поврежденія . . . 108
Болѣзни органовъ слуха 116
Трахома 76
Болѣзни кровеносной системы 63
„ мочевыхъ органовъ 59
Брюшной тифъ. 50
Дизентерія 91
Дифтеритъ 18
Рожа 20
Общее разстройство 77
Туберкулезъ 18
Корь и скарлатина 72

Число хирургическихъ больныхъ въ отчетномъ году было 1003 человѣка, которые требовали перевязочнаго матеріала; если допустить, что каждый былъ перевязанъ 10 разъ, то выходитъ, что перевязочнаго матеріала потребовалось бы на 10000 челов.; при отчетѣ врача приложенъ списокъ перевязочныхъ больныхъ; изъ нихъ: 30 случаевъ переломовъ, 11 вывиховъ, произведено около 50 небольшихъ операцій, не считая вскрытія нарывовъ и флегмонъ.

Эпидемическія заболѣванія въ отчетномъ году наблюдались слѣ-

дующія. Въ с. Никитскомъ была скарлатина, осложнявшаяся воспаленіемъ горла; всѣхъ больныхъ было 43, изъ которыхъ умерло 5; больнымъ, у которыхъ скарлатина осложнялась воспаленіемъ горла, впрыскивалась антидифтеритная сыворотка; въ Вышнемъ Щигрѣ была эпидемія „сыпной тифъ", характеръ которой былъ довольно благопріятный; смертельныхъ случаевъ было мало. Помощь больнымъ была подаваема своевременно и фельдшера по очереди командировались въ Никитское и Вышній Щигоръ. Дифтеритъ появлялся единичными случаями въ разныхъ селеніяхъ; всѣхъ больныхъ было 18, всѣмъ была привита атидифтеритная сыворотка; умерло 6, а 12 выздоровѣло.

Больныхъ сифилисомъ въ участкѣ зарегистрировано 143 челов.; регистрація ведется подворно; въ заразной формѣ 33 бол., въ незаразной 63, дѣтей 47; обычный способъ зараженія: совмѣстная жизнь, посуда, пища и соски. Борьба съ сифилисомъ ведется посредствомъ лѣченія и личныхъ бесѣдъ врача съ больными.

Помощь при родахъ лежитъ на обязанности участковой акушерки; врачъ приглашается акушеркой въ случаяхъ трудныхъ, а также въ случаяхъ, требующихъ оперативной помощи; акушерская помощь развита слабо; причина—темнота и невѣжество населенія, которое поддерживаютъ бабки-повитухи, внушая родильницамъ какой то суевѣрный страхъ по отношенію врачебной помощи, вслѣдствіе чего родильницы обращаются къ врачебной помощи только тогда, когда всѣ мѣстныя бабки отказываются что либо сдѣлать. Дѣятельность медицинскаго персонала по отношенію къ акушерской помощи населенія выразилась слѣдующимъ образомъ:

	Норм. роды.	Ненорм. роды.	Бол. берем.	Послѣрод. бол.	Выкидыши.	Итого.
Врачъ	—	1	25	42	12	80
Акушерка	42	—	—	—	4	46
	42	1	25	42	16	126

Оспопрививаніе производится мѣстною акушеркой по извѣстному плану, выработанному въ участкѣ; о дняхъ привитія оспы населеніе извѣщается черезъ сельскихъ старостъ; списки новорожденныхъ присылаются мѣстными священниками въ пріемный покой; оспопрививаніе производится 2 раза въ годъ: весною—май и іюнь, осенью—сентябрь; детритъ, получаемый изъ губернскаго земства, былъ хорошаго качества; провѣрка дѣятельности акушерки лежитъ на врачѣ, который съ этой цѣлью и дѣлаетъ выѣзды во время сезона оспопрививанія. Всего привито 1325 дѣтей, истрачено детрита 110 трубочекъ; поѣздокъ по оспопрививанію было 75.

Школъ въ участкѣ 11, изъ нихъ 8 земскихъ, 3 церковно-приходскихъ. Врачъ осматриваетъ школы 2 раза въ годъ: осенью—при началѣ занятій и среди учебнаго года; цѣль посѣщенія школъ—временное удаленіе учениковъ, страдающихъ какою-либо заразною болѣзнью, возможное размѣщеніе въ школѣ больныхъ трахомою и нѣкоторыя гигіеническія указанія гг. учителямъ. Что касается школьныхъ помѣ-

щеній, то всѣмъ имъ присуща тѣснота, недостаточно свѣта, грязь, неравномѣрность температуры, передъ началомъ занятій температура бываетъ градуса два, а во время занятій достигаетъ до 20 град., при чемъ вслѣдствіе жары открываются форточки, двери, что весьма вредно вліяетъ на мальчиковъ, сидящихъ близко къ двери; отхожихъ мѣстъ или совсѣмъ нѣтъ, а если и есть, то они представляютъ изъ себя жалкій видъ. Врачъ особенно указываетъ на Исаковскую школу, которая помѣщается въ церковномъ домѣ, который не ремонтируется уже нѣсколько лѣтъ; священникъ ссылается на то, что церковь даетъ даровое помѣщеніе для школы и считаетъ справедливымъ, чтобы ремонтъ происходилъ на счетъ земства.

На медикаменты, перевязочный матеріалъ и другія лечебныя приспособленія въ отчетномъ году истрачено 1584 руб. 49 к., въ эту-же сумму входятъ: покупка стеклянной посуды, термометровъ, ирригаторовъ, керосину, свѣчей и т. п. Стоимость больного медикаментами равнялось 17 к., стоимость посѣщенія 11,8 коп., а стоимость рецепта 5,9 к. Содержаніе всего участка обошлось земству въ отчетномъ году около 5000 рублей.

3-й Штевецкій участокъ. Въ составъ участка входятъ 5 волостей съ населеніемъ въ 35046; расположеніе населенія по отношенію къ врачебному центру видно изъ слѣдующей таблицы:

Волости.	Числ. нас. мѣст.	Число дворов.	Число жител.	До 5 вер.			Отъ 5 до 10.			10—15.			15—20.			Свыше 20.		
				Селен.			Селен.			Селен.			Селен.			Селен.		
Верх.-Даймен.	17	969	7510	2	33	322	9	498	3622	—	—	—	6	438	3516	6	—	—
Николаевская	15	920	5870	2	18	663	2	106	421	3	257	1429	8	457	3420	1	—	—
Шестопаловская	11	1170	9224	2	37	963	—	—	—	2	391	2844	7	642	5417	—	—	—
Штевецк	11	880	5116	2	344	2080	5	248	1578	4	208	1458		—	—	—	—	—
Уколовская	13	936	7225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	867	6084	3	69	1241
Итого	67	4875	35045	8	562	3968	16	852	5621	9	938	5731	31	2454	18487	3	69	1241

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число жителей является сравнительно удаленнымъ отъ врачебнаго центра и, наоборотъ, меньшая часть приближена къ центру; къ этому нужно прибавить еще и то, что наиболѣе отдаленныя селенія по отношенію къ врачебному центру въ смыслѣ путей сообщенія находятся въ худшихъ условіяхъ и, кромѣ того, населено старообрядцами. Дѣятельность медицинскаго персонала 3-го участка такъ же, какъ и въ прежніе годы, обнимала всѣ виды медицинской помощи—санитаріи, хозяйственной стороны дѣла и т. п. Число больныхъ, пользовавшихся различными видами медицинской помощи въ отчетномъ году, видно изъ слѣдующей таблицы:

	У врача	У фельдшера.	Всего.
Принято амбулат. съ 1 посѣщ.	5766	914	6680
„ „ повторно	1423	225	1648
Больныхъ на дому перв.	106	132	238
Больныхъ на дому втор.	112	36	148
Оказано акушер. помощ.	6	29	35
Оспопривитыхъ	—	1116	1116
Принято амбул. въ В.-Дайм.:			
съ 1-мъ посѣщ.	—	3509	3509
повторно	—	691	691
Пользовано въ больницѣ	379	—	379

Усчитывая процентныя отношенія амбулаторныхъ больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ ко всему населенію участка, получимъ 29%; изъ нихъ на долю врача приходится 16,4%, на долю фельдшеровъ Штевецкой амбулаторіи 2,6% и на долю фельдшера Вышн.-Дайменскаго пункта 10% Въ среднемъ ежедневно въ Штевецкой амбулаторіи принималось 26,6 человѣкъ, при наибольшемъ числѣ 122 и наименьшемъ 12 человѣкъ. Въ В.-Дайменскомъ пунктѣ въ среднемъ принималось 11 чел., при наибольшемъ 52 и наименьшемъ 0 чел. Сравнивая дѣятельность Штевецкой амбулаторіи и В.-Дайменскаго пункта за отчетный годъ съ дѣятельностью ихъ за прошлый 1899 г., видно, что въ Штевецкой амбулаторіи въ 1899 году больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ было 7400

въ 1900 г. 6680

въ 1900 г. менѣе на 520

въ 1899 г. амбулаторн. посѣщеній было 8520

въ 1900 г. „ „ „ 8328

въ 1900 г. менѣе на 202

Въ Вышне-Дайменскомъ пунктѣ:

въ 1899 г. больныхъ съ 1 посѣщеніемъ . . . 2941

въ 1900 г. „ „ . . . 3509

въ 1900 г. болѣе на 432

въ 1899 г. амбул. посѣщеній было 3910

въ 1900 г. „ „ „ 4110

въ 1900 г. болѣе на 200

По мѣсяцамъ амбулаторные больные за отчетный годъ распредѣлялись такъ:

У врача и фельдшера.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Съ 1 посѣщеніемъ. . .	947	673	1129	599	4175	1047	934	802	809	538	693	843
Повтор. . .	179	249	324	187	205	195	217	199	184	134	191	92
Всего посѣщеній . . .	1126	922	1453	786	1380	1242	1151	1001	993	673	884	935

По роду заболѣваній наибольшій контингентъ больныхъ дали слѣдующія болѣзни:

Болѣзни органовъ пищеваренія	670
„ ревматическія	608
„ паразитическія	617
„ органовъ дыханія	562
„ органовъ зрѣнія	307
„ костей суставовъ и мышцъ	496
Острый сочленовый ревматизмъ	233
Болѣзни нервной системы	324
„ органовъ кровообращенія	59
„ „ половыхъ	103
„ „ слуха	122
„ кожи	25
„ подкожной клѣтчатки	221
Перемежающаяся лихорадка	301
Сифилисъ и венерическія болѣзни	456
Хроническія сыпи	306
Травматическія поврежденія	168

Въ смыслѣ эпидемическихъ заболѣваній отчетный годъ былъ однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ; эпидемическія заболѣванія хотя и появлялись, но не достигали большихъ размѣровъ и не требовали усиленной съ ними борьбы. Скарлатина наблюдалась въ 2 деревняхъ, именно: въ с. Николаевкѣ скарлатина появилась въ январѣ и прекратилась къ концу февраля, всего больныхъ дѣтей было 20, изъ которыхъ умерло 3. Врачъ примѣнялъ при этомъ заболѣваніи антидифтеритную сыворотку, но получилъ отрицательный результатъ. Въ мартѣ появилась скарлатина въ д. Старомъ Сухоребрикѣ, но только въ одномъ домѣ; заболѣло 4 дѣтей и всѣ выздоровѣли; въ борьбѣ съ этой болѣзнью принимались обычныя мѣры; врачъ нѣсколько разъ посѣтилъ больныхъ, а въ самой деревнѣ поселялся временно фельдшеръ для ухода и лѣченія по указанію врача, а также для наблюденія за возможной изоляціей больныхъ отъ здоровыхъ. Остальныя эпидемическія заболѣванія носили характеръ спорадическій и наблюдались по всему участку; лѣченіе такихъ больныхъ было или амбулаторное, или на дому, или же въ больницѣ. Больныхъ гриппомъ было 256, брюшнымъ тифомъ 55, дифтеритомъ 80. Въ борьбѣ съ послѣдней болѣзнью такъ же, какъ и раньше, употреблялась антидифтеритная сыворотка, значеніе которой вошло уже въ сознаніе сельскаго населенія, такъ какъ рѣдко крестьяне такъ охотно отдаютъ въ руки врача своихъ дѣтей, какъ при лѣченіи этой болѣзни, несмотря на сравнительно болѣзненную операцію. На сколько удалось наблюдать врачу за исходомъ болѣзни, процентъ смертности былъ не болѣе 2, да и то въ запущенныхъ случаяхъ.

Больныхъ сыпнымъ тифомъ было 4, коклюшемъ 55. Акушерская

дѣятельность врача и акушерки за отчетный годъ выразилась слѣдующимъ образомъ:

	Норм. роды	Ненормальн.	Выкидыши.	Послѣрод. забол.
У врача	3	3	1	1
У акушерки	25	—	4	6

При ненормальныхъ родахъ въ 2-хъ случаяхъ было наложеніе щипцовъ, а въ одномъ поворотъ.

Оспопрививаніе въ участкѣ въ отчетномъ году велось акушеркой, фельдшерами и самимъ врачемъ; всего привито 1166 человѣкъ, детрита израсходовано 77 трубочекъ; по волостямъ оспопрививаніе распредѣляется такъ:

Штевецкая вол.	75 м.+ 82 д.		13,5%.
Шестопалов. вол.	191 м.+206 д.		34,9%.
В. Дайменская вол.	118 м.+133 д.		21,5%.
Уколовская вол.	62 м.+ 68 д.		11%.
Николаевская вол.	91 м.+140 д.		19,1%.
	Всего 1166.		

Детритъ, получаемый изъ губернскаго земства, былъ всегда хорошаго качества; прививаемость въ среднемъ около 90%; особыхъ экстренныхъ мѣръ по отношенію къ оспопрививанію въ отчетномъ году не принималось, такъ какъ этотъ годъ, въ смыслѣ оспенной эпидеміи, прошелъ тихо. Болѣе широкому развитію оспопрививанія, по мнѣнію врача, мѣшаетъ неразвитость и халатность деревенскаго населенія; въ Штевецкомъ-же участкѣ, кромѣ того, и то обстоятельство, что въ этомъ участкѣ есть цѣлыя деревни старообрядцевъ (напр. Уколовская вол.), между которыми оспопрививаніе совсѣмъ не развито, что всегда можетъ дать возможность развиться между ними эпидеміи оспы, какъ это было въ 1899 году.

Больныхъ сифилисомъ и венерическими болѣзнями въ отчетномъ году всего было 456, что составляетъ 6,9% всего числа обращавшихся за врачебной помощью и 1,3% всего населенія; изъ всего числа сифилитиковъ было:

I	18
II	129
III	300
	447

Пути распространенія сифилиса среди деревенскаго населенія обычныя: совмѣстная жизнь, общая посуда, бѣлье и т. п., отсутствіе сознанія всего зла, причиняемаго этой болѣзнью; борьба съ этой болѣзнью также обычная—это лѣченіе амбулаторное и больничное. Практиковалась также раздача брошюръ, но ихъ было мало. Сифилитики заносятся въ подворную запись: всего зарегистрировано пока 155 семействъ, при чемъ въ подворный списокъ заносились только тѣ семьи, гдѣ діагнозъ можно было поставить съ полной точностью; по воло-

стямъ это число распредѣляется такъ: Штевецкая—74 сем., Шестопал.—11 сем., Уколовская—8 сем., В. Дайменская—30 сем., Николаевская 32 сем.

Такъ какъ въ участкѣ считается 4875 дворовъ, то выходитъ, что дворовъ, зараженныхъ сифилисомъ, зарегистрировано пока 3,1% общаго числа дворовъ. Наибольшее число зараженныхъ дворовъ проходится на Штевецкую, В. Дайменскую и Николаевскую волости, что, конечно, зависитъ отъ того, что эти волости, какъ ближайшія къ участку, больше обращаются въ амбулаторію и даютъ возможность скорѣе зарегистрировать сифилитиковъ.

Осмотръ школъ производился врачемъ, какъ и въ прежніе годы; кромѣ того, о чемъ онъ говорилъ и раньше, въ отношеніи школъ въ настоящее время онъ ничего не находитъ сказать.

Такъ же, какъ и въ прежніе годы, дѣлался санитарный осмотръ лавокъ; всего осмотровъ было сдѣлано 12; виновные въ нарушеніи санитарныхъ требованій были привлечены къ отвѣтственности.

Содержаніе Штевецкой амбулаторіи въ отчетномъ году обошлось въ 4861 р. 61 к.; изъ нихъ на медикаменты 1106 р. 16 к. Въ среднемъ амбулаторный больной обошелся земству:

медикаментами	10,8 к.
на все остальное	30,1 к.
	40,9 к.

Стоимость отдѣльнаго посѣщенія 8,8 к., стоимость рецепта 4,3 к.

Штевецкая больница. Больница имѣетъ 14 штатныхъ кроватей и одну запасную.

Такъ же, какъ и въ прежніе годы, въ отчетномъ году ощущался недостатокъ въ бѣльѣ, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что спросъ на больничное лѣченіе все растетъ и растетъ и больница сплошь и рядомъ оказывается переполненной; обычное явленіе, что на порціяхъ числится болѣе 20 человѣкъ. Въ отчетномъ году былъ произведенъ обычный ремонтъ: побѣлка стѣнъ, покраска половъ и т. п., а кромѣ того, операціонная комната, вмѣсто побѣлки, была выкрашена масляной краской.

За отчетный годъ въ Штевецкой больницѣ пользовано 379 человѣкъ; изъ нихъ:

перешло съ 1899	14 чел.
поступило за годъ	365 „
	473 „

По полу больные распредѣлялись такъ:

мужчинъ	170
женщинъ	145
дѣтей	64

Результатъ пребыванія въ больницѣ выразился въ общемъ такъ:

Выписано здоровыми	302
„ поправившихся	31
„ съ облегченіемъ	12
„ безъ облегченія	3

Умерло	18
Перешло на 1901 годъ	13
	379

Раздѣляя всѣхъ больныхъ на 2 группы: на больныхъ, страдавшихъ хроническими болѣзнями и страдавшихъ острыми болѣзнями, получаемъ, что съ хроническими болѣзнями было 151 чел., а больныхъ съ острыми болѣзнями—228. По отношенію ко всему числу больныхъ, обращавшихся въ Штевецкій участокъ, больничные больные составляютъ 3,7%, а по отношенію ко всему населенію участка 1%. Сравнительно съ прошлымъ 1899 г. количество всѣхъ больничныхъ больныхъ было въ отчетномъ году больше на 79 чел. По роду заболѣваній самое большое число больныхъ дали:

Сифилисъ и венерическія болѣзни	22,4%
Острыя болѣзни	11,2%
Съ разнаго рода раненіями	20,0%
Остальныя болѣзни	46,4%

Изъ всего числа пользованныхъ въ больницѣ умерло 18 человѣкъ, т. е. 4,7% всего числа больныхъ; изъ 18 умершихъ 2 были доставлены въ агоніи. Операцій за отчетный годъ, не считая легкихъ, всего 95; изъ нихъ:

По поводу обширныхъ раненій	30
Доброкачествен. новообразованій	4
По поводу злокачественныхъ нообразованій	5
„ переломовъ и вывиховъ	11
„ оспыта	19
„ костоѣды	4
„ плеврита	1
„ воспал. кожи и подкожн. клѣтчатки	12
Глазныя операціи	1
Операціи женскихъ половыхъ органовъ	6

Число проведенныхъ дней больными въ больницѣ 4913, одинъ больной пробылъ въ больницѣ въ среднемъ 13 дней.

Всего израсходовано въ больницѣ на содержаніе служащихъ, пищу, бѣлье, медикаменты и т. п. 3475 р. 98 к. Въ сутки одинъ больной въ среднемъ обошелся:

на медикаменты	8,6 к.
„ пищу	13,7 к.
„ все остальное	48,3 к.
Всего	70,6 к.

За все время пребыванія въ больницѣ больной обошелся въ 9 р. 22 к.; изъ нихъ:

на медикаменты	1 р. 11 к.
на пищу	1 р. 78 к.
на все остальное	6 р. 33 к.
	9 р. 22 к.

Сравнивая эти цыфры съ цыфрами за прошлый 1899 годъ, получаемъ:

	Суточная стоимость.		Общая стоимость.	
	1899 г.	1900 г.	1899 г.	1900 г.
Медикам.	10,3	8,6	1 р. 41 к.	1 р. 11 к.
Пища	22,4	13,7	3 р. 09 к.	1 р. 78 к.
Все остальн.	48,0	48,3	6 р. 56 к.	6 р. 33 к.
	80,7	70,6	11 р. 6 к.	9 р. 12 к.

т. е. въ сутки больной обошелся дешевле на 99 к., а въ общемъ дешевле на 1 р. 84 к.; количество больныхъ, лежавшихъ въ больницѣ въ отчетномъ году, какъ было сказано, было болѣе прошлаго года на 79 человѣкъ; врачъ объясняетъ это тѣмъ, что въ 1900 г. больница во время лѣтняго ремонта не была закрыта, несмотря на просьбы врача, это же обстоятельство помѣшало обстоятельно продезинфицировать больницу, что повлекло къ тому, что въ отчетномъ году въ больницѣ было 2 случая рожаемаго зараженія, чего раньше за всѣ 10 лѣтъ существованія больницы никогда не было; одинъ случай зараженія едва не стоилъ жизни больному.

Въ составѣ служащихъ за отчетный годъ произошли слѣдующія перемѣны: повивальная бабка Высоцкая уволилась по прошенію, а ея мѣсто замѣнила Арефьева; фельдшеръ Пожидаевъ былъ уволенъ по предложенію врача, его мѣсто занялъ фельдшеръ Тютинъ.

4-й Средне-Расховецкій участокъ. Участкомъ въ отчетномъ году завѣдывалъ врачъ Сибилевъ. Границы и расположеніе участка оставались въ томъ же видѣ, какъ и въ предыдущіе годы. Число жителей участка опредѣляется въ 45029 при 72 селеніяхъ. Амбулаторія и больница на 14 штатныхъ кроватей помѣщается въ с. Среднемъ-Расховцѣ въ земскомъ домѣ; здѣсь же находится и земская квартира врача. По характеру подачи медицинской помощи больные въ отчетномъ году распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	У врача.	У фельдшера.	Всего.
Принято амбул. съ 1 посѣщ.	8241	2098	10339
повторно	585	168	753
Пользовано на дому	?	147	?
Оказана акушерская помощь	76	62	138
Оспопривито	—	4602	4602
Пользовано въ больницѣ	244	—	244

Усчитывая процентное отношеніе амбулаторныхъ больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ по всему населенію участка, получимъ 23%, при чемъ на долю врача приходится 18,4%, а на долю фельдшеровъ 4,6%. Сравнивая приведенныя цыфры съ соотвѣтствующими цыфрами за прошлый годъ, видимъ, что амбулаторныхъ больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ въ отчетномъ году было больше на 2520 чел. (10339—7819), количество больничныхъ больн. больше на 14 (244—230), число оспопривитыхъ больше на 2463 (4602—2139).

По мѣсяцамъ амбулаторные больные распредѣлялись такъ:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Всего посѣщеній у врача. . .	695	600	964	468	818	887	908	823	570	411	800	894
Всѣхъ посѣщеній у фельд. . .	75	93	147	275	323	154	200	171	306	123	147	282

Наибольшее число больныхъ дали слѣдующія заболѣванія:

Чесотка	1722
Болѣзни желудка и кишекъ	1278
„ двигательнаго аппарата	1210
„ дыхательныхъ органовъ	1114
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки	1154
Малярія	788
Болѣзни нервныя	418
„ глазъ	177
Сифилисъ II	97
„ III	173
Бугорчатки	133
Крупозное воспаленіе легкихъ	43
Брюшной тифъ	11

Инфекціонныя заболѣванія въ отчетномъ году имѣли характеръ спорадическій, не развиваясь до размѣровъ эпидеміи.

Больныхъ сифилисомъ было: въ кондиломатозной формѣ . 91
въ гуммозной формѣ . . . 159

250

Изъ этого числа у врача лѣчилось 230, у фельдшеровъ 20. Больныхъ венерическими болѣзнями—9.

По волостямъ сифилитики распредѣлялись такъ: Средне-Расховецкая вол.—97, Липовская вол.—38, Красно-Полянская волость—60, Покровская вол.—18, Хохловская вол.—17.

Оспопрививаніе въ участкѣ велось акушеркой; всего привито 4602, изъ нихъ: въ маѣ—2100, въ іюнѣ—2301, въ августѣ—100, въ сентябрѣ—101. Детрита израсходовано 379 трубочекъ. Акушерская помощь оказывалась акушеркой, а въ трудныхъ случаяхъ приглашался врачъ; дѣятельность врача и акушерки выразилась слѣдующимъ образомъ:

	Норм роды.	Ненор. роды.	Бол. берем	Выкидыши	Послѣр. заб.
Врачъ . .	8	21	8	—	39
Акушерка .	56	6	—	—	—

Стоимость содержанія Расховецкой амбулаторіи обошлась земству въ отчетномъ году въ 3114 руб. 38 коп.; изъ нихъ на медикаменты 713 руб. 38 коп. Стоимость амбулаторнаго больного равнялась на медикаменты около 7 коп., стоимость посѣщенія 6.8.

Средне-Расховецкая больница. Въ теченіе отчетнаго года больница функціонировала на 14 штатныхъ кроватей; въ зимнее время число больныхъ въ день доходило до 20; на излѣченіи было 244 человѣка, изъ нихъ:

мужчинъ	134
женщинъ	83
дѣтей	27

Результатъ пребыванія въ больницѣ слѣдующій:

выздоровѣло	160
поправилось	60
умерло	11
осталось на 1 января 1900 г.	13

Наибольшій контингентъ дали слѣдующія болѣзни:

Болѣзни желудка и кишекъ	21
„ мочевыхъ органовъ	19
Бугорчатка	6
Сифилисъ II	2
„ III	9
Сочленовный ревматизмъ	7
Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки	16
„ дыхательныхъ органовъ	5

Всего проведено больными въ больницѣ 3958 дней; въ среднемъ одинъ больной пробылъ въ больницѣ 16,2 дня.

О стоимости содержанія Расховецкой больницы за отчетный годъ отчета представлено не было. Отчетъ по Озеренскому межъуѣздному участку не былъ представленъ.

Подводя итоги по всѣмъ участкамъ, кромѣ Озеренскаго, получаемъ слѣдующее: количество народонаселенія въ 4 участкахъ, по отчету врачей, опредѣляется въ 143710 душъ обоего пола; по участкамъ это количество распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1-й городской участокъ	36757
2-й Нижне-Ольховатскій	26875
3-й Штевецкій	35049
4-й Средне-Расховецкій	45029
	143710

Такимъ образомъ, наибольшеее число жителей приходится на Средне-Расховецкій участокъ; въ настоящее время, съ образованіемъ Покровскаго участка, количество народонаселенія Расховецкаго участка уменьшилось почти на 20000. О величинѣ Штевецкаго участка и неудачномъ мѣстоположеніи Штевецкой амбулаторіи говорилось много за всѣ предыдущіе годы. По постановленію послѣдняго очередного

земскаго собранія, санитарная комиссія, намѣчая окончательно границы Покровскаго участка и селеніе для постройки больницы во 2-мъ Н.-Ольховатскомъ участкѣ, должна была высказать свои соображенія о перемѣнахъ, которыя должны произойти въ границахъ участковъ, а также о желательности сѣти участковъ въ Щигровскомъ уѣздѣ. По этимъ вопросамъ докладъ санитарной комиссіи былъ доложенъ экстренному земскому собранію въ январѣ мѣсяцѣ сего года; въ своемъ докладѣ санитарная комиссія высказалась, что 1) пунктомъ для Покровскаго участка должно быть с. Покровское, 2) пунктомъ для больницы 2-го Нижне-Ольховатскаго участка должно быть селеніе Карташевка (Іонино) и 3) чтобы, по возможности, удовлетворить всѣ части уѣзда. Щигровскій уѣздъ долженъ быть раздѣленъ по крайней мѣрѣ на 6 участковъ; центромъ 6-го участка комиссія указала на с. Шестопалово. Съ устройствомъ предполагаемаго шестого участка народонесаленіе Штевецкаго участка уменьшится почти на 12000, уменьшится также величина и 1-го городского участка. Подводя итоги дѣятельности 4-хъ участковъ уѣзда за отчетный годъ, получимъ слѣдующее:

	Щигр. больн.	1-й участ.	2-й участ.	3-й участ.	4-й участ.	Всего.
Принято амб. вр. съ 1-мъ пос. .	1774	1331	7631	5766	8241	36713
повтор. .	1956	5822	4486	1423	585	14272
Прин. амб.фельд. съ 1-мъ пос.	—	237	1316	914+3509	2048	8074
повтор. .	—	—	4	225+691	168	1088
Пользовано на дому врач. .	—	519	200	106	147	825
„ „ „ фельд. .	—	214	150	132	147	643
Оказано акуш. пом. врач. .	—	67	80	6	76	228
„ акушеркой	—	53	46	29	62	190
Пользовано въ больницѣ . .	1223	00	66	379	244	1846+66
Оспопрививаніе	—	1495	1325	1116	4062	8638

Высчитывая процентное отношеніе амбулаторныхъ больныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ ко всему населенію 4-хъ участковъ, получаемъ 31,1%, при чемъ на долю врачей приходится 25,5%, а на долю фельдшеровъ 5,6%; по отдѣльнымъ участкамъ эти отношенія таковы:

	1-й уч.	2-й уч.	3-й уч.	4-й уч.
% амбулат. больн. съ 1-мъ посѣщ. .	36,8	33,2	29,0	23,0
„ „ на долю врачей .	36,1	28,3	16,4	18,4
„ „ „ „ фельд. .	0,7	4,9	26,10	4,6

Количество больничныхъ больныхъ, пользовавшихся въ 3-хъ больницахъ уѣзда (исключая спеціальныхъ больныхъ при Н.-Ольховат. амбулаторіи), составляетъ 1,2% всего населенія участковъ.

Сравнивая количество амбулаторныхъ больныхъ, больныхъ на дому, количество родовспоможеній и т. п., бывшихъ въ отчетномъ году, съ соотвѣтствующими цыфрами за 1899 годъ, получаемъ слѣдующее:

	1899 г.	1900 г.
Припят. амб. врач. съ 1-мъ посѣщ.	30633	36713
" " повторн.	11631	14272
" фельдшер. съ 1-мъ посѣщ.	6723	8074
" повторн.	1532	1088
Пользовано на дому врачемъ	1988	825
" " фельдшеромъ	545	643
Оказано акушерской помощи врачемъ	215	228
" " " акушерк.	191	190
Пользовано въ больницѣ	1572+76	1846+66
Оспопривиты	5877	8738

Изъ сравненія этихъ цыфръ видно, что число больныхъ въ отчетномъ году значительно увеличилось, такое увеличеніе повторяется изъ года въ годъ.

Подводя итоги числу амбулаторныхъ посѣщеній по мѣсяцамъ по всѣмъ 4-мъ участкамъ, получаемъ слѣдующую таблицу:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1-й участокъ.	1712	1201	1805	1252	2101	1996	1794	1577	1609	1358	1518	1437
2-й участокъ.	920	787	1343	794	1430	1679	1265	1001	982	799	1053	1384
3-й участокъ.	1123	922	1453	786	1380	1242	1151	1001	993	672	884	935
4-й участокъ.	767	693	1111	743	1141	1041	1108	994	876	534	947	1176
Всего .	4525	3603	5712	3575	6052	5958	5318	4573	4460	3363	4402	4932

Эта таблица указываетъ, что наибольшее число посѣщеній приходится на май и іюнь и наименьшее—на октябрь и апрѣль; такое распредѣленіе больше всего зависитъ отъ погоды и состоянія путей сообщенія; иногда минимумъ падаетъ на августъ и сентябрь мѣсяцы, когда населеніе занято работой.

Разсматривая больныхъ по роду заболѣваній, видимъ, что во

всѣхъ участкахъ наибольшее количество больныхъ даютъ болѣзни: органовъ дыханія, пищеваренія, болѣзни двигательнаго аппарата и болѣзни кожи, что вполнѣ объясняется условіями всей жизни нашего крестьянина, плохимъ питаніемъ, плохими жилищами и неопрятностью, тяжелой работой при всякой погодѣ, бѣдностью, невѣжествомъ. Что касается болѣзней эпидемическихъ, то хотя онѣ появлялись во всѣхъ участкахъ, но размѣровъ большихъ эпидемій не принимали. Сифилитиковъ въ отчетномъ году зарегистрировано 1702 человѣка, по участкамъ это число распредѣляется такъ:

	Въ амбулаторіи.	Въ больницѣ.	Всего.
1-й город. участокъ . . .	1+253+370	1+48+79	752
2-й участокъ	80+63	—	143
3-й участокъ	18+129+300	2+18+59	526
4-й участокъ	11+ 97+173	+ 2+ 9	281
		Всего .	1702

Сравнительно съ 1899 г., когда число зарегистрированныхъ сифилитиковъ было 2143, въ отчетномъ году ихъ меньше на 441.

Борьба съ сифилисомъ ведется главнымъ образомъ посредствомъ лѣченія амбулаторнаго и больничнаго.

Акушерская помощь, какъ видно изъ замѣчаній врачей и изъ цыфръ родовспоможеній по всѣмъ участкамъ, развита въ уѣздѣ довольно слабо, что врачи обыкновенно объясняютъ непониманіемъ крестьянскимъ населеніемъ важности для здоровья родовъ и послѣродоваго періода и вліяніемъ деревенскихъ повитухъ, которыя стараются удержать за собой свою практику запугиваніемъ родильницъ врачемъ и его акушерскими пріемами.

Число больныхъ, которымъ была подана акушерская помощь въ отчетномъ году, по участкамъ распредѣляется такъ:

	1-й уч.	2-й уч.	3-й уч.	4-й уч.	Всего.
врачъ .	66	80	6	76	228
акушерка .	53	46	29	62	190
					418

Сравнительно съ прошлымъ годомъ, число больныхъ, которымъ была оказана акушерская помощь въ отчетномъ году, было больше на 3.

Число больныхъ въ трехъ больницахъ Щигровскаго уѣзда (Щигровская, Расховецкая и Штевецкая) въ отчетномъ году равнялось 1846, кромѣ стаціонарныхъ больныхъ при Н.-Ольховатской амбулат. (66); сравнительно съ прошлымъ годомъ число больничныхъ больныхъ въ отчетномъ году было больше на 274. Оперативная помощь, какъ видно изъ отчетовъ врачей, наиболѣе развита въ Щигровской и Штевецкой больницахъ.

Расходъ по амбулаторіямъ и больницамъ выразился въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ:

Участки.	Содержаніе амбулаторіи.	Стоимость бол. на медикам.	Стоимость посѣщенія.	Стоимость рецепта.	Больницы.	Содержаніе больницы.	Суточная стоимость больного.	Общая стоимость.
1-й город.	4544 р. 43 к. 1045 р. 43 к.	8 к.	6 к.	8 к.	Щиг.	12417 р.	18.34 к. 10,25 к. все ост. 50,43 к. 79,02 к.	2 р. 38,42 к. 33,25 к. все ост. 6 р. 55,59 к. 10 р. 27 к.
2-й Ольхов.	5008 р. 48 к. 1584 р. 49 к.	17 к.	11,8 к.	5,9 к.	—	—	—	—
3-й Штевец.	4861 р. 61 к. 1106 р. 16 к.	8 к.	8,8 к.	4,3 к.	Шт.	3475 р. 98 к.	8,6 к. 13,7 к. все ост. 48,13 к. 70,6 к.	1 р. 11 к. 1 р. 78 к. 6 р. 33 к. 9 р. 29 к.
4-й Расхов.	3114 р. 38 к. 714 р. 38 к.	7 к.	6,8 к.	?	Расх.	?	?	?

Годовой отчетъ по земскому Озеренскому межъуѣздному врачебному участку по Щигровской его части за 1900 г.

Въ составъ Озеренскаго межъуѣзднаго участка входятъ 12 селеній Щигровскаго уѣзда, съ 11681 д. жителей. При участкѣ имѣется одна амбулаторія безъ больницы. Больница на 6 кроватей начала строиться только весной 1901 года. Медицинскій персоналъ состоялъ изъ врача и двухъ фельдшеровъ. Всѣхъ больныхъ за 1900 г. было 3286, посѣщеній ими было сдѣлано 6260; изъ нихъ: эпидемическихъ (квартирныхъ) 44, посѣщеній къ нимъ 97, квартирныхъ безъ эпидемическихъ 113. Родовспоможеній квартирныхъ 17; изъ нихъ 8 нормальныхъ, 5 патологическихъ и 4 выкидыша. Всѣхъ выѣздовъ къ больнымъ и роженицамъ 116.

Распредѣленіе больныхъ по болѣзнямъ:

Тифъ брюшной	32	Бол.: крови и лимф. сос.	17
Корь	6	дых. и обон. орган.	317
Скарлатина	26	орган. пищеваренія	550
Дифтеритъ	29	орган. мочев.	18
Дизентерія	5	„ муж. полов.	12
Коклюшъ	94	„ жен. полов.	27
Гриппъ	98	беременныхъ	15
Крупозная пневмонія	18	Выкидыши	9
Бугорчатка легкихъ	19	Роды	14
Бугорчатка остальн. орган.	4	Трахома	14
Заушница	5	Остал. орган. зрѣн.	315
Рожа	8	Бол. орган. слуха	47
Родильная горячка	1	кост., суст., мышцъ.	209
Перемеж. лихорадка	230	кожи и подкож. клѣтч.	517
Сифилисъ I	1	Новообразов. доброк.	4
Сифилисъ II	30	„ злокач.	7
Сифилисъ III	51	Травматич. поврежд.	167
Сифилисъ врожденный	2	Термич. и хим. повр.	1
Мягкій шанкръ	2	Отравленій	3
Перелой (трипперъ)	1	Бол. разв. и увяденія	13
Чесотка	90	Невыяснив. болѣзни	54
Заглазн. чесотокъ	174	Болѣзни, не вошедшія въ номенклатуру	17
Остальн. паразит.	30	Всего	3286
Общ. разстр. питанія	47		
Бол. мозга и нерв.	119		

Привито предохранительной оспы 455. Детрита израсходовано 31 баночка. Оперативная помощь была оказаны въ 156 случаяхъ 139 больнымъ. Операціи были произведены слѣдующія: швы на ранѣ—23, вправленій вывиховъ—3, переломы—7, вскрытіе нарывовъ—82, вскрытіе маститовъ—17, извлеченіе постороннихъ тѣлъ—11, удаленіе ново образованій—3, вправленіе парафимозовъ—5, акушерскихъ операцій —5 и, кромѣ того, зубныхъ 98.

Школъ осмотрѣно было 3 (двѣ земскихъ и одна церковно приходская).

Въ эпидемическомъ отношеніи отчетный годъ былъ благопріятенъ; эпидемій большихъ не наблюдалось, встрѣчались отдѣльные спорадическіе случаи.

Врачъ *Булатовъ.*

Краткій отчетъ по Покровскому участку за 6 мѣсяцевъ 1901 года.

Покровскій санитарный участокъ 5-й въ уѣздѣ, образованъ въ 1901 г. изъ части Расховецкаго и части (незначительной) 1-го городского участковъ. Въ составъ его вошли: Покровская волость вся съ населеніемъ въ 7943 души, Липовская и Красно-Полянская волости частью съ населеніемъ—Липовская въ 3806, Красно-Полянская въ 8201 души. Все населеніе участка равняется 19950 чел.

Амбулаторія участка находится въ с. Покровскомъ, остальныя селенія по отношенію къ врачебному центру расположены слѣдующимъ образомъ:

0—5 верстъ.	5—10 верстъ.	10—15 верстъ.	15—20 верстъ.
с. Покровское и с. Корандаково съ населеніемъ въ 7186.	д. Петрищева, Панской хуторъ, Липовское, Толст. Колод., Михайловка и Трухачевка съ населеніемъ въ 4563.	Петровъ хуторъ, Красная Поляна, съ населеніемъ въ 3936.	Старые Савины, Новые Савины, съ населеніемъ въ 4265.

Изъ этой таблицы видно, что въ разстояніи отъ 15 до 20 верстъ живетъ почти ⅕ часть всего населенія участка; удаленные на то же разстояніе жители, конечно, не могутъ посѣщать амбулаторію сообразно своимъ нуждамъ, это ясно видно изъ помѣщаемой ниже таблицы о посѣщаемости. Удаленность этой мѣстности (Старыхъ и Новыхъ Савиновъ) сознавалась и при опредѣленіи границъ Покровскаго участка, но она была причислена къ участку вслѣдствіе того, что и отъ Расховецкой амбулаторіи она отстоитъ также далеко, хотя пути сообщенія съ Расховцомъ для жителей этой мѣстности болѣе удобны, чѣмъ съ Покровскимъ; кромѣ того, при образованіи Покровскаго участка нужно было уменьшить, насколько возможно, Расховецкій участокъ, почему эти селенія и отошли къ Покровскому участку. Положеніе жителей указанныхъ 2-хъ большихъ селеній, во всякомъ случаѣ, въ отношеніи медицинской помощи очень неблагопріятно: до своей амбулаторіи далеко, а въ чужой могутъ не принять: для участка отдаленность этихъ селеній также очень неудобна; появись въ нихъ какая-нибудь эпидемія, участокъ не будетъ знать объ ней до тѣхъ поръ, пока не узнаетъ объ этомъ случайно или не донесутъ сельскія власти, на что надѣяться довольно трудно. Амбулаторія и квартира врача помѣщаются въ усадьбѣ, купленной земствомъ. Помѣщеніе амбулаторіи пока временное, небольшой (8×9 ар.) старый флигель, раздѣленный перегородками на аптеку, кабинетъ врача и ожидальню. Предназначаемое для амбулаторіи помѣщеніе, которое вскорѣ должно

ремонтироваться, представляетъ большое кирпичное зданіе (20×8 арш. внутри). Въ виду тѣсноты и временности, настоящее помѣщеніе амбулаторіи до сихъ поръ не обставлено какъ слѣдуетъ и представляетъ изъ себя довольно непривлекательный видъ. Кромѣ врача, въ участкѣ находятся 2 фельдшера и акушерка. Дѣятельность участка началась съ 6-го февраля 1901 г.

Число больныхъ, пользовавшихся различнаго рода медицинскою помощью за 6 мѣсяцевъ (съ февраля до августа), видно изъ слѣдующей таблицы:

	У врача.	У фельд.	Всего
Принято амбулаторныхъ съ 1-мъ посѣщеніемъ	3445	375	3820
Принято повторно	1891	230	2121
Число посѣщеній на дому . . .	27	24	51
Оказано акушерской помощи . . .	5	4	9
Оспопривито	—	953	953

По мѣсяцамъ амбулаторные больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

		Февраль.	Март	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.
У врача	первичн.	726	408	491	568	815	443
	повторн.	184	279	303	388	452	290
У фельдшера	первичн.	—	41	33	82	90	125
	повторн. . . .	35	20	15	43	43	74

По селеніямъ число всѣхъ посѣщеній распредѣляется такъ:

Разстояніе отъ амбулаторіи.	Селенія.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Всего.	Число жителей селенія.
0—3 вер.	Покровское .	588	441	420	479	626	389	2943	4182
3—5 вер.	Коранд.. .	176	174	187	258	266	219	1280	3004
5—7 вер.	Липовск. .	91	61	126	155	245	153	831	2793
6 вер.	Толстый Колодезь . .	32	28	18	49	42	51	220	476
8 вер.	Михайлов. и Трухачевка . .	11	14	17	39	59	26	166	537
10 вер.	Петрищ. .	18	6	10	23	37	28	132	682
10—12 вер.	Красная Поляна . .	7	8	14	8	50	39	127	3291
6 вер.	Панской хут.	9	7	12	15	23	7	73	75
12 вер.	Петровъ хут.	—	1	1	8	9	5	24	645
12—15 в.	Ст. Савины .	3	1	1	3	2	1	16	1678
15—20 в.	Н. Савины .	1	1	1	—	—	—	3	1587
	Изъ другихъ участковъ и уѣздовъ . .	1	4	24	30	39	24	121	—

По роду заболѣваній наибольшее число больныхъ, какъ и въ другихъ участкахъ, даютъ болѣзни органовъ пищеваренія, дыханія, ревматизмъ, а въ рабочее время, особенно въ іюлѣ, различныя раненія, нарывы, панариціи; обширныхъ раненій за все лѣто не встрѣчалось, кромѣ 2—3 переломовъ; машинныхъ поврежденій не было ни одного случая.

Изъ эпидемическихъ заболѣваній только корь достигла довольно сильнаго развитія, особенно въ с. Покровскомъ, начавшись въ февралѣ, къ концу марта заболѣванія прекратились; форма заболѣванія была довольно легкая; о смертныхъ случаяхъ участку неизвѣстно. Въ амбулаторію больныхъ корью въ начальной стадіи приносили въ общемъ не много; обыкновенно родители доставляли дѣтей съ развившимся послѣ кори бронхитомъ или пневмоніей, или же приходили безъ дѣтей, прося лѣкарствъ отъ кашля, съ объясненіемъ, что кашель появился послѣ кори. Кромѣ кори, въ весеннее время было довольно много больныхъ гриппомъ и эпидемическимъ конъюнктивитомъ. Въ іюнѣ и іюлѣ развился въ значительной степени дѣтскій лѣтній поносъ; бывали дни, когда въ амбулаторію приносили до 30 дѣтей съ этой болѣзнью. Борьба съ этой болѣзнью затрудняется тѣмъ, что, кромѣ лѣкарственнаго лѣченія, при этомъ важную роль играетъ діэтическое лѣченіе, чего въ нашей деревнѣ довольно трудно добиться.

Акушерская помощь оказывалась акушеркой, въ случаѣ какихъ-либо затрудненій, приглашался врачъ; впрочемъ, надо сказать, что и акушерка приглашалась только вслѣдствіе какихъ-либо отклоненій отъ нормальныхъ родовъ, обыкновенно вслѣдствіе родовъ, продолжающихся болѣе чѣмъ нужно. Всего оказано родовспоможеній.

	Нормальн. р.	Ненормальн.	Выкидыши.	Преждевр. р.
Врачъ	—	2	3	—
Акушерка	3	—	—	1

Въ таблицу не входятъ амбулаторные случаи послѣродовыхъ заболѣваній и болѣзней беременныхъ. Акушерская дѣятельность врача и акушерки, какъ видно изъ таблицы, очень незначительна—въ самой незначительной степени, это зависитъ отъ того, что Покровскій участокъ недавно открылъ свою дѣятельность; существенная же причина заключается въ томъ, что крестьяне еще не сознаютъ пользы акушерской помощи и довольствуются своими бабушками.

Оспопрививаніе велось въ участкѣ акушеркой и фельдшеромъ; особыхъ расписаній, разсылаемыхъ по волостямъ, о днѣ привитія оспы не практиковалось; жители каждаго селенія извѣщались о днѣ привитія оспы за два дня раньше; прививаемость детрита и около 100%.

Что касается распространенія сифилиса въ участкѣ, то объ этомъ судить пока трудно; въ общемъ, можно сказать, что больныхъ сифилисомъ лѣчаться мало; тѣ же, которые лѣчатся, часто неаккуратно; было всего случаевъ 10, когда больные тоже лѣчились опредѣленное время и снова приходили для повторнаго лѣченія. Всего сифилити-

ковъ зарегистрировано около 100 человѣкъ. Подворной записи пока въ участкѣ не ведется; сифилитики записываются, какъ и другіе больные, въ посельную книгу.

Въ маѣ былъ произведенъ санитарный осмотръ лавокъ и находящихся при нихъ погребовъ и колодцевъ въ с.с. Старыхъ Савинахъ, Красной Полянѣ и при ст. Липовская. Осмотръ былъ произведенъ у 15 домохозяевъ, у 2-хъ было уничтожено небольшое количество испорченной рыбы. У нѣкоторыхъ были составлены протоколы.

Врачъ *И. Клевцовъ.*

Журналъ засѣданія санитарной комиссіи

1-го мая 1901 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель И. Е. Бѣлявскій; члены управы: Шишкинъ, Щукинъ, Новиковъ: земскіе врачи: Челюсткинъ, Сербинъ, Дьяченко, Байеръ, Клевцовъ, Сибилевъ, Булатовъ; уѣздный врачъ Поликарповъ, вольнопрактикующій врачъ Бобровскій, членъ санитарной комиссіи Паршинъ.

Подписаны журналы засѣданій санитарной комиссіи за 19 декабря 1900 г. и 4 января 1901 г. Секретарь комиссіи заявилъ, что въ одномъ изъ засѣданій комиссіи прошлаго года были разсмотрѣны и исправлены выработанныя послѣднимъ съѣздомъ земскихъ врачей Курской губерніи формы бланковъ для мѣсячнаго и годового отчетовъ по хозяйственной и медицинской части въ участкахъ, при чемъ комиссія выразила желаніе, чтобы въ 1901 г. отчеты составлялись по этимъ формамъ; такъ какъ наступаетъ время подготовлять отчеты къ очередному земскому собранію, то врачамъ нужно бы теперь же окончательно рѣшить, по какимъ формамъ составлять отчеты, по старымъ или новымъ.

Врачъ Сербинъ заявилъ, что такъ какъ въ участкахъ всѣ записи ведутся по старымъ формамъ, то выборка всѣхъ данныхъ, требуемыхъ новыми формами отчетовъ, будетъ затруднительна.

Врачъ И. П. Дьяченко указалъ на то, что санитарной комиссіи неизвѣстно, введены-ли и вводятся-ли новыя формы въ другихъ уѣздахъ Курской губерніи, если нѣтъ, или же вводятъ, но не во всѣхъ уѣздахъ, то для общегубернской земской медицины сохраняется Щигровскимъ земствомъ прежней формы.

И. Е. Бѣлявскій замѣтилъ, что такъ какъ новыя формы были исправлены и дополнены санитарной комиссіей, то слѣдовало-бы сначала представить эти измѣненія и дополненія въ Курск. губерн. врач. сов. и подождать, пока послѣдній не выскажетъ своего мнѣнія по поводу этихъ измѣненій и дополненій. Постановлено: въ настоящемъ году составлять отчеты по прежнимъ формамъ, а о тѣхъ измѣне-

піяхъ и дополненіяхъ, которыя были предложены санитарной коммиссіей, сообщить въ Курскій губернскій врачебный совѣтъ.

Врачъ Н. Н. Сибилевъ прочелъ письменное объясненіе по поводу тѣхъ обвиненій, которыя были высказаны противъ него на послѣднемъ очередномъ земскомъ собраніи гласными Болычевцевымъ и Дмитріевымъ; вкратцѣ эти обвиненія слѣдующія: 1) количество больныхъ въ 4-мъ санитарномъ участкѣ сравнительно съ народонаселеніемъ меньше, чѣмъ въ другихъ участкахъ, что зависитъ отъ недостаточнаго доступа народонаселенія къ врачу; 2) врачъ Сибилевъ пропускаетъ воскресные пріемы безъ уважительныхъ причинъ; 3) врачъ Сибилевъ употребляетъ при правленіи вывиховъ желѣзное кольцо, какой способъ г. Болычевцеву показался очень страннымъ и жестокимъ; причемъ г. Болычевцевъ указалъ на одного больного, которому на дому былъ вправленъ фельдшеромъ вывихъ посредствомъ упомянутаго кольца, послѣ каковаго вправленія у больного наступилъ параличъ и атрофія всей руки. Что касается перваго пункта обвиненія, то врачъ Сибилевъ обращаетъ вниманіе коммиссіи на топографическія условія 4-го участка, именно: отдаленность отъ амбулаторіи всей Покровской и части Липовской волости (населенность 9500, разстояніе 18—25 вер.), при чемъ первая волость обращается въ амбулаторію Тимского уѣзда, находящуюся сравнительно близко, а вторая—въ г. Щигры; другое обстоятельство, затрудняющее доступъ народонаселенія въ амбулаторію 4-го участка—существованіе рѣки Тимъ, которая, во время разлива и вообще въ теченіе всей весенней распутницы, совершенно отрѣзываетъ отъ 4-го участка почти три волости. Относительно второго пункта обвиненія—пропуска воскресныхъ пріемовъ—врачъ Сибилевъ указываетъ, что гласный Болычевцевъ не имѣлъ никакого основанія обвинять его въ этомъ, такъ какъ въ амбулаторной книгѣ за 1899 годъ нѣтъ никакихъ указаній на пропускъ воскресныхъ пріемовъ; одно же пропущенное воскресенье, замѣченное г. Болычевцевымъ, принадлежитъ къ числу воскресеній 1900 года; количество же больныхъ, принятыхъ фельшеромъ въ 1899 году, сравнительно незначительно и не выдѣляется между другими участками уѣзда. Наконецъ, противъ третьяго пункта обвиненія врачъ Н. Н. Сибилевъ представляетъ слѣдующія возраженія: методъ вправленія вывиховъ посредствомъ кольца существуетъ (сочиненіе профессора Кройнискаго); случай съ больнымъ, о которомъ говоритъ г. Болычевцевъ, къ врачу Сибилеву не относится, такъ какъ вправленіе было сдѣлано фельдшеромъ; что касается того, что этотъ больной послѣ вправленія не былъ принятъ въ больницу, то въ этомъ, вѣроятно, не было нужды; когда же было обнаружено заболѣваніе руки, то онъ былъ принятъ въ больницу. Послѣ прочтенія Н. Н. Сибилевымъ своего объясненія, предсѣдатель И. Е. Бѣлявскій предложилъ присутствующимъ высказаться по поводу разбираемаго вопроса.

И. П. Дьяченко. Я видѣлъ больного, о которомъ говорилъ г.

Болычевцевъ, вывихъ былъ вправленъ, но получился параличъ нервнаго сплетенія, а затѣмъ и атрофія руки; обвинять за это врача никакимъ образомъ нельзя, такъ какъ достаточно во время вправленія придавить нервное сплетеніе на нѣсколько минутъ, какъ получится неизлѣчимый параличъ; я видѣлъ въ клиникѣ нѣсколько случаевъ вправленія вывиховъ, сдѣланныхъ по всѣмъ правиламъ науки и все-таки окончившихся параличами; могу замѣтить только, что методъ вправленія вывиховъ посредствомъ кольца нѣсколько устарѣлъ.

Сербинъ и Байеръ замѣтили, что вывихъ былъ вправленъ фельдшеромъ, между тѣмъ г. Болычевцевъ во всемъ обвиняетъ врача.

Сибилевъ. Я осматривалъ больного на другой день послѣ вправленія и нашелъ, что вправленіе сдѣлано правильно, признаковъ паралича руки въ то время я не замѣтилъ.

Дьяченко. Не слѣдуетъ посылать фельдшеровъ вправлять вывихи; необходимо вмѣнить фельдшерамъ въ обязанность не производить вправленія самимъ въ отсутствіи врача.

Сибилевъ. Я вправляю вывихи всегда самъ; въ данномъ же случаѣ вправленіе было сдѣлано безъ моего вѣдома.

М. Н. Челюсткинъ предложилъ доложить очередному земскому собранію письменное объясненіе врача Сибилева и указать, что съ этимъ объясненіемъ согласны всѣ члены санитарной комиссіи, что врачъ Сибилевъ въ данномъ случаѣ не заслуживаетъ порицанія и вполнѣ правъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Присутствующіе въ комиссіи согласились съ этимъ.

Сербинъ. Я обращаю вниманіе комиссіи на другую сторону разбираемаго инцидента съ врачемъ Сибилевымъ; возможно ли поднимать такіе спеціальные вопросы, какъ вопросъ о кольцѣ, и обвинять врача передъ земскимъ собраніемъ и публикой, не имѣя никакихъ вполнѣ обоснованныхъ и точныхъ данныхъ для этого?

Байеръ. Подобные вопросы, прежде чѣмъ перейти на обсужденіе земскаго собранія, должны бы разсматриваться и разслѣдываться управой и санитарной комиссіей,—есть даже такое постановленіе земскаго собранія.

И. Е. Бѣлявскій. Все-таки гласные имѣютъ право поднимать подобные вопросы; санитарная же комиссія можетъ только высказать желаніе, чтобы гласные не обсуждали на земскомъ собраніи такихъ спеціальныхъ вопросовъ безъ предварительнаго разслѣдованія и заключенія комиссіи.

Сербинъ. Предсѣдатель земскаго собранія не долженъ бы разрѣшить гласнымъ вдаваться въ обсужденіе такихъ вопросовъ.

Д. М. Шишкинъ. Это желательно, но трудно предвидѣть о чемъ намѣренъ гласный говорить.

М. Н. Челюсткинъ предлагаетъ комиссіи высказать сожалѣніе, что г. Болычевцевъ возбудилъ вопросъ о кольцѣ и вышеупомянутомъ больномъ прямо въ земскомъ собраніи, не заявивъ о замѣченномъ ни управѣ, ни санитарной комиссіи.

Присутствующіе въ санитарной коммиссіи согласились съ этимъ; что касается того обстоятельства, что гласный Болычевцевъ замѣтилъ одно воскресенье, въ которое пріемъ больныхъ былъ произведенъ фельдшеромъ, то санитарная комиссія высказалась, что пропускъ не только одного воскресенья, но даже и нѣсколькихъ, всегда возможенъ

Сибилевъ. Что касается количества больныхъ въ 4-мъ участкѣ, то кромѣ предвидѣнныхъ мною въ письменномъ объясненіи, могу указать на то, что, несмотря на открытіе Покровскаго участка, количество больныхъ въ 4-мъ участкѣ не уменьшилось.

Клевцовъ. Въ Покровскомъ участкѣ потребность въ лѣченіи больного велика и за 3 мѣсяца количество посѣщеній равнялось почти 2500. Санитарная коммиссія согласилась, что топографическія условія 4-го санитарнаго участка были дѣйствительно очень неблагопріяты въ смыслѣ посѣщенія народонаселеніемъ амбулаторій этого участка и это было всегда хорошо извѣстно земскимъ собраніямъ.

М. Н. Челюсткинъ. 13 февраля 1901 г. скончался извѣстный профессоръ и редакторъ „Врача" Вячеславъ Авксентьевичъ Манассеинъ; предлагаю коммиссіи почтить память покойнаго вставаніемъ и передать редакціи газеты „Врачъ" глубокое сожалѣніе о понесенной утратѣ; присутствующіе въ коммиссіи почтили память Манассеина вставаніемъ и согласились, чтобы отъ лица коммиссіи было передано редакціи сожалѣніе. Доложено отношеніе губернской земской управы, отъ 3 марта за № 6713, которымъ управа извѣщаетъ Щигровскую управу, что XXXVI очередное губернское земское собраніе постановило ассигновать на устройство яслей по 450 руб. на уѣздъ и предоставило уѣздамъ право получать дополнительно изъ остающихся невостребованныхъ до 17 іюля денегъ по числу открываемыхъ яслей, —постановлено: принять заявленіе губернской управы къ свѣдѣнію и позаботиться о подысканіи подходящихъ пунктовъ и людей для устройства яслей.

Доложено отношеніе губернской земской управы, которымъ управа извѣщаетъ Щигровскую управу, что въ 1902 г. будетъ созвано при губернской земской управѣ совѣщаніе земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губ. подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской управы. Извѣщая о семъ, губернская управа проситъ Щигровскую санитарную коммиссію разсмотрѣть программу совѣщанія, указать наиболѣе удобное время для совѣщанія и выбрать врача-делегата.

Санитарная комиссія избрала делегатомъ врача И. П. Дьяченко и поручила ему ознакомиться съ программой совѣщанія, а также и съ тѣми требуемыми свѣдѣніями, какія нужны для предполагаемой выставки, діаграммы и картограммы на томъ же съѣздѣ и представить свои соображенія къ слѣдующему засѣданію санитарной коммиссіи.

Доложено отношеніе губернской земской управы, въ которомъ управа проситъ Щигровскую управу оказать содѣйствіе земскимъ

врачамъ въ дѣлѣ осмотра учениковъ школъ, въ особенности съ цѣлью изслѣдованія распространенія межку ними трахомы, дабы врачи могли заполнить разосланные имъ „трахоматозные школьные листки“, нужные для разработки вопроса о распространеніи трахомы и борьбы съ ней, каковой вопросъ будетъ осуждаться на 8-мъ съѣздѣ. Комиссія постановила: принять къ свѣдѣнію отношеніе губернской управы.

Прочтено заявленіе фельдшера городского участка Рыжихъ, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ дежурства при пріемномъ покоѣ въ виду того, что онъ страдаетъ хроническимъ воспаленіемъ легкихъ, а состояніе атмосферы въ амбулаторіи послѣ пріема больныхъ очень пагубно вліяетъ на его болѣзнь.

М. Н. Челюсткинъ. Такъ какъ дежурство фельдшеровъ при пріемномъ покоѣ установлено постановленіемъ санитарной комиссіи, то я отклонилъ отъ себя просьбу фельдшера Рыжихъ освободить его отъ дежурства.

Сербинъ и Байеръ заявили, что если освободить одного, то послѣ придется освобождать и другихъ,—болѣзнь не можетъ освобождать отъ исполненія служебныхъ обязанностей. Постановлено: предоставить врачу самому урегулировать дежурство между фельдшерскимъ персоналомъ при городской амбулаторіи.

Сербинъ заявилъ, что онъ проситъ отпускъ съ 15 іюля по 15 августа.

И. Е. Бѣлявскій предложилъ Сербину подать заявленіе объ отпускѣ въ управу, съ чѣмъ комиссія согласилась. Подлинный за надлежащей подписью.

Протоколъ засѣданія санитарной комиссіи.

24 іюля 1901 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель И. Е. Бѣлявскій; члены управы: Щукинъ, Шишкинъ, Новиковъ; земскіе врачи: Дьяченко, Челюсткинъ, Байеръ, Сербинъ, Бобровскій, Клевцовъ, Булатовъ; желѣзнодорожный врачъ Опуховскій и членъ санитарной комиссіи Голубковъ.

Клевцовъ. Во время послѣдняго засѣданія санитарной комиссіи предсѣдатель И. Е. Бѣлявскій возбудилъ вопросъ о необходимости имѣть на службѣ въ земствѣ запаснаго врача; за позднимъ временемъ вопросъ отсался открытымъ.

И. Е. Бѣлявскій. Въ настоящее время врачъ Сербинъ проситъ отпускъ на одинъ мѣсяцъ; управа не имѣетъ въ виду врача, который могъ бы замѣстить Сербина, почему послѣдній не имѣетъ пока получить отпускъ.

Новиковъ предлагаетъ замѣстить врача Сербина врачами Челюсткинымъ и Байеромъ, по очереди, такъ же какъ они замѣщали его 2 года назадъ.

И. Е. Бѣлявскій. На основаніи циркуляра М. В. Д. такое замѣщеніе невозможно; кромѣ того, врачъ Челюсткинъ въ скоромъ времени долженъ будетъ, кромѣ пріема въ Щигровской амбулаторіи, выѣзжать разъ въ недѣлю въ фельдшерскій пунктъ, устраиваемый въ д. Алексѣевкѣ.

Д. М. Шишкинъ. Можно бы совершенно закрыть на время больницу, такъ какъ больныхъ теперь очень мало, а въ случаѣ нуждъ, отправлять больныхъ въ г. Щигры.

Клевцовъ. Но остается амбулаторія, которую закрыть едва ли возможно.

Сербинъ. Въ виду невозможности замѣстить меня въ настоящее время другимъ врачемъ, я прошу дать мнѣ отпускъ въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, къ каковому времени прошу управу подыскать замѣстителя.

Дьяченко. Прослуживъ въ Щигровскомъ земствѣ болѣе трехъ лѣтъ, я, на основаніи постановленія земскаго собранія, имѣю право взять 2-мѣсячный отпускъ съ цѣлью пополненія своихъ знаній въ университетскихъ городахъ, чѣмъ я и намѣренъ воспользоваться въ октябрѣ—ноябрѣ сего года.

Клевцовъ. Въ виду вопроса объ отпускахъ, обращаю вниманіе санитарной комиссіи на то, что я просилъ управу дать мнѣ мѣсячный отпускъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, но, за неимѣніемъ замѣстителя, отпуска не получилъ.

На основаніи приведенныхъ заявленій, санитарная комиссія постановила: въ виду крайности и невозможности замѣстить врача Сербина, комиссія проситъ его отсрочить свой отпускъ до тѣхъ поръ, пока управа не найдетъ замѣстителя; въ то же время комиссія постановила просить очередное земское собраніе учредить при Щигровскомъ земствѣ должность запаснаго врача, иначе врачи, служащіе въ земствѣ, никогда не будутъ имѣть возможности получать отпуски не только мѣсячные для отдыха, но и 2-мѣсячные для командировокъ, и постановленіе земскаго собранія о командировкахъ врачей для усовершенствованія останется мертвой буквой.

Байеръ. Въ виду смерти врача В. П. Поликарпова, предлагаю членамъ санитарной комиссіи отслужить по немъ панихиду и послать въ редакцію „Врача“ извѣщеніе о его смерти. Комиссія согласилась съ предложеніемъ врача Байеръ.

Клевцовъ. Въ одномъ изъ засѣданій санитарной комиссіи прошлаго года врачъ Мамаевъ предлагалъ врачамъ ввести въ амбулаторіяхъ „дневникъ“, который онъ ведетъ въ Озеренской амбулаторіи; я веду этотъ дневникъ въ Покровскомъ участкѣ; дневникъ представляетъ много удобствъ при составленіи мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ и при регистраціи больныхъ по селеніямъ.

Комиссія постановила: отпечатать дневникъ для тѣхъ врачей, которые пожелаютъ ввести его въ своихъ амбулаторіяхъ.

Разсмотрѣвъ смѣты расходовъ на 1902 г. по больницамъ и участ-

камъ Щигровскаго уѣзда, при разсмотрѣніи смѣтъ выяснилось, что, вслѣдствіе постепеннаго увеличенія числа больныхъ и соотвѣтственно этому увеличиванія расходовъ на медицинскую часть въ уѣздѣ, земство затрудняется удовлетворять такіе расходы.

Врачъ Бобровскій предложилъ возбудить вопросъ объ установленіи за лѣченіе хотя-бы небольшой—копейки 3—5—платы.

Д. М. Шишкинъ поддержалъ это предложеніе, указавъ на то, что находятъ же крестьяне деньги на табакъ и водку.

Челюсткинъ былъ противъ такого предложенія.

И. Е. Бѣлявскій предложилъ врачу Бобровскому подробно мотивировать свое предложеніе и доложить его въ слѣдующемъ засѣданіи санитарной комиссіи.

Врачъ Байеръ проситъ ассигновать для Ольховатскаго участка на медикаменты 1902 г. 1500 руб. и 11 руб. на пріобрѣтеніе акушерскихъ щипцовъ Лазаревича; комиссія сочла возможнымъ уменьшить ассигновку на медикаменты до 1200 руб. По поводу ремонта бани при Щигровской земской больницѣ комиссія постановила, чтобы баня была осмотрѣна техникомъ и на переустройство была бы составлена смѣта.

Клевцовъ. Въ послѣднемъ очередномъ земскомъ собраніи было постановлено продолжать разработку вопроса „о введеніи санитарной организаціи въ Курской губерніи“, этотъ вопросъ разбирался въ засѣданіяхъ санитарной комиссіи прошлаго года и былъ доложенъ земскому собранію въ томъ смыслѣ, что проектъ санитарной организаціи въ Курской губ., предлагаемый губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ, недостаточно разработанъ. Обсудивъ вопросъ, санитарная комиссія постановила: оставить свое заключеніе, высказанное въ прошломъ году, безъ измѣненія.

И. Е. Бѣлявскій. Врачъ Челюсткинъ въ этомъ году, какъ и раньше, продолжаетъ въ широкихъ размѣрахъ опыты лѣченія скарлатины антидифтеритной сывороткой; такъ какъ врачъ Челюсткинъ очень доволенъ результатами своего лѣченія, то я предложилъ бы кому-нибудь изъ врачей проѣхать въ с. Охочевку, гдѣ недавно была и еще продолжается эпидемія скарлатины и гдѣ врачъ Челюсткинъ производилъ лѣченіе сывороткой, и на мѣстѣ изслѣдовать этотъ вопросъ.

Дьяченко и Опуховскій замѣтили, что ни въ Россіи, ни за границею никто еще не пришелъ къ такимъ выводамъ, къ какимъ пришелъ врачъ Челюсткинъ, и ѣхать въ с. Охочевку—это только терять время.

Врачъ Челюсткинъ указалъ, что въ Воронежской и другихъ губерніяхъ были произведены опыты лѣченія скарлатины антидифтеритной сывороткой и опыты были удачны.

Вопросъ остался открытымъ.

Слѣдующее засѣданіе санитарной комиссіи назначено на 7 августа.

Подлинный за надлежащей подписью.

Протоколъ засѣданія санитарной комиссіи

24 августа 1901 года.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель И. Е. Бѣлявскій; члены управы: Д. М. Шишкинъ, Г. А. Щукинъ; земскіе врачи: Сербинъ, Бобровскій, Байеръ, Дьяченко, Челюсткинъ, Клевцовъ, Булатовъ и желѣзнодорожный врачъ Опуховскій.

Доложенъ годовой отчетъ по медицинской части въ уѣздѣ за 1900 г. Отчетъ принятъ.

Клевцовъ. До настоящаго времени порядокъ составленія годового отчета для земскихъ собраній практикуется такой: участковые врачи составляютъ и представляютъ свои отчеты каждый отдѣльно; врачъ, которому поручается составить общій отчетъ излагаетъ съ начала съ небольшими измѣненіями и сокращеніями участковые отчеты каждый въ отдѣльности, а въ концѣ дѣлаетъ коротенькую общую сводку, такой порядокъ неудобенъ въ 2-хъ отношеніяхъ: 1) составитель отчета тратитъ совершенно непроизводительно время чуть не на простую переписку отдѣльныхъ отчетовъ; 2) та коротенькая сводка, которая дѣлается послѣ этой переписки, едва-ли можетъ быть интересна для земскаго собранія. Было бы лучше, если бы отчеты участковыхъ врачей печатались для земскаго собранія каждый въ отдѣльности; составитель же общаго отчета дѣлалъ бы общую сводку по всѣмъ медицинскимъ учрежденіямъ уѣзда, обоснованную съ общими выводами и не такую коротенькую, какъ это дѣлается теперь.

Комиссія согласилась съ этимъ предложеніемъ и постановила: просить земское собраніе принять на будущее время такой порядокъ составленія годовыхъ отчетовъ.

Доложенъ краткій отчетъ по Покровскому участку за 6 мѣсяцевъ 1901 года. Изъ отчета выяснилось, что сс. Старые и Новые Савины совершенно не посѣщаютъ Покровской амбулаторіи; врачъ Бобровскій указалъ на то, что эти селенія всегда обращаются въ Расховецкую амбулаторію; на основаніи этихъ фактовъ санитарная комиссія нашла болѣе удобнымъ отчислить указанныя селенія отъ Покровскаго участка и причислить ихъ къ Расховецкому и, съ другой стороны, отчислить отъ Расховецкаго участка селенія: Мансурово, Ново-Селидебное, Шатилову и Васютину и причислить ихъ къ Покровскому участку; о таковомъ перераспредѣленіи состава указанныхъ 2-хъ участковъ санитарная комиссія постановила просить земское собраніе.

Доложенъ отчетъ о ясляхъ, устроенныхъ лѣтомъ этого года въ д. Пересухѣ. Яслями завѣдывала О. А. Евреинова.

Врачъ Сербинъ заявилъ, что онъ желалъ бы, чтобы на будущее лѣто въ его участкѣ ясли были устроены въ 2-хъ пунктахъ.

Санитарная комиссія постановила: 1) благодарить завѣдующую яслями О. А. Евреинову; 2) просить земское собраніе, чтобы оно ходатайствовало передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, что-

бы на будущій годъ для Щигровскаго уѣзда была ассигнована сумма на устройство 6 яслей (по 1 яслямъ на 4 участка и 2 на Штевецкій участокъ).

Доложено заключеніе комиссіи, состоящей изъ врачей: Сербина, Клевцова и члена управы Новикова, которая, по назначенію санитарной комиссіи, произвела осмотръ книгъ, документовъ, медикаментовъ и пр. въ Нижне-Ольховатской амбулаторіи по поводу значительнаго перерасхода на медикаменты въ 1900 г.

И П. Дьяченко. Относительно большого расхода перевязочнаго матеріала въ Нижне-Ольховатскомъ участкѣ я могу замѣтить слѣдующее: больные съ обширными раненіями, присылаемые изъ этого участка въ Щигровскую больницу, всегда доставлялись перевязанными самымъ лучшимъ образомъ, между тѣмъ въ прошломъ году ко мнѣ прислали изъ Расховецкой больницы больного съ осложненнымъ переломомъ ноги совершенно не перевязаннаго.

Санитарная комиссія вполнѣ удовлетворилась объясненіями, изложенными въ вышеупомянутомъ заключеніи, но нашла, что врачъ Байеръ крайне неправильно составляетъ и исполняетъ смѣту: въ счетъ суммъ, отпускаемыхъ на медикаменты, онъ пріобрѣтаетъ много вещей (инструменты, аптекарскія принадлежности и проч.), которые должны составлять совершенно особую статью расхода, такъ какъ въ прошломъ засѣданіи санитарной комиссіи смѣта Н.-Ольховатскаго участка на медикаменты увеличена до 1200 руб., то теперь комиссія подтверждаетъ, чтобы эта сумма расходовалась только на медикаменты; о другихъ же предметахъ расхода врачъ долженъ ходатайствовать особо.

Сербинъ. Я обращаю вниманіе комиссіи на то, что врачъ Байеръ часть и при томъ лучшую часть мебели для Н.-Ольховатской амбулаторіи пріобрѣлъ на свой счетъ; затѣмъ въ виду того, что врачъ Байеръ устраиваетъ при своей амбулаторіи нѣчто въ родѣ больницы, оставляя тяжело больныхъ временно при амбулаторіи,—я предлагаю санитарной комиссіи возбудить передъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи для этого участка хотя бы небольшой суммы для содержанія и лѣченія такихъ стаціонарныхъ больныхъ.

Челюсткинъ. Едва ли земское собраніе согласится, такъ какъ содержаніе и лѣченіе такихъ больныхъ обходится не дешево—8—9 р., какъ мы слышали только-что изъ прочтеннаго заключенія комиссіи, бывшей Нижне-Ольховатской амбулаторіи.

Санитарная комиссія не нашла возможнымъ поддержать предложеніе Сербина.

Доложено заявленіе управы о неправильномъ составленіи и представленіи врачемъ Сербинымъ по расходу выдаваемыхъ ему авансовыхъ суммъ, именно: врачъ Сербинъ въ 1901 году представилъ въ управу счеты, оплаченные имъ въ 1899 и 1900 гг., такой порядокъ представленія счетовъ, конечно, совершенно неправиленъ, такъ какъ всѣ счеты за предыдущіе годы въ управѣ закончены и управа не знаетъ куда помѣстить такой счетъ, какой представилъ Сербинъ.

Санитарная комиссія предложила врачу Сербину представлять счеты своевременно.

Челюсткинъ предлагаетъ поблагодарить врача Клевцова за составленіе отчетовъ и веденіе дѣлъ санитарной комиссіи въ продолженіе почти 2-хъ лѣтъ.

Комиссія согласилась съ этимъ предложеніемъ.

Предложенъ вопросъ для обсужденія „о введеніи платной системы лѣченія больныхъ въ амбулаторіи Щигровскаго уѣзда“.

Сербинъ. Я принципіально противъ платнаго лѣченія; земство облагаетъ населеніе извѣстнымъ налогомъ, часть котораго идетъ на содержаніе медицины въ уѣздѣ; такимъ образомъ каждый отдѣльный человѣкъ, уплачивая этотъ налогъ, какъ бы страхуетъ себя на случай заболѣванія; при введеніи же платной системы, онъ долженъ, кромѣ постояннаго налога платить и временный, когда онъ дѣйствительно заболѣетъ, т. е. долженъ платить двойной налогъ; помоему, если ужъ нужно наложить лишній налогъ, то наложить его какъ на больныхъ, такъ и на здоровыхъ.

Байеръ предлагаетъ ввести плату не за каждое посѣщеніе, а только за первое; за слѣдующія же посѣщенія платы не взимать.

Четвериковъ. Плата за лѣченіе не такъ ужъ обременительна, какъ кажется; въ настоящее время больные должны платить за посуду и они платятъ; платятъ также и за больничное лѣченіе; есть много больныхъ состоятельныхъ, которые всегда могли бы платить; кромѣ того, при платной системѣ крестьяне бережно обращаются съ лѣкарствомъ; при безплатной же часто дорогія лѣкарства тутъ же на дворѣ амбулаторіи разливаются, разсыпаются и т. п.

Сербинъ. Что касается состоятельныхъ лицъ, такъ на это есть такое постановленіе земскаго собранія: „лица, завѣдомо состоятельныя, не имѣютъ права на безплатнее лѣченіе“.

И. Е. Бѣлявскій. Между тѣмъ обложеніе касается всѣхъ безъ различія.

Сербинъ. Кромѣ принципіальной стороны дѣла, введеніе платной системы послужитъ къ усиленному развитію знахарства. Въ настоящее время у насъ существуетъ плата за лѣченіе въ больницахъ, это ведетъ къ тому, что чуть больной поправится, онъ старается уже выписаться изъ больницы, чтобы не платить за нѣсколько лишнихъ дней; платная система въ амбулаторіяхъ приведетъ къ тому же и больные изъ-за платы перестанутъ лѣчиться.

Четвериковъ. Врачъ и акушерка приглашаются крестьянами очень рѣдко, какъ на это указываютъ въ своихъ отчетахъ врачи, между тѣмъ деревенскія повитухи приглашаются всегда и всѣ знаютъ, что имъ за это платятъ. Мое мнѣніе таково, что безплатное лѣченіе разорительное для земства; я могу привести въ примѣръ свою амбулаторію для лѣченія животныхъ; на безплатный отпускъ лѣкарства амбулаторіи отпускается 300 р., между тѣмъ въ истекшемъ году за день-

ги взято изъ аптекарскаго магазина лѣкарства на сумму 428 р. 78 к. Я противъ поголовной платы со всѣхъ приходящихъ въ амбулаторію, но я считаю совершенно справедливымъ брать 5—10 к. съ кого это возможно.

Челюсткинъ. Такое раздѣленіе установить нельзя, но въ то же время нужно помнить, что gratis всегда останется у врача, хотя бы была и установлена поголовная плата.

Е. И. Бѣлявскій. Взявшись за обсужденіе вопроса о введеніи платной системы, санитарная комиссія еще не высказалась, почему она считаетъ, что настоящіе расходы на медицину обременительны для земства; для такого заключенія у насъ нѣтъ пока цыфръ; пока же земство состоятельно.

Д. М. Шишкинъ. Основаніемъ для возбужденія этого вопроса можетъ служить ужъ то, что на врачей за послѣднее время начинаются нападки за увеличеніе смѣты, перерасхода и т. п.; врачи, чтобы избавиться отъ этихъ нападокъ и въ то же время осаждаемые массой больныхъ, должны стараться лѣчить какъ можно дешевле, а не такъ, какъ того требуетъ наука.

И. Е. Бѣлявскій. Послѣдній доводъ очень важенъ, именно невозможность для врача правильно назначать лѣченіе.

Челюсткинъ. Обращаю вниманіе на предложеніе Н. Е. Байера брать плату съ „больного", а не съ „посѣщенія"; въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ, гдѣ существуетъ платная система амбулаторнаго лѣченія, плата всегда берется съ „посѣщенія", да иначе и нельзя, такъ какъ въ противномъ случаѣ больные будутъ передавать другъ другу тѣ удостовѣренія, какія имъ будутъ даваться о внесеніи платы. Что касается заявленія Сербина, что платная система есть двойной налогъ, то этотъ взглядъ не совсѣмъ правиленъ; возьмите жителей Охочевки и Сныткиной; изъ Сныткиной больной за годъ придетъ 10 и болѣе разъ, а изъ Охочевки одинъ разъ, а между тѣмъ и тотъ и другой платятъ одинаково; я призналъ бы платную систему несправедливою въ томъ случаѣ, если бы медицинская помощь была распредѣлена вездѣ равномѣрно.

Сербинъ. Это явленіе случайное; принципъ же останется принципомъ.

Д. М. Шишкинъ. Если ужъ смотрѣть на дѣло съ принципіальной точки зрѣнія, то нужно совершенно отмѣнить плату за лѣченіе въ больницахъ.

Челюсткинъ. Скорѣе бы нужно стоять за безплатное лѣченіе въ больницахъ, чѣмъ амбулаторіяхъ, такъ какъ въ больницу больной идетъ дѣйствительно тогда, когда нуждается въ лѣченіи.

Четвериковъ. Общій налогъ для содержанія медицинскихъ учрежденій введенъ собственно для предупрежденія болѣзней; спорадическіе же больные должны бы платить за каждый отдѣльный случай

плату. Что касается принципіальной стороны дѣла, то пріемъ въ 150—200 человѣкъ также идетъ противъ принципа, такъ какъ трудно повѣрить, чтобы при такомъ пріемѣ можно принести больнымъ всю ту пользу, какую больные должны требовать отъ врача; я думаю, что въ концѣ такого пріема врачъ, совершенно уставшій, можетъ принести не пользу, а прямо вредъ, и все это происходитъ вслѣдствіе того, что наши амбулаторіи, при даровой раздачѣ лѣкарствъ и даже посуды, переполнены до невозможности.

Челюсткинъ. Такъ какъ въ Щигровскомъ уѣздѣ уже есть платное больничное лѣченіе и принципъ, о которомъ говоритъ Сербинъ, нарушенъ, то введеніе платной системы за амбулаторное лѣченіе не будетъ противорѣчить существующему въ Щигровскомъ уѣздѣ порядку.

Сербинъ. Я же, напротивъ, стою за то, чтобы и за больничное лѣченіе плата была уничтожена.

И. Е. Бѣлявскій предлагаетъ санитарной комиссіи высказаться по слѣдующимъ пунктамъ: 1) находитъ ли она возможнымъ просить земское собраніе объ установленіи извѣстной платы за совѣтъ съ каждаго амбулаторнаго больного; какова должна быть плата; 3) вести ли плату со всѣхъ больныхъ безъ исключенія или предоставить врачамъ право освобождать бѣдныхъ отъ этой платы.

Комиссія постановила просить земское собраніе установить плату за совѣтъ въ амбулаторіи въ размѣрѣ 5 копеекъ, предоставивъ врачамъ право освобождать бѣдныхъ отъ этой платы.

Сербинъ. Въ настоящее время въ Штевецкомъ участкѣ есть эпидемія тифа; между прочимъ есть двѣ семьи, члены которыхъ больны всѣ поголовно,—имъ некому даже дать пить и ѣсть; изъ сосѣдней никто не идетъ; нужно бы дать этимъ семьямъ человѣка, который ухаживалъ бы за ними; я не знаю, могу ли тратить на наемъ такого человѣка земскія деньги; не найдетъ ли возможнымъ санитарная комиссія просить земское собраніе ассигновать небольшую сумму для такихъ случаевъ, какой указанъ мною?

Байеръ и Четвериковъ указали на то, что помочь указаннымъ семействамъ должны волость и сельскія власти; врачи же не имѣютъ права тратить на это земскихъ денегъ.

Комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Сербина.

И. П. Дьяченко. Въ прошломъ засѣданіи санитарной комиссіи И. Е. Бѣлявскій обратилъ вниманіе комиссіи на широкіе опыты лѣченія скарлатины антидифтеритной сывороткой врачемъ Челюсткинымъ и предлагалъ кому-нибудь изъ врачей съѣздить въ с. Охочевку, гдѣ была эпидемія скарлатины и гдѣ также была въ употребленіи антидифтеритная сыворотка; въ прошлый разъ я отказался отъ этой поѣздки, но у меня нашлось время и я съѣздилъ туда; кромѣ того, насколько возможно было, я познакомился съ литературой по этому вопросу,

вотъ мои доводы: былъ прочитанъ докладъ Дьяченко, въ которомъ онъ указываетъ, что изъ его наблюденій никоимъ образомъ нельзя притти къ такимъ прекраснымъ выводамъ, къ какимъ пришелъ врачъ Челюсткинъ и которые онъ описалъ въ отчетѣ 1899 г.

Челюсткинъ. Я описалъ свои наблюденія, произведенныя въ 1899 г.; объ эпидеміи же скарлатины въ Охочевкѣ я отчета еще не писалъ и каковы результаты лѣченія антидифтеритной сывороткой будутъ въ данномъ случаѣ, сказать еще не могу.

Дьяченко. Эпидемія скарлатины одна и та же, что тогда, то и теперь, и результаты должны быть одинаковы при обѣихъ эпидеміяхъ, а между тѣмъ, по моимъ наблюденіямъ, выходитъ совсѣмъ другое.

Челюсткинъ. Почему врачъ Дьяченко не предложилъ поѣхать въ Охочевку и мнѣ вмѣстѣ съ нимъ для выясненія вопроса, а поѣхалъ туда инкогнито.

Байеръ. Почему инкогнито,—нашелъ время и поѣхалъ.

Сербинъ. Я оченъ благодаренъ врачу Дьяченко за его трудъ; подъ вліяніемъ отчета врача Челюсткина за 1899 г. я также началъ дѣлать прививки антидифтеритной сыворотки скарлатіознымъ больнымъ, но получилъ отрицательные результаты; теперь, послѣ наблюденій Дьяченко, я ужъ не буду дѣлать этихъ опытовъ.

И. Е. Бѣлявскій предложилъ комиссіи принять докладъ Дьяченко къ свѣдѣнію, а врача Челюсткина просить представить свой отчетъ объ эпидеміи въ Охочевкѣ, когда заболѣванія скарлатиной тамъ прекратятся.

Сербинъ предлагаетъ благодарить врача Дьяченко за его докладъ.

Комиссія согласилась съ этими предложеніями.

Четвериковъ читаетъ краткія цыфровыя данныя изъ отчета по ветеринарной части въ уѣздѣ, а затѣмъ проситъ санитарную комиссію обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: работать въ уѣздѣ одному ветеринарному врачу совершенно становится невозможнымъ: ему приходится за мѣсяцъ быть 2—3 дня дома, остальное время уходитъ на разъѣзды по уѣзду, онъ настолько утомленъ, что ему становится очень трудно продолжать службу; необходимо возбудить ходатайство, чтобы въ этомъ же году былъ приглашенъ 2-й ветеринарный врачъ, мѣстожительствомъ котораго долженъ быть одинъ изъ слѣдующихъ пунктовъ: Штевецъ, Стаканово и Расховецъ; мнѣ кажется, что наиболѣе подходящимъ изъ этихъ пунктовъ былъ бы Штевецъ—этотъ уголъ уѣзда совершенно удаленъ отъ г. Щигровъ; пути сообщенія съ этимъ участкомъ очень неудобны, тамъ существуютъ падежи, а населеніе не имѣетъ никакого понятія о ветеринаріи и даже не знаетъ куда обратиться въ случаѣ нужды.

И. Е. Бѣлявскій и Д. М. Шишкинъ указываютъ на то, что Штевецкій участокъ—эта окраина уѣзда; нужно раздѣлить уѣздъ пополамъ, лучше бы для 2-го врача пунктомъ мѣстожительства избрать Расховецъ.

Четвериковъ. Если дѣлить уѣздъ пополамъ, то и 2-му врачу придется жить въ г. Щиграхъ; я того мнѣнія, что для Щигровскаго уѣзда настало время имѣть 3-хъ ветеринарныхъ врачей: въ г. Щиграхъ, Расховцѣ и Штевцѣ. Въ Расховцѣ потому, что въ этой части уѣзда сосредоточены конные заводы, а о Штевцѣ я уже сказалъ; одинъ изъ 2-хъ врачей, о которыхъ я говорю, долженъ быть отъ губернскаго земства на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ служитъ существующій врачъ, а другой отъ уѣзднаго, такъ какъ кромѣ борьбы съ эпизоотіями большое значеніе имѣетъ и лѣченіе больныхъ животныхъ, доставляемыхъ въ амбулаторію.

Комиссія вполнѣ согласилась съ доводами С. И. Четверикова и постановила просить земское собраніе пригласить 2-го врача на счетъ уѣзднаго земства, а о 3-мъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Четвериковъ предлагаетъ обсудить вопросъ о постройкѣ лѣчебницы для животныхъ.

И. Е. Бѣлявскій. Нужна смѣта.

Четвериковъ. Въ составленіи смѣтъ я не компетентенъ, объ этомъ можно бы просить Д. М. Шишкина и Г. А. Щукина; что касается содержанія лѣчебницы, то объ этомъ я могу сказать, что въ другихъ уѣздахъ это содержаніе почти оплачивается платой, взимаемой съ больныхъ животныхъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Доложено отношеніе губернской земской управы отъ 5-го января 1901 года за № 351 о желательности устройства въ уѣздныхъ городахъ скотобоенъ съ правильнымъ ветеринарнымъ надзоромъ и съ немедленнымъ извѣщеніемъ уѣздной управы о всякомъ заразномъ случаѣ.

Комиссія согласилась съ предложеніемъ управы, а такъ какъ въ гор. Щиграхъ есть бойня, то комиссія постановила просить администрацію бойни всегда извѣщать уѣздную управу о появленіи заразныхъ случаевъ на бойнѣ.

Доложено отношеніе Щигровскаго уѣзднаго исправника отъ 19 февраля 1901 г. за № 93 о частыхъ случаяхъ укуса бѣшеными животными людей и о принятіи мѣръ къ прекращенію эпизоотіи бѣшенства.

Четвериковъ. Я положительно затрудняюсь предложить что-либо по данному вопросу; одно только могу сказать—необходимо увеличить число ветеринарныхъ участковъ.

И. Е. Бѣлявскій предлагаетъ просить, чтобы этотъ вопросъ былъ возбужденъ въ ветеринарномъ совѣтѣ.

Комиссія согласилась съ этимъ предложеніемъ.

Доложено отношеніе губернской земской управы отъ 2 августа 1901 г. за № 20625, въ каковомъ отношеніи указывается на распространеніе въ Курской губ. рожи и чумы свиней, каковыя эпизоотіи могутъ весьма неблагопріятно отозваться на экономическомъ благосо-

стояніи населенія и дурно вліять на экспортъ нашихъ свиней въ Пруссію; въ виду этихъ обстоятельствъ губернская управа проситъ Щигровскаго ветеринарнаго врача обратить особое вниманіе на упомянутыя эпизоотіи и принять всѣ зависящія мѣры къ прекращенію ихъ.

Четвериковъ. Изъ нашего уѣзда масса свиней доставлялась за границу; вслѣдствіе распространенія болѣзней между ними за послѣдніе годы цѣны на свиней пали, а въ настоящемъ году экспорта свиней совершенно не было; я недавно получилъ свѣдѣнія о совершенномъ будто бы запрещеніи ввоза нашихъ свиней въ Пруссію; все это такъ, но бороться одному врачу съ этими эпизоотіями при массѣ постоянной работы очень трудно. Постановлено принять заявленіе губернской управы къ свѣдѣнію.

Четвериковъ предлагаетъ просить земское собраніе повысить смѣту на даровую раздачу лѣкарствъ при ветеринарной лѣчебницѣ съ 300 руб. до 400 въ виду предстоящей голодовки скота; голодовка ведетъ обыкновенно къ развитію разныхъ болѣзней—чесотки и т. п.; придется давать безплатно много лѣкарствъ.

И. Е. Бѣлявскій. Борьба съ этимъ—дѣло губернскаго земства.

Четвериковъ. Губернское земство борется только съ эпизоотіями.

Санитарная коммиссія постановила поддержать ходатайство Четверикова.

Доложено отношеніе Курской уѣздной земской управы отъ 26 февраля 1901 г. за № 684 объ изданіи Курскимъ земствомъ брошюръ д-ра Шиле для учителей и учительницъ народныхъ школъ. Принято къ свѣдѣнію. Доложено отношеніе губернской земской управы отъ 18 іюля 1901 г. за № 16156, въ каковомъ отношеніи управа предлагаетъ вниманію уѣздной управы популярныя изданія по медицинѣ коммиссіи, состоящей при правленіи общества русскихъ врачей въ память Пирогова; при отношеніи приложены смѣтные листки объ оспѣ, скарлатинѣ, сифилисѣ и о родахъ.

Постановлено принять извѣщеніе управы къ свѣдѣнію и выписать такіе листки.

Доложено отношеніе губернской земской управы отъ 14 августа 1901 года за № 21631, въ которомъ управа проситъ сообщить ей о взглядѣ уѣзднаго врачебнаго совѣта на дѣло безплатной раздачи населенію брошюръ и листковъ медицинскаго характера; въ случаѣ, если врачебный совѣтъ сочувствуетъ этому дѣлу, управа предлагаетъ выслать въ уѣздную управу тѣ изданія, которыя она признаетъ годными для безплатной раздачи населенію для ознакомленія съ ними членовъ врачебнаго совѣта.

Постановлено принять предложеніе губернской управы. Доложено отношеніе начальницы Ялтинской санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ отъ 12 сентября 1900 г. за № 1013, въ каковомъ отношеніи начальница санаторіи проситъ Щигровскую уѣздную

управу возбудить передъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи единовременнаго пособія на устройство санаторіи и объ учрежденіи при ней стипендій.

Въ виду того, что Курское губернское земство уже оказало пособіе упомянутой санаторіи, санитарная коммиссія не нашла возможнымъ ходатайствовать, чтобы и уѣздное земство ассигновало пособіе на тотъ же предметъ.

Доложено отношеніе Кіевскаго общества для борьбы съ заразными болѣзнями за № 706, въ каковомъ отношеніи общество предлагаетъ Щигровскому земству войти въ болѣе близкія сношенія съ нимъ на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ примкнули къ обществу губерніи Кіевская, Волынская и Подольская, дающія ежегодно субсидіи бактеріологическому институту, существующему при обществѣ, въ размѣрѣ 2000 р. и выписывающія отъ него антидифтеритную сыворотку, посылающіе туда укушенныхъ бѣшеными животными и т. п.

Принято къ свѣдѣнію.

Доложено отношеніе Курскаго врачебнаго инспектора отъ 21 августа 1901 года за № 1847, при отношеніи приложены уставъ общества призрѣнія сиротъ дѣтей врачебнаго званія и подписной листъ; врачебный инспекторъ проситъ земскую управу не отказать въ распространеніи подписныхъ листовъ между врачами, служащими въ Щигровскомъ земствѣ, собранныя деньги прислать ему вмѣстѣ съ подписнымъ листомъ для отсылки по принадлежности.

Принято къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащей подписью.

Сего 1901 года, января 10-го дня, по порученію Щигровской уѣздной земской управы, мы, нижеподписавшіеся врачи: Аркадій Гермогеновичъ Сербинъ, Иванъ Михайловичъ Клевцовъ и членъ управы Николай Евгеніевичъ Новиковъ совмѣстно съ участковымъ врачемъ Николаемъ Эмильевичемъ Байеръ разсмотрѣли книги и счета 2-го санитарнаго участка по поводу происшедшаго въ истекшемъ 1900 году перерасхода.

При обзорѣ книгъ, документовъ и другого имущества пріемнаго покоя, нами въ общемъ было выяснено слѣдующее: 1) всего за истекшій 1900 годъ, какъ видно по журналу, было 12760 амбулаторныхъ нумеровъ; принимая же во вниманіе, что подъ нѣкоторыми нумерами, какъ напр. № 4790-й, № 4729-й и № 3960-й, значится отмѣченнымъ по нѣсколько человѣкъ больныхъ чесоткой, всего слѣдовательно цифра посѣщеній выразилась 13400. 2) При осмотрѣ порецептурнаго отпуска видно, что большинство больныхъ, помимо другихъ лѣчебныхъ пособій, получало зачастую по три и болѣе лѣкарствъ, но нерѣдко назначенія и по одному лѣкарству, такъ что въ среднемъ можно считать минимумъ на каждое посѣщеніе по два рецепта, слѣдова-

тельно въ среднемъ было выпущено не менѣе (13400×2) 26800 рецептовъ. Принимая нормальную ассигновку въ 967 р., должно считать, что стоимость рецепта въ среднемъ обошлась 3,6 коп., а послѣдніе въ среднемъ 7 копеекъ (7,2). При настоящемъ же произведенномъ расходѣ 1584 р. 49 коп. нормальная стоимость рецепта будетъ 5,9 к., а каждое посѣщеніе 11,8 к. 3) При обзорѣ матеріальной инвентарной книги видно, что за 1900 годъ за счетъ общей ассигновки на медикаменты врачемъ были пріобрѣтены для пріемнаго покоя нѣкоторыя вещи, какъ напр.: двѣ проволочныхъ шины для ногъ и двѣ проволочныхъ ручныхъ шины 8 р. 58 к., два шпаделя желѣзныхъ, два шпаделя роговыхъ, четыре ложки роговыхъ для порошковъ, лопатка роговая; почкообразный каучуковый тазикъ 35 к., тазикъ стеклянный 1 р. 65 к., тазикъ стеклянный малый 1 р. 10 к., японская брюшная грѣлка 4 р., жестянка для керосина, пульверизаторъ 1 руб. 70 коп., сковорода для чугуна 40 коп., клеенка для аптечнаго стола 1 р. 35 к., всего на сумму около 25 руб.

Помимо того, на личныя средства врача пріобрѣтено для пріемнаго покоя: шестнадцать полотняныхъ полотенецъ, два халата для фельдшеровъ, лампа для дезинфекціи формалиномъ, ящикъ для сортировки амбулаторныхъ картъ; въ кабинетѣ для врача хорошій шкапъ, столъ для храненія перевязочнаго матеріала и проч., такой же работы скамья для производства мелкихъ операцій и перевязокъ, прекрасный дубовый аптечный столъ, приспособленный для храненія аптечныхъ матеріаловъ, дубовая точеная стойка для вѣсовъ съ ящикомъ для храненія необходимыхъ принадлежностей и еще другія вещи, какъ напр. столъ врача для пріема больныхъ. Вся эта мебель лучшая единственно-раціонально приспособленная изъ всей остальной мебели. Въ общемъ стоимость ея не ниже восьмидесяти руб. 4) При амбулаторіи врачемъ практикуется стаціонарное лѣченіе больныхъ, каковыхъ за 1900 г., согласно вѣдомости, было 66 человѣкъ и стоимость ихъ, понятно, гораздо превышала пользованіе амбулаторныхъ больныхъ, причемъ медикаменты шли, конечно, за счетъ общей ассигновки. На выдержку сдѣлана расцѣнка лѣченія крестьянина дер. Просѣки Петра Семенихина съ осложненнымъ переломомъ лѣвой голени, что обошлось около десяти руб., не считая побочныхъ расходовъ. Села Исакова Григорій Астаповъ съ обширными раненіями живота обошлось около восьми руб. 5) Выяснено, что врачемъ практикуется широкая раздача на домъ перевязочнаго матеріала въ томъ количествѣ, какое онъ считаетъ необходимымъ, на что въ общемъ, между прочимъ, израсходовано до 1000 арш. марли.

Врачемъ практикуется раздача больнымъ на руки необходимыхъ лѣчебныхъ приспособленій, такъ какъ, по его мнѣнію, нужно не создавать фикцію лѣченій, а должно подавать дѣйствительную помощь населенію и земская медицина должна вырабатывать сознаніе раціональной медицинской помощи, оказывая такую, уже никакъ не эксплу-

атируя самого больного, почему онъ считаетъ себя обязаннымъ снабжать больного безплатно всѣмъ тѣмъ, что должно принести ему дѣйствительную пользу, а не ѣздить съ своей тяжелой болѣзнью для полученія экспонированныхъ лѣкарствъ, какъ напр.: при грыжахъ больному не отказывается выдача бандажей, напр., Ужрево Матвѣю Лыкову бандажъ, Вышне-Ольховатое Кислякову бандажъ, Курская Ольховатка Щурову бандажъ, Стаканово Стефану Теневеву бандажъ, М. Змѣинецъ Сараеву бандажъ, т. е. всего роздано девять бандажей.

Въ необходимыхъ случаяхъ выдавались пузыри для льда, какъ напр. 13 ноября Б. Змѣинецъ Дмитрію Медвѣдкову, которому, къ слову, какъ это подтвердилъ и врачъ Сербинъ, видѣвшій его, при его сердечной болѣзни, пузырь доставляетъ единственное облегченіе; точно также практикуется раздача глазнымъ больнымъ; пипетокъ, зонтовъ и пр. Въ женскихъ болѣзняхъ колецъ маточныхъ, которыя, какъ бандажи составляютъ почти единственный способъ лѣченія и т. д. Конечно, выдавая эти вещи, съ больного берется обѣщаніе возвратить ихъ, но, какъ всякій это по себѣ знаетъ на практикѣ, въ большинствѣ этого не бываетъ, что, между прочимъ, подтверждается предъявленной и прилагаемой при семъ запиской г-жи Кирсановой; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ бандажи и кольца, не могутъ быть возвращены; бываетъ, что возвращаютъ, но, зачастую, возвращенные предметы бываютъ въ такомъ видѣ, что дальнѣйшее ихъ примѣненіе было бы уже рисковано, а между прочимъ, все это имѣетъ извѣстную цѣнность (бандажи отъ 70 к.—2 р., пузырь отъ 70 коп., кольцо отъ 50 коп.). И то бываетъ, что больной является, не разсчитавъ на назначеніе лѣкарства, безъ посуды или съ посудой, но не подходящей, то врачъ не считаетъ себя въ правѣ оставить прибывшаго больного безъ помощи—выдаетъ посуду безплатно. 6) При обзорѣ аптечнаго инвентаря видно, что пріобрѣтено для содержанія медикаментовъ особенно эфирныхъ и гигроскопическихъ посуды двойного стекла съ притертыми пробками, пріобрѣтено „Примусъ", необходимый для приготовленія infusum, decocta и проч. Въ аптеку пріобрѣтена лампа „молнія" для амбулаторіи, пріобрѣтена столовая лампа для спеціальнаго храненія перевязочныхъ матеріаловъ, предназначенныхъ къ хирургическому употребленію; большія стеклянныя банки съ притертыми пробками. 7) Пріобрѣтены нѣкоторые инструменты для операціи, между прочимъ, шесть скальпелей, шприцъ для прививки сыворотки, шприцъ для подкожныхъ впрыскиваній. Термометры максимальные, ванны, кружки Эсмарха стеклянная и металлическая, инструменты для изслѣдованія мочи и пр. 8) При разсмотрѣніи расхода медикаментовъ видно, между прочимъ, что израсходовано ментоля рублей на 30. Kalium jodatum на сорокъ рублей, Ol. olivarum—тридцать девять рублей, Spiritus camphorae около пятидесяти рублей, Spiritus vini около сорока руб., Spirit chromat около сорока руб., ваты простой около сорока руб., марли мягкой (до 1000 арш.) около 70 руб., ваты гигроскопической около шестидесяти

руб., марли крахмальной до 150 арш., мыла простого и другого более 20 руб. 9) При обзорѣ больныхъ, по характеру заболѣваній, видно, что перевязочныхъ больныхъ было: 37 ожоговъ, 11 переломовъ, 9 вывиховъ, разныхъ больныхъ съ язвами 371, нарывовъ разныхъ раненій 450, грудница 20 случаевъ. Кромѣ такого большого числа, можно сказать, самыхъ дорогихъ больныхъ, останавливаетъ на себѣ вниманіе лихорадка (260 в.+107 ф.) 367 и много больныхъ гриппомъ. Помимо сего, отмѣчаются и расходы болѣе дорогихъ препаратовъ Heroin, Somatose, Aristol, Tanoform, Ortform и проч. Относительно такого расхода врачъ указалъ на то, что, во-1-хъ, онъ не считаетъ себя отсталымъ врачемъ и не понимаетъ, какъ онъ можетъ отказывать въ примѣненіи средствъ, въ дѣйствіи которыхъ онъ увѣренъ. Сдѣлавъ такимъ образомъ общій обзоръ расхода ассигнованныхъ суммъ, должно придти къ слѣдующему заключенію, что главный предметъ расхода составляетъ: во-1-хъ, перевязочный матеріалъ, на что врачъ объясняетъ, что онъ считаетъ болѣе экономнымъ истратить, сколько слѣдуетъ, чѣмъ, для отвода глазъ больного, можно, сказать, выбросить изъ амбулаторіи неполную врачебную помощь; другую статью выдающагося расхода составляетъ раздача предметовъ ухода за больными на домъ, объясненіе чему врачемъ дано выше, и, наконецъ, останавливаетъ на себѣ вниманіе расходъ нѣкоторыхъ препаратовъ, какъ напримѣръ Spiritus camphorae и проч. Принявъ во вниманіе изолированность амбулаторіи, цыфру посѣщаемости, взглядъ врача на дѣло, —можно только сказать, что перерасходъ вытекаетъ естественнымъ путемъ, не согласуясь съ правильностью составленія смѣты, по каковому вопросу врачъ сослался на высказанное неоднократно въ преніяхъ взгляды въ земскихъ собраніяхъ, что смѣтное назначеніе въ данномъ случаѣ не можетъ правильно регулироваться, что собраніе требуетъ нормальной подачи медицинской помощи, высказавъ желаніе, чтобы врачъ правильно въ своемъ расходѣ отсчитывался и представлялъ на усмотрѣніе собранія всякій перерасходъ. Съ своей стороны мы находимъ нужнымъ просить врача на будущее время, сообразуясь съ дѣйствительною потребностью врачебнаго участка, составлять возможную смѣту, которую и представить для разсмотрѣнія въ санитарную комиссію. Осмотръ же книгъ далъ возможность на выдержку провѣрить нѣкоторые препараты, расходъ и приходъ которыхъ близокъ былъ къ дѣйствительности; книги ведутся правильно и во время врачебныхъ пріемовъ ведутся самимъ врачемъ. Въ виду же трудности произвести обстоятельный разсмотръ и въ случаѣ желанія произвести обстоятельный учетъ ихъ, что, въ виду аккуратнаго веденія книгъ, возможно, необходимо, отобравъ ихъ, поручить самостоятельно кому-нибудь заняться выбрать ихъ.

Врачъ *А. Г. Сербинъ*, врачъ *И. Клевцовъ*, членъ управы *П. Новиковъ*.

ОТЧЕТЪ.

Въ 1901 г. Щигровскимъ земствомъ были открыты ясли въ деревнѣ Алексѣевкѣ. Открытіе яслей состоялось 4 іюля, закрытіе 17 іюля. Дѣятельность яслей продолжалась 14 дней. Дѣти провели въ ясляхъ 12 дней, такъ какъ въ числѣ 14 дней было 2 праздника.

Въ этомъ году ясли были устроены въ амбарѣ при экономіи. Длина амбара была $9^1/_2$ с., ширина $8^1/_2$, высота $3^1/_2$ арш. Амбаръ служилъ только столовой для дѣтей, время же дѣти проводили на лужайкѣ и въ лѣсу, прилегающемъ къ амбару. Кухня была при экономіи. Вблизи не было ни рѣки, ни колодца. Обстановка была самая простая: 2 стола, 4 скамейки, 2 люльки для грудныхъ дѣтей, полка для посуды.

Дѣломъ устройства яслей руководила, какъ и въ прошломъ году, Е. В. Дмитріева, помощниками которой были ея дочери и г. Циммерманъ. Дѣти принимались безплатно. Няньки были безграмотныя и платныя. Обращеніе нянекъ съ дѣтьми было хорошее. Наибольшее количество дѣтей въ ясляхъ было 48, наименьшее—20. Дѣтей въ ясли приводили няньки, которыя были взяты изъ той же деревни, изъ которой были дѣти. Собирались дѣти къ 7 час., мылись, причесывались, молились Богу, послѣ чего пили горячее молоко съ хлѣбомъ (хлѣба давали столько, сколько могли съѣсть). Обѣдали въ 12 ч., въ 3 ч. пили молоко, съ хлѣбомъ, въ 7 час. ужинали. Грудныхъ дѣтей кормили черезъ 2 часа манной кашей и молокомъ. Три раза въ недѣлю былъ мясной столъ, три раза молочный.

Недѣльное меню:

Понедѣльникъ.

Обѣдъ: 1) супъ изъ овощей, заправленный пшеничной мукой и молокомъ,
2) яичница на молокѣ.
Ужинъ: 1) тотъ же супъ,
2) крутая пшеничная каша съ молокомъ.

Вторникъ.

Обѣдъ: 1) мясной супъ съ овощами,
2) жидкая пшенная каша на молокѣ.
Ужинъ: 1) тотъ же супъ,
2) крутая гречневая каша съ молокомъ.

Среда.

Обѣдъ: 1) горохъ,
2) яичница.
Ужинъ: 1) горохъ,
2) запеканка изъ тертаго картофеля.

Четвергъ.

Обѣдъ: 1) мясной супъ,
2) ячневая каша съ молокомъ.

Ужинъ: 1) тотъ же супъ,
2) пшенная каша съ саломъ.

Пятница.

Обѣдъ: 1) горохъ,
2) запеканка изъ картофеля.

Ужинъ: 1) горохъ,
2) яичница на молокѣ.

Суббота.

Обѣдъ: 1) борщъ съ саломъ,
2) крутая пшенная каша съ молокомъ.

Ужинъ: 1) тотъ же супъ,
2) жидкая гречневая каша съ масломъ.

Губернскій земскій врачебный совѣтъ.

Программа отчета по пріютамъ-яслямъ.

1. Число дѣтей и проведенныхъ ими дней.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Провед. ими дней.
До 2-хъ мѣсяцевъ	—	—
Отъ 2 до 9 мѣсяцевъ	2	—
„ 9 мѣсяц. до 1 года	—	—
„ 1 года до 2 лѣтъ	3	—
„ 2 до 4 лѣтъ	13	—
„ 4 до 6 лѣтъ	18	—
„ 6 до 10 лѣтъ	12	—
Старше (обозначить возрастъ).		
Всего	48	12

2. Расходъ по пріютамъ-яслямъ за все время съ 4 по 18 іюля мѣс. 1901 г.

изъ суммъ земскихъ:

а) Жалованье:	надзирательницѣ	—	—
	помощницѣ	—	—
	4 нянькамъ	11 р.	—
	кухаркѣ	4 р.	

б) Покупка: мебели		2 р.
посуды		3 р.
бѣлья		48 р. 85 к.
медицин. инструментовъ		— —
Съѣстныхъ припасовъ:	соли	20 к.
	муки	36 к.
	крупъ	2 р. 42 к.
	хлѣба	5 р. 30 к.
	мяса	4 р. 80 к.
	молока	4 р. 80 к.
	яицъ	даровыя.
	овощей	72 к.
	сала	2 р. 25 к.
Мыла		1 р.
Гребни		1 р.
в) Помѣщеніе: плата за квартиру		даровая.
приспособленіе и ремонтъ		2 р.
отопленіе		5 р.
водоснабженіе входило въ обязанность кухарки.		
г) Почтовые и канцелярскіе расходы.		
д) Разъѣзды.		
е) Мелкіе расходы		1 р. 30 к.
Всего		100 р.

Врачъ *Челюсткинъ.*

Вѣдомость о дѣтяхъ, посѣщавшихъ пріютъ-ясли въ сел. Алексѣевкѣ Щигровскаго уѣзда въ 1900 году, съ 4-го по 17-е число іюля мѣсяца, съ обозначеніемъ посѣщеній дневныхъ и ночныхъ.

№	Число мѣсяца.	4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16		17	
№	Имена и фамиліи дѣтей.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.	д.	н.
1	Илья Черкасовъ	+		+		+		+		Воскресенье.		+		+		+		+		+		+		Воскресенье.		+		+	
2	Анна Черкасова	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
3	Михаилъ Черкасовъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
4	Иванъ Кондаковъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
5	Ефросинья Кондакова	+		+		+		+				+		+				+		+									
6	Θедосія Кондакова	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
7	Татьяна Волкова	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
8	Татьяна Никитина	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
9	Михаилъ Никитинъ	+		+		+		+				+		+		+		+											
10	Семенъ Некрасовъ			+		+																							
11	Харламъ Волковъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
12	Вѣра Ивлева	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
13	Арина Пуханова	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
14	Василій Пухановъ	+		+		+		+				+		+		+		+				+				+			
15	Степанъ Пухановъ	+		+								+						+											
16	Θедосья Пуханова	+		+		+		+						+		+		+		+		+				+			
17	Иванъ Волковъ							+								+		+		+									
18	Степанида Волкова	+		+		+		+				+		+		+		+		+									
19	Ефросинья Никитина	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+							
20	Арина Никитина	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+							
21	Θедоръ Колыхаевъ	+		+		+		+				+		+						+		+							
22	Василій Пухановъ	+		+		+		+																					
23	Иванъ Пухановъ	+		+		+		+										+											
24	Аксинья Кондакова	+		+		+		+				+		+		+				+		+							
25	Аксинья Кондакова	+		+		+		+														+							
26	Сергѣй Малышевъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
27	Егоръ Малышевъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
28	Лазарь Пухановъ	+		+		+		+				+				+		+		+		+				+			
29	Семенъ Никитинъ	+		+		+		+				+		+		+		+											
30	Евдокія Никитина	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
31	Іустинья Кошелева			+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
32	Давіилъ Волковъ			+		+		+										+		+		+							
33	Наталья Волкова			+		+		+										+		+									
34	Александ. Таратухинъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
35	Иванъ Кондаковъ			+		+		+				+		+				+		+									
36	Едокія Дубоносова					+		+																					
37	Никита Кондаковъ					+		+				+		+		+		+		+		+				+			
38	Марія Колыхаева					+		+				+								+		+							
39	Марфа Черкасова					+		+				+				+		+		+		+							
40	Татьяна Малышева											+		+		+		+		+		+				+			
41	Евдокія Малышева											+		+		+													
42	Александръ Малышевъ											+		+		+		+		+		+				+			
43	Иванъ Дубоносъ											+		+		+		+		+		+				+			
44	Евдокія Небутова													+		+		+		+		+				+			
46	Екатерина Малышева																	+				+							
46	Николай Волковъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	
47	Евдокія Волкова	+		+		+						+		+		+		+		+		+				+			
48	Егоръ Кондаковъ	+		+		+		+				+		+		+		+		+		+				+		+	

Врачъ *Челюсткинъ.*

Посѣщеніе отмѣчается крестикомъ въ соотвѣтствующей клѣткѣ противъ фамиліи, при томъ дневное отдѣльно отъ ночного Если ребенокъ, напр., былъ въ пріютѣ круглыя сутки,— нужно ставить по крестику въ обѣихъ клѣткахъ соотвѣтствующаго числа. Въ графѣ именъ и фамилій нужно отмѣчать и названіе селеній, если ребенокъ являлся не изъ того селенія, въ которомъ помѣщаются пріютъ-ясли.

Съ собой дѣти изъ съѣстного ничего не приносили. Содержаніе каждаго ребенка и прислуги обходилось 5 к. Груднымъ дѣтямъ давалось бѣлье, пеленки, одѣяло. Дѣтямъ, грязно одѣтымъ, выдавалось платье. За все пребываніе дѣтей въ ясляхъ не было ни одного дождливаго дня, а потому дѣти находились все время на воздухѣ. Принимались дѣти здоровыя, заболѣваній и смертныхъ случаевъ не было. Въ этомъ году принимались дѣти не старше 6 лѣтъ, а если и были 8 л., то они являлись няньками при своихъ маленькихъ братишкахъ и сестренкахъ. По мѣрѣ того, какъ родители кончали полевыя работы, дѣти возвращались домой. Время между завтракомъ и обѣдомъ, обѣдомъ и ужиномъ дѣти играли играми, руководимыя дѣтьми. Продукты доставлялись ежедневно изъ экономіи, вода для питья бралась изъ колодца. Недостатка ни въ обстановкѣ, ни въ пищѣ не было. Всѣ имѣли все необходимое.

Земство, открывая ясли, повидимому, заботилось объ устраненіи пожаровъ, причиной которыхъ являются дѣти, остающіяся безъ присмотра дома во время полевыхъ работъ. Пожары нынѣшняго года, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, происходили въ праздничные дни, когда взрослые люди были дома; а послѣ окончанія полевыхъ работъ, когда хлѣбъ былъ уже въ скирдахъ, причиной пожаровъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, насколько мнѣ извѣстно, были тѣ же дѣти; значитъ, дѣти являлись поджигателями не потому, что оставались одни, а потому, что были безъ призора. Имѣя въ виду охранить дѣтей отъ разнаго рода опасностей, ясли, въ такомъ видѣ, въ какомъ существуютъ въ настоящее время, врядъ-ли достигаютъ цѣли. Разсчитывать на то, чтобы ясли открывались и содержались крестьянами, нельзя, хотя дѣтей приносятъ въ ясли охотно. Отдачу дѣтей въ ясли я объясняю не столько желаніемъ родителей дать присмотръ дѣтямъ, сколько желаніемъ избавиться отъ лишнихъ ртовъ *Е. Дмитріева*. Врачъ. *Челюсткинъ*.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

завѣдывавшей „пріютомъ-яслями“ въ деревнѣ Пересухѣ, Верхне-Дайменской волости, Щигровской землевладѣлицы Ольги Александровны Евреиновой,

ОТЧЕТЪ.

6 іюля сего 1901 года мною отъ участковаго врача А. Г. Сербина изъ кассы Щигровской земской управы на расходы по устройству и веденію пріюта-яслей этимъ лѣтомъ въ деревнѣ Пересухѣ было получено денегъ 100 руб., въ израсходованіи каковыхъ денегъ, съ краткимъ обзоромъ дѣятельности яслей, при семъ имѣю честь представить отчетъ. Предварительно предъ открытіемъ яслей (18 іюля)

участковымъ врачемъ, населеніе дер. Пересухи и сосѣднихъ близлежащихъ деревень чрезъ мѣстную полицію и сельскія власти было освѣдомлено, при чемъ сельскіе староста и сотскіе обошли всѣ дворы изъ двора въ дворъ и, между прочимъ, объявляли, что за пользованіе яслями ни съ кого никакихъ денегъ взиматься не будетъ; точно также, по просьбѣ врача, мѣстный священникъ послѣ первой же церковной службы въ праздникъ объявилъ объ этомъ прихожанамъ, разъяснивъ, по возможности, цѣль и назначеніе яслей, подтвердивъ, что ясли эти устраиваются безплатно, но что не возбраняется, если родители съ своей стороны будутъ что-либо приносить изъ провизіи, напримѣръ: яйца, молоко, муку и проч. (конечно, никто ничего не приносилъ). Пожертвованій ни откуда никакихъ не поступало и содержаніе яслей велось исключительно на деньги, данныя отъ земства, кромѣ помѣщенія, которое было отъ меня безплатно и состояло изъ большой хаты, расположенной у лужайки въ усадьбѣ. Больныя дѣти не принимались, да ихъ и не было, если не считать нѣсколькихъ дѣтей съ воспаленіемъ глазъ. Близъ мѣста, предназначеннаго подъ ясли, находился усадебный прудъ. Въ этомъ году, какъ и вездѣ, все время была прекрасная погода, такъ что дѣти все время проводили на воздухѣ. Особыхъ какихъ-либо развлеченій и игръ для дѣтей не устраивалось и предоставлялась имъ полная возможность самимъ устраивать между собою по ихъ вкусу игры, при чемъ обращалось вниманіе только на то, чтобы, по возможности, не стѣсняя ихъ, сглаживать въ этихъ играхъ проявлявшійся иногда въ довольно грубыхъ пріемахъ (какъ напримѣръ въ горѣлкахъ, бѣготня въ запуски и проч.). Обыкновенно въ ихъ играхъ принимали участіе мои дѣти. Благодаря таковому способу—не стѣсненія дѣтей, они проводили очень весело время, чувствовали себя какъ дома и не хотѣли часто вечеромъ уходить домой.

Въ питаніи дѣтей я, какъ мѣстная жительница, старалась пріурочиться къ ихъ деревенской пищѣ, при чемъ, понятно, выбирала лучшую въ ихъ обиходѣ и строго слѣдила за чистотой и аккуратностью приготовленія и чтобы провизія была всегда свѣжая и хорошая. Маленькія дѣти получали молоко съ бѣлымъ хлѣбомъ. По моему распоряженію, дѣти родителями приносились и приводились всегда чистенькія и опрятныя и, кромѣ того, имъ вмѣнено было въ обязанность каждому приносить свою ложку. У насъ въ имѣніи практикуется добываніе торфа и при этомъ отъ насъ существуетъ столованіе, такъ что разныхъ чашекъ и проч. у насъ былъ достаточный запасъ, и я нашла удобнымъ посуды не покупать, а употребляла свою и на всякій случай купила только 30 деревянныхъ ложекъ и двѣ чашки, на что израсходовала, какъ будетъ видно ниже, одинъ рубль. Вначалѣ, не зная сколько понадобится прислуги для досмотра за дѣтьми, я наняла только одну женщину, условившись поденной платой по 25 к., но какъ дальше опытъ показалъ, больше прислуги не понадо-

билось; дѣти ее прекрасно слушались, вели себя превосходно и что особенно у нея хорошо выходило—это купанье дѣтей, которыя небольшими группами съ нею купались въ пруду по очереди. Принимались дѣти въ возрастѣ отъ 2 лѣтъ до 8—9. Самыя маленькія дѣти часто приносились ихъ сестренками постарше, а которыя были безъ нянекъ, то тѣ поручались другимъ дѣвочкамъ, иногда изъ старшихъ дѣтишекъ просились ихъ отпустить на нѣкоторое время домой куръ покормить, я ихъ отпускала и они, сдѣлавъ свое дѣло, снова прибѣгали обратно. При такой постановкѣ дѣла, къ которой я старалась пріурочиваться къ быту нашихъ крестьянъ (правильно-ли я это дѣлала или нѣтъ, не знаю), родители очень охотно приводили своихъ дѣтей и оставляли на мое попеченіе и, видимо, и родители и дѣти были очень довольны существованіемъ у насъ яслей.

Хотя оффиціально открытіе яслей было назначено съ 8 іюля, но первый сборъ дѣтей начался съ 9 іюля и продолжался до 28 іюля включительно, но такъ какъ за это время было три праздника, когда дѣти оставались дома, то всего ясли функціонировали 17 дней и за это время перебывало всего на питаніи 647 дѣтей, а въ среднемъ ежедневно было по 38 челов. Въ послѣдовательномъ порядкѣ пребываніе дѣтей распредѣляется такъ:

9	іюля	52 чел.	16	іюля	53 чел.	24	іюля	26 чел.
10	„	63 „	17	„	50 „	25	„	22 „
11	„	100 „	18	„	25 „	26	„	25 „
12	„	42 „	19	„	30 „	27	„	21 „
13	„	43 „	21	„	36 „	28	„	17 „
14	„	28 „	23	„	14 „			

За 17 дней—647 человѣкъ.

Какъ видно, посѣщаемость съ одной стороны была нѣсколько не равномѣрна, а съ другой стороны, за послѣдніе дни, все падала; но это, конечно, находилось въ связи съ тою или другой напряженностью полевыхъ работъ.

Приводились и приносились дѣти часовъ съ 5—6 утра и разбирались по домамъ съ окончаніемъ работъ, обыкновенно уже начиная часовъ съ 6 и до 8 вечера. Кормились дѣти такъ: на завтракъ давался кулешъ съ саломъ, самое любимое кушанье дѣтей; на обѣдъ—первую недѣлю давались щи изъ свѣжей зелени съ саломъ, каша пшенная крутая попремѣнно—одинъ день съ топленымъ саломъ, а другой день съ молокомъ. На вторую недѣлю введенъ былъ горохъ въ перемѣшку съ такою же кашей. Иногда въ супъ давалась говядина. Съ третьей недѣли то же, что и первую недѣлю, но только супъ былъ картофельный. На ужинъ кулешъ съ саломъ. Маленькія дѣти сажались отдѣльно, имъ варилась каша на молокѣ и давалось кипяченое молоко съ булкой сколько поѣдятъ. Вообще пища дѣтямъ давалась въ волю, точно также и хлѣба ржаного: при чемъ за кормленіемъ и пищей, какъ выше я говорила, слѣдила я сама и мнѣ помогала

сестра моего мужа. Къ слову, не могу не упомянуть объ одномъ обстоятельствѣ, на которое я обратила вниманіе. Надо замѣтить, что, по совѣту посѣщавшаго ясли врача, я одинъ разъ замѣнила сало въ кулешѣ масломъ коровьимъ, но мало того, что дѣти не такъ охотно ѣли, но они даже не доѣли обыкновенныхъ своихъ порцій и просили, чтобы имъ готовили не съ масломъ, а съ саломъ, а то не вкусно, что я и продолжала дѣлать. Въ общемъ тѣ дѣти, которыя посѣщали ясли, весьма поправились, чему я была весьма рада, какъ указанію того, что кормились достаточно и хорошо. Самый процессъ кормленія у меня былъ организованъ такъ: дѣтишекъ разбивали на группы по 10 чел., сажали ихъ на лужку кругомъ и въ каждую такую группу ставили общую посуду съ пищей и изъ близъ стоящей корзинки каждому раздавался хлѣбъ, заранѣе парѣзанный, и они такимъ образомъ кушали. Кухарка была нанята отдѣльно тоже посуточно, по 20 к. поденной платы.

Весь расходъ выразился въ суммѣ 44 р. 06 к., а именно:

Куплено посуды на	1 р.
12 пуд. 20 фун. ржаной муки	7 р.
7 пуд. 10 фун. пшена, по 90 коп. . . .	6 р. 52 к.
— пуд. 18 фун., говядины, по 8 коп. . . ,	1 р. 44 к.
4 мѣры картофеля, по 30 коп. . . .	1 р. 20 к.
15 фун. соли	10 к.
1 пудъ гороху	1 р.
$8^1/_4$ вед. молока, по 88 коп. ведро	7 р. 10 к.
Хлѣба бѣлаго на	2 р.
Топлива, примѣрно на	3 р. 50 к.
Надсмотрщицѣ за 17 дней, по 25 коп. въ день .	4 р.
Кухаркѣ, по 20 коп. въ день	3 р. 20 к.
1 пудъ сала , ...	6 р.
Итого	44 р. 6 к.
Состоитъ остаткомъ	55 р. 94 к.
А всего	100 р.

Такимъ образомъ, разбираясь въ этихъ цыфрахъ и принимая общій расходъ въ 44 р. 6 коп. при 647 порціяхъ за 17 дней, получаемъ, беря среднюю 38 чел. кругомъ въ день, что, слѣдовательно, въ общемъ каждый ребенокъ обошелся въ отдѣльности въ 1 р. 15,9 коп., при чемъ: на пищу . . . . . . 86,4 к.

все остальное	29,5 к.
Итого . .	1 р. 15,9 к.

Въ сутки же, изъ расчета къ той же суммѣ расхода, при чемъ порціи 647 будетъ: на пищу . . . . . . 5,0 к.

все остальное	1,8 к.
Итого . . .	6,8 к.

Давши, такимъ образомъ, возможный отчетъ въ израсходованныхъ

мною 44 р. 6 коп. изъ выданной мнѣ суммы 100 руб. и получивъ еще остатокъ въ размѣрѣ 55 руб. 94 коп. и, какъ сумѣла, изложивъ бывшую у меня организацію, покорнѣйше прошу земскую управу не отказать мнѣ въ своихъ указаніяхъ, если я что-либо не такъ исполнила. Съ своей же стороны считаю не лишнимъ подѣлиться своимъ впечатлѣніемъ о результатахъ перваго примѣненія яслей-пріюта въ нашей мѣстности.

Прежде всего меня поразило то, что крестьяне не отнеслись къ этому, какъ простой барской затѣѣ, а весьма охотно и съ благодарностью пользовались яслями и пользовались ими только тогда, когда дѣйствительно въ этомъ была нужда и не смотрѣли на нихъ съ точки зрѣнія пользоваться даровыми харчами. Это съ одной стороны подтвердилось и цыфрами, что въ дни съ большимъ напряженіемъ полевыхъ работъ, когда больше уходило изъ дома въ поле, больше и было дѣтей, и наоборотъ; съ другой стороны, яслями пользовались именно тѣ, кому надлежало—самыя бѣдныя и тѣ, гдѣ въ семьѣ меньше всего было взрослыхъ. Нельзя обойти молчаніемъ и того обстоятельства, что болѣе зажиточныя и тѣ, у кого оставались дома ни на что не нужныя старухи, дѣтей своихъ не присылали.

Мое мнѣніе, что какого-либо воспитательнаго значенія, конечно, трудно предполагать, чтобы ясли для дѣтей могли имѣть, но какъ мѣра, предупреждающая возможность массы несчастій, это учрежденіе превосходное и приходится только сожалѣть, что нѣтъ возможности эти ясли устроить въ каждой дер. Судя по моему опыту, я думаю, что если бы ясли не одинъ годъ у насъ были, а подъ рядъ нѣсколько лѣтъ, то возможно, что крестьяне къ нимъ привыкли бы и ясли явились бы потребностью. Съ своей стороны, въ настоящее время, я покорнѣйше просила бы на будущій годъ, для большей убѣдительности опыта, оставить и въ 1902 г. на рабочую пору ясли у насъ въ деревнѣ Пересухѣ, ассигнововавъ на нихъ не болѣе 100 р., т. е. добавивъ къ имѣющемуся остатку отъ текущаго года еще 44 руб., и, думаю, что такой суммы, несмотря и на болѣе могущій быть продолжительный срокъ и съ могущими быть, конечно, большими расходами, я сумѣю обойтись. *Ольга Александровна Евреинова.* 1901 г. іюля 29 дня.

Отчеты по ветеринаріи въ Щигровскомъ уѣздѣ: 1) за 1900 г. и 2) съ 1 января по 1 сентября 1901 г.

Какъ и въ прошломъ году, весь ветеринарный персоналъ въ отчетномъ 1900 г. состоялъ изъ одного врача и трехъ фельдшеровъ, изъ которыхъ врачъ и одинъ фельдшеръ служатъ отъ губернскаго земства, а остальные два фельдшера отъ уѣзднаго. Постояннымъ мѣстопребываніемъ врача и фельдшеровъ служилъ гор. Щигры, гдѣ помѣщается земская амбулаторная ветеринарная лѣчебница и откуда, по мѣрѣ надобности, или самъ врачъ, или по его назначенію, фельдшера выѣзжали въ уѣздъ.

Главное вниманіе ветеринарнаго персонала обращено было, конечно, на борьбу съ заразными болѣзнями, хотя должное время удѣлялось и на лѣченіе спорадическихъ заболѣваній незаразнаго характера, при чемъ помощь такимъ больнымъ оказывалась главнымъ образомъ въ ветеринарной лѣчебницѣ, а также при поѣздкахъ въ уѣздъ для прекращенія эпизоотій.

Въ эпизоотическомъ отношеніи отчетный 1900 годъ нельзя признать вполнѣ благополучнымъ.

Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости № 14 объ эпизоотіяхъ въ Щигровскомъ уѣздѣ видно, что главнымъ образомъ свирѣпствовали три болѣзни: сибирская язва, бѣшенство и бациллярная рожа. Однако, данная вѣдомость не представляетъ полной картины эпизоотіи въ уѣздѣ; такъ, зарегистрированы только тѣ случаи заболѣваній заразными болѣзнями, про которые заявляли или которые случайно были открываемы врачемъ; но въ большинствѣ случаевъ заявляютъ о падежѣ только при большой смертности, а изъ отдаленныхъ отъ г. Щигровъ участковъ даже и въ этомъ случаѣ нерѣдко не доносятъ. Изъ эпизоотій, зарегистрированныхъ въ отчетномъ году, слѣдуетъ отмѣтить: 1) сибирскую язву, 2) мытъ лошадей, 3) бѣшенство, 4) бациллярную рожу свиней, 5) оспу овецъ и 6) чесотку.

Сибирская язва констатирована въ 12 пунктахъ, при чемъ особенно сильное развитіе заразы наблюдалось въ экон. землевл. Гусаревой (с. Спасское, Хохловской вол.) и въ экон. Арсеньевой (с. Никольское, Никольской вол.) Всего отъ сибирск. язвы болѣло и пало: 21 лош., 28 кр. рог. ск. и 5 овецъ. Форма сиб. язвы главнымъ образомъ наблюдалась апоплексическая (моментальная), хотя въ 4 пунктахъ (г. Щигры, экон. Гусаревой, с. Мелехино и экон. Арсеньевой) наблюдалась и кишечная форма заразы. Установленіе діагноза на сибирск. язву производилось иногда путемъ вскрытія труповъ павшихъ животныхъ, но непремѣнно всегда путемъ микроскопическаго изслѣдованія крови, взятой изъ таковыхъ труповъ.

Единственной мѣрой въ борьбѣ съ этой заразой служили прививки, которыя носили почти исключительно характеръ вынужденныхъ,

т. е. производились въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данной мѣстности уже была констатируема сиб. язва.

Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ, какъ напр. гг. Шилова и Ковалевскихъ, прививки производятся ежегодно, при чемъ въ экон. г. Шилова только вновь покупаемымъ и молодяку (въ возрастѣ 1—2 лѣтъ включительно) [1])

Всего за отчетный періодъ привито: 1-й вакциной 2461 жив.; изъ нихъ: 700 лош., 126 жер., 1002 кр. рог. ск., 239 тел., 876 овецъ, 3 осла, 14 козъ и 1 порос.,—2-й вакциной привито 2122 жив.; изъ нихъ: 622 лош., 104 жер., 928 кр. рог. ск., 198 тел., 255 ов., 1 оселъ и 14 козъ. Изъ этого количества привито крестьянскихъ 1-й вакциной 104 лош., 19 жер., 176 кр. рог. ск., 50 тел., 192 ов и 1 св., всего 542 жив.;—2-й вакциной 94 лош., 8 жер., 173 кр. рог. ск., 42 тел. и 100 овецъ. Всего 417 жив. Въ сравненіи съ предыдущимъ 1899 годомъ въ отчетномъ году привито 1-ю вакциною менѣе на 1389 жив., а 2-ю —на 564 жив., хотя число пунктовъ прививокъ увеличилось на 3. Это объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ сиб. язва была прежде констатируема, въ 1900 г. не наблюдалась и жители (соб. крестьяне) такихъ селеній не изъявили своего желанія на вторичную прививку; во-вторыхъ, сильныя лѣтнія жары препятствовали развитію прививокъ, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ пунктахъ нельзя было своевременно произвести прививокъ.

Несмотря на то, что, какъ выше сказано, прививки носили характеръ сильно вынужденныхъ, результаты вакцинаціи все-таки нужно признать вполнѣ благопріятными. Смертность наблюдалась только лишь послѣ 1-й вакцины. Всего пало: 1 корова, 3 тел. и 1 овца, такъ что ко всему количеству привитыхъ 1-ю вакциною животныхъ убыль составляетъ %=0,2, въ отношеніи же отдѣльно рог. ск. %=0,32, а овецъ %=0,26. Смертность въ данномъ случаѣ, за исключеніемъ 1 овцы, слѣдуетъ объяснить исключительно тѣмъ фактомъ, что прививки производились въ моментъ сильнаго развитія натуральной заразы, и навѣрно пали тѣ животныя, которыя въ моментъ прививокъ находились въ инкубаціонномъ періодѣ зараженія; такъ напр., въ д. Александровкѣ, гдѣ послѣ прививки пала 1 корова, прививки производились послѣ того, какъ накануне пала 1 корова, а дня 2—3 раньше—2 коровы; въ экономіи г-жи Арсеньевой прививки произведены были послѣ того, какъ накануне дня прививокъ пало 2 животныхъ и утромъ, въ день прививокъ—1 животное. Такъ какъ дезинфекціи владѣльцами не производилось и трупы зараженныхъ животныхъ сплошь и рядомъ подолгу лежали въ помѣщеніяхъ, гдѣ находился здоровый скотъ, то естественно зараза быстро переходила съ одного животнаго на другое. О вѣрности этого предположенія можно судить по тому факту, что отъ прививокъ тѣми же вакцинами (одновременнаго приготовленія) въ участкахъ меньшей интенсивности заразы смертности не наблюдалось. Общаго видимаго дѣйствія вакцинъ

[1]) Въ экон. Ил. Н. Шилова прививки сиб. язвы производятся съ 1893 г.

на организмъ прививаемыхъ животныхъ не замѣчалось. Животныя нормально питались, а у подсосыхъ матокъ и дойныхъ коровъ молоко не уменьшалось. Только у лошадей на мѣстахъ прививокъ замѣчались опухоли величиною въ продольномъ діаметрѣ до 1½—2 верш. (рѣже 4 верш.) и поперечномъ ½—1½ верш. Во всѣхъ случаяхъ опухоли эти на 4—6 день проходили безъ всякаго лѣченія. Рабочіе лошади и волы послѣ прививокъ не устранялись совершенно отъ работы, но въ теченіе 4 дней послѣ 1-й вакцины и до 6—7 дней послѣ 2-й вакцины рекомендовалось употреблять ихъ въ возможно легкую домашнюю работу (подвозъ корма, воды и проч.) Экипажнымъ и призовымъ лошадямъ необходимо рекомендовался моціонъ въ теченіе указанныхъ сроковъ; первымъ—легкая ѣзда, а вторымъ—проводка.[1]) Молоко отъ привитыхъ дойныхъ коровъ обыкновенно рекомендовалось употреблять въ пищу кипяченнымъ первые 5—6 дней послѣ прививки 2-й вакцины. Однако, несмотря на то, что нѣкоторыми крестьянами этого не исполнялось, вредныхъ послѣдствій отъ употребленія въ пищу сырого молока отъ такихъ коровъ не наблюдалось. Кровнымъ (изнѣженнымъ) животнымъ (соб., лошадямъ) 1-я вакцина иногда прививалась 2 раза. Молодикъ (телята и жеребята) въ возрастѣ до 8—9 мѣсяцевъ совершенно не прививался.

Болѣе удобнымъ временемъ для производства прививокъ слѣдуетъ признать конецъ зимы и начало весны (февраль, мартъ и апрѣль мѣсяцы) или конецъ лѣта и начало осени (августъ, сентябрь и первую половину октября). Второй періодъ, т. е. осенній (августъ и октябрь) болѣе благопріятенъ для прививокъ потому, что при достаточности кормовъ въ хозяйствахъ животныя хорошо питаются; прохладное же время вообще благопріятствуетъ прививкамъ въ смыслѣ избѣжанія осложненій.

Къ концу зимы и весны сплошь и рядомъ нетолько у крестьянина, но и у нѣкоторыхъ помѣщиковъ корма проходитъ къ концу и животныя при стойловомъ содержаніи становятся чувствительнѣе къ прививкамъ. Наконецъ, жеребость кобылъ является не меньшимъ тормозомъ для весеннихъ прививокъ. На основаніи личныхъ своихъ опытовъ я могу сказать, что жеребыхъ матокъ и тельныхъ коровъ можно прививать не позже 2½—3 мѣсяцевъ до жеребности или отела и не раньше какъ черезъ 2—2½ мѣсяца послѣ жеребенія или отела.

Вторая, по своей серьезности, болѣзнь—*бѣшенство* въ отчетномъ году зарегистрирована въ 7 пунктахъ уѣзда, хотя по полученнымъ

---

[1]) Что прививки имѣютъ громадное значеніе въ смыслѣ иммунности и противъ зараженія натуральнымъ ядомъ, это доказано извѣстными въ литературѣ въ высшей степени научно-обставленными опытами. Здѣсь я считаю необходимымъ отмѣтить интересный въ этомъ отношеніи случай въ экономіи г Ковалевскаго, гдѣ ошибочно была привита сразу 2-ю вакциною лошадь, перенесшая мѣсяца 4- 5 тому назадъ обѣ вакцины. Послѣ прививки второй вакцины, реакціи сильной не было. Привитая же случайно также сразу 2-ю вакциною лошадь въ экономіи И. Н. Шилова (въ 1898 г.), непрививаемая раньше 1-ю вакциной, пала отъ зараженія ядомъ сибирки.

мною позднѣе свѣдѣніямъ зараза эта (на собакахъ) наблюдалась во многихъ другихъ селеніяхъ. Болѣзнь эта, въ единичныхъ случаяхъ, почти не переводится у насъ въ уѣздѣ. При разъѣздахъ не рѣдко приходится узнавать, что то въ одномъ, то въ другомъ селеніи убиты собаки по подозрѣнію въ бѣшенствѣ, а такъ какъ случаевъ покуса людей и другихъ животныхъ при этомъ не было, то о нихъ сельскія власти и не доносили. Слишкомъ сильное развитіе бѣшенства въ 1900 году и, какъ ниже будетъ сказано, въ текущемъ 1901 году слѣдуетъ объяснить появленіемъ въ Щигровскомъ уѣздѣ въ громадномъ количествѣ волковъ, которые, заражаясь отъ бѣшеныхъ собакъ, въ свою очередь разносятъ заразу на другихъ животныхъ.[1])

Обыватель нашъ, особенно крестьянинъ, самъ сознаетъ опасность бѣшенства и потому не щадитъ не только больныхъ, но и подозрительныхъ животныхъ; однако заявлять о болѣзни боится, опасаясь разныхъ опросовъ. Ветеринарія является совершенно безсильной въ лѣченіи этой болѣзни, а потому ни въ одной болѣзни не играютъ такой роли заговоры, какъ при бѣшенствѣ. Крестьяне, а иногда и люди образованные вѣрятъ силѣ заговора и охотно раскошеливаются предъ знахаремъ или знахаркой, подставляя свой лобъ или спину для прижиганій серпомъ или косой. Долгота инкубаціоннаго періода отъ 12 дней до 4 мѣс. и даже болѣе 1 года и массовые случаи незаболѣванія завѣдомо искусанныхъ бѣшеными животными—все это еще болѣе поддерживаетъ въ народѣ вѣру въ знахарство. Всего въ упомянутыхъ 7 пунктахъ заболѣло 25 животныхъ (1 л., 1 кор., 2 овцы, 20 соб. и 1 св.); изъ нихъ убито 2 жив. (овцы), остальныя пали. На рогатомъ скотѣ исключительно наблюдалась тихая форма бѣшенства; на лошадяхъ, собакахъ и свиньяхъ —буйная. Особенно сильно развито было бѣшенство въ дд. Черныховкѣ, Крутомъ и Патенкѣ. Точныхъ данныхъ о количествѣ заболѣвшихъ бѣшенствомъ собакъ не добыто, но, судя по количеству убитыхъ подозрительныхъ на бѣшенство (въ этихъ 3 селеніяхъ убито до 80 собакъ), во всякомъ случаѣ нужно признать, что количество дѣйствительно больныхъ было значительно болѣе того числа, которое указано въ отчетныхъ вѣдомостяхъ. Вообще отмѣчались только тѣ случаи бѣшенства, гдѣ діагнозъ установленъ или на основаніи вскрытія павшихъ (убитыхъ) животныхъ, или на основаніи точныхъ аналитическихъ данныхъ.

Заболѣваніе бѣшенствомъ животныхъ отразилось и на людяхъ. Всего бѣшеными животными искусано было (?) человѣкъ, которые тотчасъ же отправлены были для антирабическихъ прививокъ въ Харьковскій Пастеровскій институтъ. Случаевъ смертности людей отъ бѣшенства не было.

Мытъ лошадей распространенъ былъ по всему уѣзду, но въ болѣе тяжелой формѣ (съ осложненіями) наблюдался только въ 20 пунк-

[1]) Какъ извѣстно, собаки, заболѣвая бѣшенствомъ, покидаютъ дворъ своего хозяина и убѣгаютъ чаще всего въ поле, гдѣ и могутъ покусать встрѣченныхъ бродячихъ волковъ.

тахъ. Не считая эту болѣзнь за особенно серьзную, владѣльцы нерѣдко обращались за помощью для своихъ больныхъ животныхъ лишь въ случаяхъ осложненій болѣзни и во-время не примѣняли никакихъ мѣръ предосторожности противъ дальнѣйшаго распространенія заразы. Въ общемъ, однако, слѣдуетъ признать теченіе мыта въ 1900 г. болѣе благополучнымъ, такъ какъ случаевъ смертности не наблюдалось.

Оспа овецъ за послѣднія 8 лѣтъ впервые еще констатируется въ Щигровскомъ уѣздѣ. Болѣзнь эта обнаружена была въ другихъ пунктахъ: с. Николаевка Николаевской волости и д. Хрущовка Липовской волости. Въ первомъ пунктѣ болѣзнь носила легкій характеръ и протекла вполнѣ правильно безъ всякихъ осложненій. Въ противоположность с. Николаевкѣ, оспа въ дер. Хрущовкѣ носила характеръ сильно злокачественной болѣзни. Будучи занесена отарами овецъ мясоторговцевъ бр. Есменскихъ, зараза эта перешла на овецъ крестьянскихъ, гдѣ ее скрывали (съ іюня по сентябрь мѣс.) до тѣхъ поръ, пока не наступили осенніе холода и дожди. По полученіи свѣдѣній о существованіи оспы въ д. Хрущевкѣ, немедленно были приняты мѣры изоляціи больныхъ животныхъ и выписана была лимфа, но вслѣдствіе сильнаго исхуданія животныхъ и значительныхъ холодовъ овинація не была произведена. Болѣзнь окончательно была прекращена только въ декабрѣ м. Всего изъ 67 болѣвшихъ пало 17 овецъ и перенесло болѣзнь съ осложненіями 30, остальныя переболѣли сравнительно легко.

Чесотка въ тяжелой формѣ наблюдалась только въ одной экономіи Н. Я. Оловянникова (с. Стаканово), гдѣ переболѣло 12 лош. Въ спорадическомъ видѣ болѣзнь эта встрѣчалась по всему уѣзду. Особенно много случаевъ больныхъ чесоткой констатируется среди крестьянскихъ животныхъ, доставляемыхъ въ лѣчебницу и по преимуществу весною. Причиной весенняго заболѣванія чесоткой главнымъ образомъ служатъ недостаточность корма и вообще плохое содержаніе крестьянскихъ лошадей. Случаевъ смертности отъ чесотки не наблюдалось.

Болѣзни свиней въ отчетномъ году нанесли существенный вредъ сельскому хозяйству. На основаніи данныхъ можно сказать, что въ Щигровскемъ у. существуетъ „стаціонарно-бациллярная рожа свиней", хотя есть нѣкоторыя данныя предполагать, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда встрѣчаются и другія также заразныя болѣзни свиней, имѣющія очень много сходнаго „съ рожею", Произвести точный дифференціальный діагнозъ этихъ болѣзней можно только путемъ бактеріолого-микроскопическаго изслѣдованія органовъ отъ больныхъ животныхъ, чего не производилось за отсутствіемъ пригоднаго для этой цѣли помѣщенія и за неимѣніемъ свободнаго времени.

Всего въ 27 зарегистрированныхъ пунктахъ пало отъ рожи 417 свиней. Однако общая цыфра смертности по уѣзду свиней отъ рожи

и другихъ сходныхъ сыпей заразныхъ болѣзней должна быть безусловно въ 10 разъ болѣе. Принимая же, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ волостными правленіями, общее количество свиней въ Щигровскомъ уѣздѣ=20000 гол., мы видимъ, что % палости свиней отъ заразныхъ болѣзней не менѣе 20; что, при средней оцѣнкѣ животнаго въ 5 руб., составитъ годовой убытокъ населенія въ 20850 р. Отсюда становятся ясными причины постепеннаго уменьшенія свиноводства въ уѣздѣ. Единственной раціональной мѣрой въ борьбѣ съ „рожей“ конечно нужно признать прививки, но, къ сожалѣнію, въ отчетномъ году пришлось пользоваться ими въ слишкомъ ничтожныхъ случаяхъ. Всего въ 10 пунктахъ привито 1-ю вакциною 946 жив. и 2-ю вакц. 370 жив. Отходъ былъ только послѣ прививки 1-й вакцины: 1) въ экономіи Д. Л. Куликовскаго изъ 370 привитыхъ палъ 1 порос. и 2) въ экон. В. В. Ковалевскаго изъ 120 привитыхъ пало 2 порос. Общій % смертности отъ прививки 1-й вакцины=0,3. Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ въ 1900 году прививокъ произведено было болѣе при 1-й вакц. на 318 жив. и 2-й вакц. на 73 жив. Однако нужно признать, что полнаго развитія въ Щигровскомъ у. прививки „рожи“ еще не получили. Это объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что вакцины въ отчетномъ году выписывались изъ Харьковскаго ветеринарнаго института по мѣрѣ надобности и въ томъ лишь количествѣ, какое было необходимо для немедленнаго употребленія съ другой же стороны одновременностью прививокъ сибирской язвы и рожи. Наступленіе лѣтней жары и вспышки натуральной заразы также вынуждали къ прекращенію вакцинаціи „рожи“, такъ какъ то и другое могло значительно повысить % отхода послѣ прививокъ.

Прививки въ отчетномъ году носили главнымъ образомъ характеръ предохранительный, т. е. производились до появленія натуральной заразѣ. Только въ 3 пунктахъ (сс. М.-Змѣинецъ, Гремячка и Спасское) прививки произведены были въ то время, когда натуральная рожа въ этихъ пунктахъ существовала. Послѣ прививокъ въ этихъ селеніяхъ 1-й вакцины (2-я вакц. не прививалась) смертности не наблюдалось; также не было и впослѣдствіи новыхъ заболѣваній среди привитыхъ животныхъ, между тѣмъ какъ въ окружающихъ данные пункты селеніяхъ зараза существовала.

Кромѣ перечисленныхъ выше и указанныхъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости заразныхъ болѣзней въ спорадическомъ видѣ наблюдался еще актиномикозъ. Болѣзнь эта въ послѣднее время съ улучшеніемъ мѣстной породы рогатаго скота заграничными стала все болѣе и болѣе часто встрѣчаться въ экономіяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и среди крестьянскаго рогатаго скота.

Совершенное незнакомство населенія съ вредомъ этой болѣзни способствуетъ образованію цѣлыхъ очаговъ этой заразы.

Актиномикозъ характеризуется образованіемъ твердыхъ, при ощупываніи, болѣзненныхъ опухолей, чаще всего подъ нижней челюстью,

а иногда и по лицу животнаго. Опухоли эти скоро переходятъ въ гнойники (созрѣваютъ), а затѣмъ, прорвавшись, иногда быстро проходятъ, оставляя въ лучшемъ случаѣ только затвердѣлость, но чаще всего, вслѣдствіе задержанія гноя, давая вторичные нарывы (актиномикомы) по сосѣдству съ прежнимъ или же въ другихъ частяхъ тѣла. Нерѣдко приходилось наблюдать пораженія актиномикозомъ суставовъ и даже легкихъ. Въ такихъ случаяхъ надежды на выздоровленіе, конечно, не могло быть. Актиномикозъ же подчелюстныхъ железъ, при своевременомъ лѣченіи, давалъ значительный % выздоровленія.

Случаевъ туберкулеза на домашнихъ животныхъ за отчетный годъ наблюдать не приходилось въ Щигровскомъ у., хотя отрицать существованія его нельзя, такъ какъ было уже два случая сообщенія отъ Московскихъ боенъ о томъ, что среди доставленнаго изъ Щигровскаго у. на эти бойни рогатаго скота былъ констатированъ туберкулезъ на значительномъ количествѣ. Въ виду отсутствія обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ туберкулезомъ и неуплаты за убиваемымъ туберкулезныхъ животныхъ, трудно констатировать очаги заразы.

Съ діагностическою цѣлью прививки туберкулеза произведены были въ 2 экономіяхъ (М. М. Каменева и Б. М. Каменева), гдѣ всего привито было 30 головъ; но больныхъ не обнаружено.

Второй видъ дѣятельности ветеринарнаго персонала—лѣченіе спорадическихъ заболѣваній, какъ выше сказано, въ уѣздѣ носило болѣе случайный характеръ, тогда какъ въ городѣ пріемъ больныхъ производился ежедневно при земской ветеринарной лѣчебницѣ отъ 10 ч. утра до 2 ч. пополудни.

Для оказанія помощи приводимымъ больнымъ присутствовалъ самъ врачъ; при отсутствіи же его, въ лѣчебницѣ находился одинъ или два фельдшера. Помощь животнымъ въ лѣчебницѣ оказывалась всѣмъ безплатно, лѣкарства же выдавались безплатно только бѣднѣйшимъ обывателямъ Щигровскаго у., прочимъ же владѣльцамъ приготовленіе сложныхъ лѣкарствъ производилось также безплатно, но при условіи пріобрѣтенія за счетъ владѣльца простыхъ лѣкарственныхъ веществъ, входящихъ въ требуемое лѣкарство. Плата взималась за кастраціи крупныхъ животныхъ (по 50—70 коп. съ головы) и за посуду (по стоимости ея земству). Безплатная выдача посуды примѣнялась въ исключительныхъ случаяхъ въ виду незначительности ассигновки на медикаменты.

Всего въ теченіе 1900 года принято больныхъ врачемъ, какъ въ уѣздѣ, такъ и въ Щиграхъ, 3048 жив.; изъ нихъ 2158 лош., 425 кр. рог. ск., 120 овецъ, 799 свиней, 40 соб. и 6 др. жив. Выздоровѣло или получило облегченіе: 1273 лош., 232 кр. рог. ск., 49 овецъ, 89 свиней, 23 соб. и 3 др. жив.; всего 1668 жив. Пало: 44 лош., 17 кр. рог. ск., 4 ов., 168 св., 1 соб. и 2 др. жив.; всего 236 жив. Убито 4 соб. Осталось съ неизвѣстнымъ исходомъ 1140 животныхъ.

Всѣхъ выѣздовъ въ уѣздѣ какъ по прививкамъ, такъ и по лѣченію заразныхъ и незаразныхъ больныхъ домашнихъ животныхъ врачемъ сдѣлано 207. По мѣсяцамъ они распредѣляются такимъ образомъ:

1. Въ январѣ мѣс. 10 поѣзд.		7. Въ іюлѣ мѣс. 21 поѣзд.
2. „ февралѣ „ 16 „		8. „ августѣ „ 24 „
3. „ мартѣ „ 10 „		9. „ сентябрѣ „ 20 „
4. „ апрѣлѣ „ 20 „		10. „ октябрѣ „ 16 „
5. „ маѣ „ 23 „		11. „ ноябрѣ „ 11 „
6. „ іюнѣ „ 18 „		12. „ декабрѣ „ 18 „

Изъ всего числа принятыхъ больныхъ животныхъ (3048) въ лѣчебницу было доставлено 1847 животныхъ, остальныя же (1201 живот.) были осмотрѣны въ уѣздѣ. Кромѣ оказанія помощи больнымъ животнымъ, въ лѣчебницѣ было подвергнуто прививкѣ сиб. язвы: 1-й вакц. 18 животныхъ и 2-й вакц. 13 животныхъ; кастрировано 12 животныхъ; подвергнуто маллеинизаціи 2 лошади. Всего посѣщеній сдѣлано больными не менѣе 2800, такъ какъ нѣкоторыхъ больныхъ городскіе обыватели и ближайшіе деревенскіе приводили по нѣскольку разъ въ недѣлю и даже ежедневно. Стаціонарныхъ при лѣчебницѣ было только 26 животныхъ; изъ нихъ кастратовъ 12, подвергавшихся маллеинизаціи 2 и трудно больныхъ 12. Помѣщеніе для стаціонарныхъ больныхъ животныхъ давалось безплатно, при условіи доставленія владѣльцемъ необходимаго фуража. При оставляемыхъ въ лѣчебницѣ животныхъ, въ большинствѣ случаевъ, находились для ухода сами хозяева (крестьяне) или же ихъ рабочіе (отъ помѣщиковъ).

Преобладающее количество доставляемыхъ въ лѣчебницу животныхъ принадлежало крестьянамъ; такъ, изъ всего количества принятыхъ въ лѣчебницѣ было крестьянскихъ 1429 живот.; изъ нихъ: лошадей 1199, крестьянскаго рогатаго скота 127, свиней 84 и собакъ 9.

Въ сравненіи съ прошлымъ 1899 годомъ въ отчетномъ году доставлено было въ лѣчебницу животныхъ на 167 болѣе.

По характеру заболѣваній всѣхъ принятыхъ въ лѣчебницѣ животныхъ слѣдуетъ раздѣлить такимъ образомъ:

	Названіе болѣзней.	Родъ животныхъ.						
		Лошадей	Крупнаго рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Др. жив.	Итого.
1	Съ болѣзн. дыхател. орган.	73	12	—	13	2	—	100
2	„ „ пищевар. „	198	65	3	16	2	2	286
3	„ „ мочеполов. „	33	61	3	2	1	—	100
4	„ нервной системы	4	—	1	1	1	—	7
5	„ аппарата движенія	371	10	—	2	—	—	383
6	„ кожи и клѣтчатки	383	13	2	12	1	—	411
7	Съ болѣзн. глазъ	59	1	—	—	3	—	63

8	Болѣзни орг. кровообращен.	6	—	—	—	—	—	6
9	„ лимфат. сосудовъ и железъ	12	—	—	—	1	—	13
10	Съ болѣзн. инвазіонными	101	7	—	2	2	—	112
11	„ инфекціонными	131	7	—	80	8	35	261
12	Съ новообразованіями	54	2	—	—	2	2	60
	Кромѣ того:							
13	Кастрировано	12	—	—	—	—	—	12
14	Привито вакцинами сибир. язвы { 1 вак.	13	5	—	—	—	—	18
	{ 2 вак.	9	4	—	—	—	—	13
15	Привито маллеиномъ	2	—	—	—	—	—	2
	Всего въ 1900 г. лѣчеб. принято.	1461	187	9	128	23	39	1847

Изъ числа инфекціонныхъ болѣзней констатированы были: 1) сибирская язва у 3 лошадей, 2) мытъ у 128 лошадей и 3) бациллярная рожа у 70 свиней.

Изъ инвазіонныхъ болѣзней было: 1) актиномикозныхъ 7 рогат. ск., 2) чесоточныхъ 90 животныхъ и 3) паразитарныхъ 15 животныхъ.

Въ лѣчебницу главнымъ образомъ доставлялись животныя мѣстными г. Щигровъ владѣльцами и изъ деревень, отстоящихъ верстъ до 25 отъ города, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Изъ города Щигровъ.	Изъ селеній, отстоящихъ отъ г. Щигровъ на								Изъ другихъ уѣздовъ
	1—5 вер.	6—10	11—15	16—20	21—25	26—30	31—35	36—40	
229	403	492	254	174	196	48	9	2	42

Изъ этой таблицы видно, что лѣчебница, въ смыслѣ возможности привода больныхъ, приноситъ пользу району съ радіусомъ maximum въ 25 верстъ, что зависитъ главнымъ образомъ отъ отсутствія при лѣчебницѣ удобныхъ помѣщеній для оставленія въ нихъ трудно больныхъ, для которыхъ приводъ (дважды) на большія разстоянія можетъ ухудшить болѣзнь; нанимать же помѣщенія у частныхъ лицъ для помѣщенія такихъ больныхъ животныхъ для большинства владѣльцевъ не представляется возможности вслѣдствіе дороговизны помѣщеній и отсутствія при этомъ надзора за больнымъ животнымъ. Между тѣмъ много владѣльцевъ согласились бы оставлять своихъ животныхъ для лѣченія при лѣчебницѣ особенно во время рабочей поры, когда, за отсутствіемъ свободныхъ людей, больныя животныя остаются безъ всякаго надзора.

По мѣсяцамъ пріемъ больныхъ распредѣляется такимъ образомъ:

Принято въ мѣсяцахъ:	Лош.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Свин.	Соб.	Птицъ.	Итого.
1) Январѣ	61	14	2	4	5	—	86
2) Февралѣ	46	18	—	2	4	—	70
3) Мартѣ	136	26	2	5	—	1 кур.	169
4) Апрѣлѣ	140	22	1	4	2	1 кур.	170
5) Маѣ	280	32	—	14	1	10 кур.	337
6) Іюнѣ	173	33	1	44	3	1 кур.	255
7) Іюлѣ	170	14	—	16	1	—	201
8) Августѣ	161	9	1	8	1	25 гус.	205
9) Сентябрѣ	141	7	—	17	1	—	166
10) Октябрѣ	56	8	—	8	1	2 кур.	74
11) Ноябрѣ	66	—	—	4	3	—	63
12) Декабрѣ	42	4	2	2	1	—	51
Итого за 1900 г. принято въ лѣчебницѣ . .	1461	187	9	128	23	39 пт.	1847

Лѣкарствъ изъ имѣющейся при амбулаторной лѣчебницѣ аптечки отпущено было всего 5175; изъ нихъ безплатныхъ 513, остальныя же 4626 были приготовлены безплатно, но составныя простыя вещества, необходимыя для приготовленія ихъ, покупались владѣльцами изъ Щигровскаго земскаго аптекарскаго магазина, при чемъ всего потрачено на покупку этихъ веществъ 546 руб. 99 коп.

Въ сравненіи съ предыдущимъ 1899 годомъ въ отчетномъ году лѣкарствъ было выдано болѣе на 3019.

Чисто санитарная дѣятельность врача въ 1900 г. выражалась въ слѣдующемъ:

1) Для выясненія причинъ внезапной палости животныхъ и для рѣшенія вопроса о возможности снятія кожъ съ труповъ этихъ животныхъ было сдѣлано 185 вскрытій.

2) Микроскопическихъ изслѣдованій, съ цѣлью опредѣленія характера болѣзни, произведено 31, при чемъ сиб. язва констатирована въ 18 случаяхъ.

3) Прививокъ маллеина сдѣлано было 2 лош., при чемъ одной лошади маллеинъ прививался дважды. Сапа прививками не констатировано. Оба раза прививки сопровождались контрольнымъ зараженіемъ кошекъ.

4) Туберкулинъ прививался въ 2 экономіяхъ 30 гол. рог. скота, при чемъ туберкулезъ не былъ констатированъ.

5) Производились періодичные осмотры мясныхъ лавокъ и дворовъ.

6) Производился осмотръ скота: а) на бойнѣ, б) на скотопригонномъ пунктѣ, в) на ярмаркахъ и г) на станціяхъ К.-В. ж. д. Всего осмотрѣно 8916 гол., изъ нихъ: 388 лош., 2542 кр. рог. ск., 202 тел., 4095 овецъ и козъ и 1689 свиней.

7) Производилось свидѣтельствованіе сырыхъ животныхъ продуктовъ: а) на базарахъ, б) на складахъ и в) на станціяхъ К.-В. ж. д. Всего выдано ветеринарно-полицейскихъ свидѣтельствъ и по нимъ отправлено: свѣжаго мяса 216 пуд., конскихъ кожъ 972, говяжьихъ 4022, сторожковыхъ 55, овчинъ 2108, овечьей шерсти 5¾ пуд., конскаго волоса 10 пуд., кишекъ, пищеводовъ и пузырей 131 пуд. и костей 1220 пуд.

Дѣятельность фельдшеровъ заключалась: 1) въ ежедневныхъ занятіяхъ при амбулаторной лѣчебницѣ, гдѣ на нихъ обязанности лежало помогать врачу при осмотрѣ больныхъ животныхъ, готовить подъ его руководствомъ лѣкарство, въ случаѣ отсутствія врача, оказывать первоначальную помощь доставляемымъ въ лѣчебницу больнымъ и производить чистку и стерилизацію зараженныхъ и прививочныхъ инструментовъ; 2) въ командировкахъ въ уѣздѣ, по предложенію врача, для производства дезинфекціи зараженныхъ помѣщеній, для принятія указанныхъ врачемъ мѣръ къ прекращенію эпизоотіи, для оказанія помощи тѣмъ больнымъ животнымъ, которыя не могли быть доставлены въ лѣчебницу, и, наконецъ, для лѣченія трудно больныхъ животныхъ, осмотрѣнныхъ врачемъ, и 3) въ дежурствахъ при оставляемыхъ въ лѣчебницѣ больныхъ или изслѣдуемыхъ животныхъ.

Всего въ 1900 году фельдшерами: 1) принято больныхъ животныхъ 520 и 2) кастрировано 60 животныхъ.

Общій расходъ на содержаніе ветеринаріи въ Щигровскомъ уѣздѣ въ 1900 году выразился въ суммѣ 3604 р.; изъ нихъ 1500 р. ассигновано губернскимъ земствомъ (жалованье врачу и 1 фельдшеру), а 2104 р.—уѣзднымъ земствомъ (500 р. разъѣздныхъ врачу, 120 р. разъѣздныхъ фельдшерамъ и 600 р. жалованья двумъ фельдшерамъ, 288 руб. квартирныхъ тремъ фельдшерамъ, 296 р. на содержаніе амбулаторной ветеринарной лѣчебницы и 300 руб. на медикаменты и инструменты).

Просматривая дѣятельность ветеринарнаго персонала за 8 мѣсяцевъ сего 1901 года, т. е. съ 1 января по 1 сентября с. г., нужно отмѣтить слѣдующее:

I. Въ эпизоотическомъ отношеніи періодъ этотъ долженъ быть признанъ безусловно неблагополучнымъ, такъ какъ сибирской язвой и бациллярной рожей свиней пораженъ почти весь уѣздъ. До 1 сентября с. г. сибирская язва зарегистрирована въ 28 пунктахъ, гдѣ пало 99 животныхъ. Почти всюду наблюдается только одна форма сибирской язвы апоплексическая, при чемъ ею поражаются лошади, крестьянскій рогатый скотъ и овцы. Причиной такого значительнаго распространенія заразъ слѣдуетъ признать сильныя лѣтнія жары, вслѣдствіе чего трава на лугахъ вся выгорѣла и для питанія скота нужно было пользоваться высохшими болотами, гдѣ, въ большинствѣ случаевъ, зарывались или просто бросались въ прежніе годы трупы

павшихъ животныхъ. Благодаря отсутствію при селеніяхъ правильно устроенныхъ скотопадалищъ и вслѣдствіе полнаго отсутствія надзора сельскихъ властей, крестьяне свободно снимаютъ кожи съ зараженныхъ труповъ животныхъ, а самые трупы бросаютъ обыкновенно въ болотахъ, въ рѣдкихъ случаяхъ зарывая ихъ на глубину $1^1/_2$ аршина. Черезъ это болота въ Щигровскомъ уѣздѣ являются главными источниками заразы сиб. язвы.

Особенно сильное развитіе сибирской язвы наблюдалось въ сс. Покровскомъ, Воробьевкѣ и Алексѣевкѣ. Во всѣхъ этихъ селеніяхъ причиной вспышки заразы служили и дезинфекція зараженныхъ помѣщеній и прививки. Всего привито за отчетный періодъ:

1-ю вакциной 1654 животныхъ; изъ нихъ: 302 л., 61 жер., 809 крестьянскаго рогатаго скота, 317 телятъ, 150 овецъ и 15 другихъ животныхъ.

2-ю вакциной 1323 животн.; изъ нихъ: 257 лош., 55 жер., 697 крупнаго рогатаго скота, 229 телятъ, 70 овецъ и 15 другихъ животныхъ. Крестьянскаго скота привито: 1-й вакциной 850 животныхъ и 2-й вакциной 641 живот.

Смертность отъ прививокъ была только послѣ 1-й вакцины, при чемъ всего пало 1 кор. и 1 тел. Послѣ 2 й вакцины отходу не было. Прививки носили характеръ вынужденныхъ и оказывали существенную пользу, такъ какъ послѣ нихъ падежъ отъ сибирской язвы прекращался.

Болѣзни свиней, благодаря сильнымъ жарамъ, наблюдались по всему уѣзду, такъ что трудно еще пока опредѣлить общую цыфру смертности.

На основаніи данныхъ вскрытій, рожа свиней констатирована была въ 35 пунктахъ, но точнаго бактеріолого-микроскопическаго изслѣдованія нельзя было сдѣлать за неимѣніемъ подходящаго для этого помѣщенія, а главное за отсутствіемъ свободнаго времени.

Прививки свиньямъ вакцинъ бациллярной рожи, къ величайшему сожалѣнію, не принесли ожидаемой отъ нихъ пользы; такъ, изъ 317 животныхъ, привитыхъ 1-ою вакциной, пало 37, т. е. % смертности=11,7. Прививки въ 3 пунктахъ были предохранительныя, а въ остальныхъ 4 пункт.—вынужденныя. Вакцины высылались Курскимъ губернскимъ земствомъ безплатно и приготовлялись въ губернской лабораторіи. Причина значительнаго % палости отъ прививокъ еще не выяснена губернскимъ земствомъ; я же полагаю, что высланная въ Щигровскій уѣздъ вакцина была очень сильна.

Довольно значительное развитіе наблюдалось и бѣшенства, которое констатировано было въ 14 пунктахъ, гдѣ всего болѣло 41 животное, изъ которыхъ 5 пало, остальныя убиты.

Кромѣ животныхъ, отъ этой заразы пострадали и люди; такъ, всего было покусано бѣшеными животными и отправлено для антирабическихъ прививокъ (?) человѣкъ, изъ которыхъ умеръ отъ водобо-

язви 1 мужчина. Другія заразныя болѣзни: мытъ лошадей, актиномикозъ, чесотка и проч. наблюдались болѣе въ спорадическомъ видѣ.

II. Что касается до лѣченія спорадическихъ заболѣваній, то всего за отчетные 8 мѣсяц. осмотрѣно больныхъ 2749 жив., изъ нихъ: 1948 лош., 476 кр. рог. ск., 99 овецъ, 174 свиньи, 42 соб. и 10 птицъ. Изъ этого количества принято въ лѣчебницѣ: 1121 лошадь, 183 кр. рог. ск., 4 овцы, 85 свиней, 15 соб. и 7 птицъ; всего 1415 животныхъ.

Лѣкарствъ изъ имѣющейся при лѣчебницѣ аптечки отпущено 3552; изъ нихъ безплатныхъ 301, остальныя же были приготовлены безплатно, но за входящія въ лѣкарства простыя вещества, а равно за посуду взыскано было 405 р. 59 коп.

Дѣятельность фельдшеровъ, какъ и прежде, заключалась въ командировкахъ въ уѣздъ и оказаніи первоначальной помощи при лѣчебницѣ (за отсутствіемъ врача) и въ уѣздѣ. Всего осмотрѣно ими животныхъ:

1) Фельдш. Ив. Ев. Лысенко . . 70 жив.
2) „ Вас. Евс. Лысенко . 136 жив.; изъ нихъ кастрир. 35 ж.
3) „ „ Гр. Фр. Роговскимъ 151 жив.; изъ нихъ кастрир. 45 ж.
Итого осмотрѣно 357 жив.; изъ нихъ кастрир. 80 ж.

Заканчивая настоящій отчетъ, я позволю себѣ подробнѣе разсмотрѣть вопросы о ветеринарно-санитарномъ состояніи Щигровскаго уѣзда вообще и о томъ, удовлетворяетъ ли численностью настоящій ветеринарный персоналъ для борьбы съ эпизоотіями и для лѣченія спорадическихъ заболѣваній.

Не имѣя возможности представить къ предстоящему земскому собранію детальной разработки этихъ вопросовъ, я ограничусь только краткими изложеніями.

I. Въ теченіе почти восьмилѣтней своей служебной дѣятельности въ уѣздѣ мнѣ ежегодно приходится отмѣчать въ своихъ отчетахъ все новые и новые очаги заразы и я прихожу къ заключенію, что Щигровскій уѣздъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ благополучнымъ въ эпизоотическомъ отношеніи. Ближайшее знакомство съ новыми пунктами заразы убѣждаетъ, что зараза въ нихъ существуетъ не одинъ годъ и не два, но что спорадическіе случаи падежа животныхъ отъ заразы не обращали вниманія обывателей и относились къ простой случайности. Такимъ образомъ, въ текущемъ году констатирована впервые зараза сибирской язвы въ сс. Воробьевкѣ II (Уколовской вол.) и Штевцѣ, при чемъ въ первой пало 12 гол. рогатаго скота и во второмъ—у одного крестьянина А. Д. Яковлева—три лошади. При опросахъ, произведенныхъ въ этихъ селеніяхъ, выяснилось, что единичные случаи сибирской язвы наблюдались и въ прежніе годы, но относились къ разнаго рода случайностямъ (укусъ змѣй, поѣданіе пауковъ и проч.), дальность же разстоянія (до Щигровъ отъ Воробьевки 46 вер., а отъ Штевца 35 вер.) лишала возможности своевременно обратиться за помощью и только, когда уже болѣзнь па-

чала принимать повальный характеръ, было сообщено врачу. Между тѣмъ участокъ Уколовской волости является однимъ изъ выдающихся по развитію коневодства у крестьянъ. Болѣзни свиней, какъ выше мною было сказано, уже два года сряду наносятъ громадный вредъ сельскому хозяину и, съ введеніемъ въ уѣздѣ улучшенной породы свиней, стали какъ бы стаціонарными. Не ограничиваясь, какъ прежде, 2—3 лѣтними мѣсяцами, повальныя болѣзни свиней теперь, вслѣдствіе общаго зараженія почвы, стали наблюдаться круглый годъ, причемъ точнаго (научнаго) діагноза этихъ болѣзней не произведено, да и не можетъ быть сдѣлано за невозможностью одному врачу при массѣ другихъ, не менѣе важныхъ, обязанностей, заняться разработкой этихъ вопросовъ; къ тому же не имѣется и удобнаго для подобныхъ работъ помѣщенія (изолированнаго). Между тѣмъ установка точнаго діагноза болѣзни свиней необходима для примѣненія правильнаго способа борьбы съ ними. За исключеніемъ горловой жабы, всѣ остальныя три (чума, повальная пневмонія и рожа) заразныя болѣзни свиней имѣютъ очень много наружнаго похожаго между собой и однимъ вскрытіемъ для установки дифференціальнаго ихъ діагноза ограничиваться нельзя.

Особенно важно установленіе точнаго діагноза при примѣненіи прививки бацилярной рожи, такъ какъ легко можетъ случиться, что прививаться будетъ рожа въ то время, когда въ данномъ пунктѣ существуетъ наружно сходная съ ней чума или повальная пневмонія, черезъ что, конечно, пользы отъ такихъ прививокъ не будетъ, а вредъ (въ смыслѣ увеличенія % смертности)—легко.

Но кромѣ этихъ двухъ болѣзней, уже наносящихъ значительный вредъ сельскому хозяйству, существуетъ цѣлый рядъ другихъ не менѣе опасныхъ болѣзней, какъ-то: актиномикозъ, мытъ лошадей, оспа, туберкулезъ рогатаго скота и друг. Всѣ эти болѣзни отчасти уже наносили и отчасти могутъ, при сильномъ своемъ развитіи, нанести громадный вредъ сельскому хозяйству. Всякому сельскому хозяину извѣстенъ мытъ лошадей, который до сихъ поръ большинствомъ хозяевъ считается за обыкновенную не требующую лѣченія болѣзнь. Однако, въ послѣдніе годы масса встрѣчается случаевъ осложненнаго мыта, гдѣ своевременное оказаніе врачебной помощи сохраняетъ жизнь животнаго, а отсутствіе или запозданіе помощи вызываетъ негодность животнаго къ работѣ или даже смерть его.

Актиномикозъ рогатаго скота съ введеніемъ улучшенія породы, также изъ года въ годъ все чаще констатируется и для борьбы съ нимъ непремѣнно нужна своевременная врачебная помощь, а въ случаѣ тяжелой (неизлѣчимой) формы заболѣваній своевременное выдѣленіе (и даже уничтоженіе) больного животнаго. Но всѣхъ эпизоотій и энзоотій и не перечислить.

Всѣ онѣ однако требуютъ своевременныхъ ветеринарно-полицейскихъ и ветеринарно-врачебныхъ предпріятій; чѣмъ раньше будутъ

приняты тѣ или другія мѣры, тѣмъ болѣе шансовъ на скорое уничтоженіе заразы въ корнѣ. Самое же главное условіе для пропагандированія тѣхъ или иныхъ мѣропріятій для борьбы съ эпидеміями это довѣріе публики (собственно сельскихъ хозяевъ) къ ветеринару, какъ врачу. А для снисканія такого довѣрія одно только есть средство—развитіе лѣчебной его дѣятельности. Только тогда, когда публика (главнымъ образомъ крестьяне) убѣдится, что ветеринаръ есть именно врачъ, т. е. цѣлитель животныхъ, она довѣрчиво приметъ всѣ мѣры, который онъ будетъ рекомендовать и охотно согласится пожертвовать своимъ больнымъ неизлѣчимымъ животнымъ для того, чтобы избѣжать распространенія заразы.

Итакъ, Щигровскій у. въ отношеніи эпизоотій не благополученъ и для борьбы съ эпизоотіями долженъ быть достаточный ветеринарный персоналъ, во главѣ котораго долженъ стоять одинъ или нѣсколько ветеринаровъ врачей.

II. Что же мы видимъ въ Щигровскомъ уѣздѣ?

На весь уѣздъ, объемомъ въ 3000 квадратныхъ верстъ, съ 18 волостями, имѣющими болѣе 250 селеній и съ животнымъ населеніемъ болѣе 250000 крупныхъ животныхъ (лошадей и крупный рогатый скотъ), имѣется лишь одинъ врачъ, мѣстомъ пребыванія котораго служитъ г. Щигры, который хотя и является болѣе или менѣе центральнымъ пунктомъ въ уѣздѣ, но не можетъ служить удобнымъ пунктомъ врачебной помощи для окраинъ уѣзда, такъ какъ разстояніе отъ г. Щигровъ до окраины колеблется отъ 25 до 57 верстъ, какое разстояніе не всегда можетъ пройти больное животное и на какомъ разстояніи трудно ожидать своевременной помощи врача. Это вполнѣ подтверждается и указанною въ отчетѣ таблицею разстоянія селеній, изъ которыхъ были доставляемы въ лѣчебницу больныя животныя. Изъ этой таблицы мы видимъ, что максимальный радіусъ площади дѣятельности лѣчебницы не болѣе 25 верстъ. Если же принять во вниманіе всѣ обязанности ветеринарнаго врача, то вполнѣ станетъ яснымъ недостаточность одного ветеринара въ Щигровскомъ уѣздѣ.

Инструкція ветеринарнаго врача указываетъ, что онъ долженъ: 1) прекращать заразныя болѣзни животныхъ, являясь въ пункты заразы не позже сутокъ со времени полученія извѣщеній, 2) посѣщать ярмарки и базары, 3) осматривать кожевенные заводы и склады всевозможныхъ сырыхъ животныхъ продуктовъ, 4) осматривать транспортируемый скотъ, 5) слѣдить за бойнями и живодорнями и 6) въ свободное время заниматься лѣченіемъ домашнихъ животныхъ, больныхъ незаразными болѣзнями. Но къ тому нужно еще прибавить веденіе разнаго рода канцелярскихъ работъ: недѣльныя, мѣсячныя и годовыя отчетности, выдача свидѣтельствъ, составленіе ветеринарно-полицейскихъ актовъ и протоколовъ, разнаго рода служебныя переписки и проч. Вообще на ветеринарнаго врача возлагается такая масса обязанностей, что даже при самомъ старательномъ исполненіи нельзя избѣ-

жать упущеній. При полученіи свѣдѣній о появленіи гдѣ-либо заразныхъ болѣзней не всегда является возможность своевременно попасть въ такой пунктъ, такъ какъ очень часто такія свѣдѣнія получаются одновременно изъ разныхъ пунктовъ (иногда діаметрально противоположныхъ) уѣзда. Вслѣдствіе частыхъ разъѣздовъ по эпизоотіямъ меньше приходится удѣлять времени на лѣченіе незаразныхъ больныхъ животныхъ; вслѣдствіе же громадныхъ одновременныхъ требованій о прививкахъ весною и осенью, когда каждый владѣлецъ пользуется свободнымъ отъ полевыхъ работъ временемъ, приходится нѣкоторымъ владѣльцамъ отказывать за неимѣніемъ свободнаго времени. Принимая же во вниманіе, что главнымъ образомъ въ Щигровскомъ уѣздѣ развито мелкое землевладѣніе, требованія о врачебной помощи животнымъ очень часты; наконецъ, при громадной величинѣ участка (уѣзда) совершенно невозможно тщательное его изученіе въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи и поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, что въ такихъ крупныхъ селеніяхъ, какъ Новая Слободка, Шестопалово, Уколово и друг., мнѣ пришлось быть не болѣе одного —двухъ разъ въ теченіе $7^1/_2$ лѣтъ своей службы.

Надзоръ за скотскими ярмарками въ уѣздѣ мною также не примѣняется за неимѣніемъ свободнаго времени, а между тѣмъ ярмарки (особ. сельскія) могутъ служить разсадникомъ заразы и примѣръ этому мы видимъ въ д. Хрущевкѣ, куда въ прошломъ году была занесена оспа пригнанными съ ярмарки овцами. А какая масса сбывается на сельскихъ ярмаркахъ чесоточныхъ, паразитарныхъ и даже сапныхъ лошадей? Часть этихъ животныхъ поступаетъ на убой осенью, а часть ихъ покупается бѣднымъ крестьянствомъ для работы весною. Итакъ, мы видимъ, что, съ одной стороны, Щигровскій уѣздъ въ эпизоотическомъ отношеніи неблагополученъ, а съ другой—одному врачу, при громадной величинѣ площади уѣзда и при массѣ возложенныхъ на него обязанностей, трудно своевременно и правильно вести борьбу съ эпизоотіями.

Поэтому я убѣжденъ, что вопросъ о приглашеніи по крайней мѣрѣ еще двухъ ветеринарныхъ врачей въ уѣздъ, не можетъ быть далѣе откладываемъ, такъ какъ иначе убытки сельскихъ хозяевъ возрастутъ до maximum. Но такъ какъ въ губернскомъ земствѣ почти уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о приглашеніи по второму врачу на уѣздъ, то Щигровскому земству приходится пригласить только одного врача. Приглашеніе не менѣе двухъ врачей уже потому является крайней необходимостью, что съ прибавленіемъ только одного врача придется уѣздъ раздѣлить на двѣ части, при чемъ обоимъ врачамъ нужно будетъ жить въ г. Щиграхъ, чтобы работа ихъ была равна. Для дѣла же нахожденіе двухъ врачей въ г. Щиграхъ принесетъ мало пользы, такъ какъ въ пунктахъ, отдаленныхъ отъ г. Щигровъ верстъ на 30 и болѣе, своевременной помощи получить также будетъ трудно. Если собраніемъ будетъ рѣшено открыть

ветеринарные пункты въ уѣздѣ, то для такихъ пунктовъ могутъ служить слѣдующія селенія: Штевецъ (соб. Теребужъ), Расховецъ и Станово. Первыя два селенія являются наиболѣе важными въ виду существованія въ тѣхъ районахъ большихъ помѣщичьихъ конныхъ заводовъ и значительнаго развитія коневодства у крестьянъ.

Говорить про введеніе врачей двухъ спеціальностей, т. е. чтобы ветеринарные врачи губернскаго земства вѣдали борьбу съ заразными болѣзнями (цѣль ветер. врачей въ Курской губ.), а приглашенный отъ уѣзднаго земства исключительно занимался бы лѣченіемъ домашнихъ животныхъ незаразно больныхъ, я думаю, совершенно неумѣстно, такъ какъ такое дѣленіе немыслимо, во первыхъ, потому, что не со всѣми заразными болѣзнями борьба принята на губернскій счетъ, а во вторыхъ, открытіе очаговъ заразы въ большинствѣ случаевъ происходитъ случайно при пріемахъ въ лѣчебницу или при просьбахъ осмотрѣть неподозрѣваемаго въ заразѣ больного животнаго.

Такимъ образомъ, ходатайства мои предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ будутъ заключаться въ слѣдующемъ.

I. По вопросу объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ:

1) Въ ходатайствѣ предъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи въ Щигровскій уѣздъ еще одного ветеринарнаго врача за счетъ суммъ губернскаго земства.

2) Въ приглашеніи за счетъ Щигровскаго земства одного ветеринарнаго врача.

3) О раздѣленіи Щигровскаго уѣзда на два или на три ветеринарныхъ пункта, соотвѣтственно числу врачей въ уѣздѣ.

4) Объ опредѣленіи каждому врачу пункта постояннаго его мѣстопребыванія въ участкѣ.

5) О назначеніи: а) содержанія ветеринарному врачу отъ уѣзднаго земства, б) разъѣздныхъ денегъ всѣмъ тремъ (двумъ) ветеринарнымъ врачамъ и в) на медикаменты и инструменты для всѣхъ участковъ.

6) О прибавленіи пунктовъ постояннаго мѣстопребыванія ветеринарныхъ врачей, въ случаѣ добавленія только одного (отъ уѣзднаго или отъ губернскаго земства) врача въ Щигровскій уѣздъ.

II. По вопросу объ ассигнованіи суммъ для ветеринарнаго пункта въ г. Щиграхъ:

1) Объ оставленіи на 1902 г. прежней смѣты на содержаніе амбулаторной лѣчебницы (296 руб.).

2) Объ увеличеніи смѣти 100 рублями на медикаменты и инструменты въ виду возможности появленія разныхъ болѣзней на скотѣ зимою и весною 1902 года вслѣдствіе недостаточности кормовъ (неурожая) въ уѣздѣ.

При семъ прилагаются 14 вѣдомостей, дополняющихъ свѣдѣнія, указанныя въ докладѣ.

Земскій ветер. врачъ *С. Четвериковъ.*

1901 г., сентября 9 дня.

№ 1.

ОТЧЕТЪ

въ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ для ветеринарнаго участка на 1900 годъ.

АССИГНОВАНО.	руб.	к.	Истрачено въ 1900 году.	руб.	к.
1. На медикаменты и инструменты	300	—	1. На медикаменты и инструменты	300	—
2. На амбулаторную лѣчебницу въ г. Щиграхъ	296	—	2. На амбулаторную лѣчебницу:		
			а) содержаніе человѣка	144	—
			б) наемъ помѣщеній	84	—
			в) отопленіе и ремонтъ	52	—
			г) содержаніе чистоты и мелкіе расходы	16	—
Всего ассигнов.	596	—	Всего израсх.	596	—

ВѢДОМОСТЬ

о прививкахъ вакцинъ сибирской язвы въ Щигровскомъ уѣздѣ

за 1900 годъ.

№ 2.

Название волостей.	Наименование селений.	Имя, отчество и фамилія владѣльца привитыхъ животныхъ.	Когда существовала натур. форма сиб. язвы въ послѣдній разъ.	Пало отъ нат. сиб. язвы.			Когда производились прививки	Привито 1-й вакциной.								Привито 2-й вакциной.								Пало послѣ 1-й вакцины *).			
				Лош.	Рог. скота.	Итого.		Лош.	Жереб.	Крупн. рог. ск.	Телятъ.	Овецъ.	Ягнятъ.	Другихъ животн.	Итого.	Лош.	Жереб.	Крупн. рог. ск.	Телятъ.	Овецъ.	Ягнятъ.	Другихъ животн.	Итого.	Крупн. рог. ск.	Телятъ.	Овецъ.	Итого.
	I. Г. Щигры.	Городское общество	27 марта .	—	2	2	1 вакц. 28/III, 2-я 11/IV .	1	—	4	—	—	—	—	5	1	—	4	—	—	—	—	5	Падежа не было			
Троицкой.	II. Полевая Плота.	Землевл. Ал. С. Бородаевскій.	„	—	—	—	1 „ 3/III, 2 в. 16/III .	58	3	49	7	—	—	—	117	54	3	47	7	—	—	—	111				
Липовская	III. Д. Мансурова.	1) Земл. Илья Ник. Шиловъ.	„	—	—	—	1 „ 5/II, 2 „ 18/II .	24	16	1	13	—	—	—	54	22	16	1	13	—	—	—	52				
		2) Земл. Ак. Степ. Бондырева.	„	—	—	—	1 „ 20/III, 2 „ 4/IV .	33	6	50	15	20	—	—	124	29	6	50	13	20	—	—	118				
	IV. С. Кошелево.	1) Земл. Григ. Ив. Петровъ.	25 сентября .	—	2	2	1 „ 27/IX, 2 „ 10/X .	13	—	22	4	11	—	—	50	13	—	22	4	11	—	—	50				
		2) Крестьянское общество.	7 октября .	—	1	1	1 „ 10/X, 2 „ 24/X .	—	—	52	18	—	—	—	70	—	—	51	18	—	—	—	69				
	V. Д. Николаевка	Крестьянское общество.	6 „	—	1	1	1 „ 10/X, 2 „ 24/X .	—	—	41	12	42	—	—	95	—	—	40	12	—	—	—	52				
	VI. Д. Юрасова.	К-ръ Никита Ив. Харинъ.	„	—	—	—	1 „ 2/XI, 2 „ 15/XI .	12	4	16	4	64	—	—	100	12	4	16	4	64	—	—	100				
Озерецкая.	VII. Д. Дубайка.	Хуторъ Курскаго Знам. монастыря	15 октября .	—	2	2	1 „ 19/X . .	—	—	20	7	—	—	—	27	не	пр	иви	вал	ась	—	—	—				
	VIII. С. Тѣстово.	Земл. Серг. Ив. Жекулинъ.	„	—	—	—	1 „ 21/III, 2 „ 3/IV .	42	1	85	17	28	—	—	173	19	1	85	16	28	—	—	149				
Липовчанск.	IX. Д. Мел. Колодезь.	Земл. Н. В. и В. В. Ковалевскіе.	„	—	—	—	1 „ 18/III, 2 „ 31/III .	175	37	106	21	—	—	—	339	167	37	103	20	—	—	—	327				
Шестопавл.	X. Д. Камынина.	Земл. П. М. Воскресенскій.	„	—	—	—	1 „ 24/III, 2 „ 6/IV .	11	5	15	5	24	—	—	60	11	5	15	5	24	—	—	60				
Мелехинская.	XI. С. Охочевка.	1) Земл. Н. В. Маркова.	„	—	—	—	1 „ 24/III, 2 „ 6/IV .	19	1	16	3	4	—	—	43	19	1	16	3	4	—	—	43				
		2) Крестьянское общество.	Въ февр. мѣс.	4	—	4	1 „ 24/III, 2 „ 6/IV .	77	13	39	5	25	—	—	159	70	2	38	—	25	—	—	135				
	XII. Мелехино.	Крестьянское общество. .	„	4	—	4	1 „ 2/III, 2 „ 15/III .	7	1	5	—	45	—	1	59	7	1	5	—	11	—	—	24				
	XIII. Д. Александров.	Крестьянское общество	25 мая . .	—	1	1	1 „ 27/V, 2 „ 9/VI .	—	—	7	9	—	—	—	16	—	—	7	8	—	—	—	15	—	1	—	1
	XIV. Д. Крутое.	Крест. Антонъ Гавр. Арцибашевъ.	26 марта . .	1	—	1	1 „ 28/III, 2 „ 11/IV .	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	падежа не было			
В.-Ольховатск.	XV. С. В.-Ольховатск.	Земл. Ольга Васильевна Галахова.	„	—	—	—	1 „ 27/V, 2 „ 9/VI .	—	—	52	24	—	—	—	76	—	—	52	24	—	—	—	76				
	XVI. С. Мал. Змѣинецъ.	Крестьянское общество.	„	—	—	—	1 „ 30/III, 2 „ 12/IV .	7	1	6	2	16	—	—	32	5	1	6	—	—	—	—	12				
	XVII. Д. Алексѣевка.	Земл. Н. В. Дмитріевъ.	„	—	—	—	1 „ 30/IX, 2 „ 13/X .	40	10	30	9	69	—	—	158	40	10	30	9	68	—	—	157	—	—	1	1
	XVIII. С. В.-Ольховат.	Земл. Н. Эм. Байеръ.	15 октября .	—	1	1	1 „ 16/X, 2 „ 29/X .	—	—	54	14	—	—	—	68	—	—	50	14	—	—	—	64	падежа не было			
Уколовская.	XIX. Д. Воробьевка.	Земл. Братья Боткины.	„	—	—	—	1 „ 12/VIII, 2 „ 25/VIII .	66	9	99	—	—	—	15	189	66	9	99	—	—	—	15	189				
Никольск.	XX. С. Спасское	Землевладѣл. Гусарова.	1 іюня . .	1	—	1	1 „ 6/VI, 2 „ 17/VI .	48	8	41	—	28	—	—	125	48	8	41	—	—	—	—	97				
	XXI. С. Никольское.	1) Землевл. Арсеньева.	24 „	—	3	3	1 „ 24/VII, 2 „ 8/VIII .	—	—	140	28	—	—	—	168	—	—	140	28	—	—	—	168	1	2	—	3
		2) Крестьянское общество.	„	—	—	—	1 „ 24/VII, 2 „ 8/VIII .	—	—	10	—	—	—	2	10	—	—	10	—	—	—	—	10	падежа не было			
Хохловская.	XXII. С. Успенское.	Земл. Алек. Ник. Емельяновъ.	3 декабря .	2	—	2	1 „ 3/XII, 2 „ 16/XII .	66	11	42	22	—	—	—	143	38	—	—	—	—	—	—	38				
							Итого .	700	126	1002	239	376	—	18	2461	622	104	928	198	255	—	15	2122	1	3	1	5

*) Падежа послѣ 2-й вакцины не было.

№ 3.

ВѢДОМОСТЬ

о прививкахъ вакцинъ „бациллярной рожи свиней“ въ Щигровскомъ уѣздѣ за 1900 годъ.

Названiе волостей.	Наименованiе селенiй.	Имя, отчество и фамилiя владѣльца привитыхъ животныхъ.	Время существованiя заразы въ послѣднiй разъ.	Количество павшихъ.			Время производства прививокъ.	1) Привито 1-й и 2-й вакциной.			2) Пало послѣ привив. 2 вакц		
				Свиней.	Поросятъ.	Итого.		Свиней.	Поросятъ.	Итого.	Свиней.	Поросятъ.	Итого.
В.-Дайменск.	I. с. Казанское.	Эк. Д. Л. Куликовскаго	—	—	—	—	1^{1}/vi 2^{14}/vi	185 185	185 184	370 369	— —	1 —	1 —
Ольховатская.	II. с. М. Змѣинецъ	Крестьянское о-во.	1 і⸗ня	3	4	7	1^{2}/vi	20	4	24	—	—	—
	III. д. Сергiевка.	Эк. Н. Н. Кладищева.	—	—	—	—	1 ^{4}/vi	20	8	28	—	—	—
	IV. д. Алексѣевка.	Эк. Н. В. Дмитрiева.	—	—	—	—	1 ^{4}/vi	30	56	86	—	—	—
	V. с. Гремячка.	Крестьянское о-ство.	10 iюл	—	4	4	1 ^{11}/vii	40	43	83	—	-	—
Липовчанск.	VI. Мелих. Колод.	Экономiя Н. В. и В. В. Ковалевскихъ.	—	—	—	—	1 ^{11}/v	25	25	120	—	2	2
Никитская.	VII. Полевая Плота.	Экономiя А. С. Бородаевскаго.	—	—	—	—	1 ^{8}/vi	27	25	52	—	—	—
	VIII. Вязовое.	Эк. Н. В. Еськовой.	—	—	—	—	1 ^{27}/vii	6	2	8	—	—	—
Липовская.	IX. Кошелево.	Крестьянское о-ство.	—	—	—	—	1 ^{8}/viii	70	41	111	—	—	—
Хохловская	X. с. Спасское.	1) Экон. Гусаревой.	—	—	—	—	1 ^{5}/vi	8	20	28	—	—	—
		2) Крестьянское о-во.	4 iюля	—	2	—	1 ^{5}/vi	20	16	46	—	-	—
		Итого .	—	—	—	—	—	521 185	425 185	946 369	-	3	3

1) и 2) Примѣчанiя: Верхнiя цыфры обозначаютъ количество привитыхъ и павшихъ животныхъ 1-ю вакциною, а нижнiя цыфры количество привитыхъ и павшихъ 2-ю вакциною. Вакцины выписывались изъ Харьков. ветер. института.

№ 4.

ВѢДОМОСТЬ

о результатахъ прививокъ маллеина и туберкулина въ Щигровскомъ уѣздѣ за 1900 годъ.

Названіе мѣстъ, гдѣ производились прививки маллеина и туберкулина.	Откуда получены маллеинъ и туберкулинъ.	Время производства прививокъ.	Количество животныхъ привитыхъ.	Результатъ прививокъ. Положительный. Число головъ.	Результатъ прививокъ. Отрицательный. Число головъ.	Время повторенія производства прививокъ.	Результ. повт. прививокъ. Положительный. Число головъ.	Результ. повт. прививокъ. Отрицательный. Число головъ.
А. Прививки маллеина.								
Въ Щигровской земской амбулаторіи	—	7/VII	1 лош.	—	1 отр.	20/VIII	—	отриц.
Ветеринарной лѣчебницѣ	—	22/V	1 лош.	—	1 отр.	—	—	—
Итого .	—	—	2 лош.	—	2 отр.	—	—	1
В. Прививки туберкулина.								
1) Въ экономіи М. М. Каменева при дер. Плоховкѣ, Никитской волости . .	—	20/VII	15 к.	—	15	—	—	—
2) Въ экономіи Б. М. Каменева при дер. Голованcовкѣ, Никитской волости	—	21/VII	15 к.	—	15	—	—	—
Итого .	—	—	30 к.	—	30	—	—	—

ВѢДОМОСТЬ

объ общественной городской бойнѣ въ гор. Щиграхъ за 1900 годъ.

Гдѣ находится бойня.	Каменная или деревянная.	Съ какого времени существуетъ.	Кто эксплуатируетъ бойню.	Есть ли при бойнѣ дворы. Скотопригонный.	Есть ли при бойнѣ дворы. Свиной.	Есть ли при бойнѣ микроскопич. станція.	Сколько ветерин. врач. при бойнѣ.	Размѣръ платы, взимаемой за убой животныхъ. Родъ животныхъ.	Плата съ пуда. р.	Плата съ пуда. к.	Плата съ головы р.	Плата съ головы к.	Количество убитыхъ въ теченіе 1900 г. животныхъ. Кр. рог. ск.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Итого.
На окраинѣ Щигровъ.	Деревянная.	Съ 1893 года.	Городское управленіе.	Небольшой.	Нѣтъ.	Нѣтъ.	Приглашенъ для завѣдыванія бойней земскій ветеринарный врачъ.	1) Крупный рог. скотъ вѣсомъ отъ 8 пуд. . .	—	—	1	—	*) 299 / 880	198	1565	223	3165
								2) За крупн. рог. скотъ вѣсомъ мен. 8 пуд. . .	—	12	—	—					
								3) За телятъ	—	—	—	15					
								4) За овецъ	—	—	—	15					
								5) За свиней	—	—	—	40					

*) *Примѣчаніе.* Верхняя цыфра указываетъ количество крупн рог. скота вѣсомъ свыше 8 пуд.; нижняя цыфра—количество скота вѣсомъ отъ 4 пуд. до 8 пуд. Ниже 4 пуд. считаются телятами.

№ 6.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ промышленнаго скота, осмотрѣннаго ветеринарнымъ врачемъ въ теченіе 1900 г.

Названіе мѣста осмотра скота.	Количество осмотрѣннаго промышленнаго скота.					
	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	ВСЕГО.
I. Въ г. Щиграхъ:						
а) на Щигровской городской бойнѣ	—	1179	198	1565	223	3165
б) на ярмаркахъ и базарахъ	330	66	—	—	—	396
в) на скотопригонномъ пунктѣ	58	597	4	1130	670	2459
II. На полевщинахъ въ Щигровскомъ уѣздѣ	—	700	—	1400	—	2100
III. На станціяхъ К.-В. дороги:						
а) на ст. Щигры	—	—	—	—	236	236
б) „ „ Липовская	—	—	—	—	414	414
в) „ „ Мармыжи	—	—	—	—	146	146
Итого	388	2542	202	4095	1689	8916

№ 7.

Изъ означеннаго въ вѣдомости № 6 промышленнаго скота было пригнано:

Названіе губерній, уѣздовъ и селеній, изъ которыхъ былъ пригнанъ скотъ.	Количество пригнаннаго промышленнаго скота.					
	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	ВСЕГО.
I. На ярмаркахъ въ г. Щиграхъ скуплено	330	66	—	—	—	396
II. Въ г. Щиграхъ скуплено отъ обывателей	—	140	—	—	512	652
III. Пригнано изъ селеній Щигровскаго уѣзда	—	2336	202	4095	853	7486
IV. Пригнано изъ Тимского уѣзда, Курской губ.	58	—	—	—	125	183
V. Пригнано изъ Землянскаго уѣзда, Воронежской губ. . . .	—	—	—	—	88	88
VI. Пригнано изъ Ливенскаго уѣзда, Орловской губ.	—	—	—	—	111	111
Итого . .	388	2542	202	4095	1689	8916

№ 8.

Изъ всего количества скота, означеннаго въ вѣдомости № 6, было отправлено:

Названіе мѣстности, куда былъ отправленъ скотъ.	Количество отправленнаго промышеннаго скота:					
	Лошадей.	Круп. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Всего.
I. На ст. Марыжи К.-В. ж. д.	—	—	—	—	47	47
II. „ Курбатово К.-В. ж. д.	—	—	—	—	13	13
III. „ Ворожба „ „ „ „	98	—	—	—	—	98
IV. „ Корен.-Пуст. М.-К. ж. д.	—	—	4	—	—	4
V. Въ г. С.-Петербургъ	—	—	—	—	95	95
VI. „ Москву	—	216	—	—	280	496
VII. „ Варшаву	9	—	—	—	—	9
VIII. „ Кіевъ	—	1	—	—	285	286
IX. „ Харьковъ	11	—	—	—	—	11
X. „ Одессу	4	—	—	—	—	4
XI. „ Ригу	39	—	—	—	—	39
XII. „ Орелъ	—	380	—	980	—	1360
XIII. „ Екатеринославъ	9	—	—	—	—	9
XIV. „ Витебскъ	22	—	—	—	—	22
XV. „ Малоархангенл., Орлов. г.	—	66	—	—	—	66
XVI. „ Люцинъ, Витеб. губ.	19	—	—	—	—	19
XVII. „ Гомель, Могил. губ.	34	—	—	—	—	34
XVIII. „ Рославль, Смолен. губ.	24	—	—	—	—	24
XIX. „ Старая Русса, Новгородской губ.	24	—	—	—	—	24
XX. „ Балту, К.-Подольской губ.	16	—	—	—	—	16
XXI. Въ м. Видзи, Н.-Алекс. у., Ковенской губ.	18	—	—	—	—	18
XXII. „ Бѣл. Церковь, Кіев. губ.	41	—	—	—	—	41
XXIII. „ Вержболово	20	—	—	—	—	20
XXIV. „ Сосновцы	—	—	—	—	746	746
XXV. „ д. Любимовка, Ливен. у., Орловской губ.	—	66	—	—	—	66
Итого	388	663	4	1130	1466	3651

№ 9.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ промышленнаго скота, находящагося на выпасѣ и выкормѣ въ Щигровскомъ уѣздѣ, въ 1900 г.

Названіе мѣстности, гдѣ производился выкормъ и выпасъ.	Количество скота, бывшаго на выпасѣ.			Количество скота, бывшаго на выкормѣ.			
	Крупн. рогатаго скота.	Овецъ.	Всего.	Крупн. рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
I. Липовской волости:							
с. Михайловское, экономія А. Д. Дурново . . .	400	1200	1600				
II. В.-Ольховатская волость:							
д. Сергіевка, экономія Н. И. Кладищева . . .	300	200	500				
Итого	700	1400	2100				

ВѢДОМОСТЬ

объ осмотрѣнныхъ сырыхъ животныхъ продуктахъ.

Названіе мѣстъ осмотра.	**Количество осмотрѣнныхъ сырыхъ животныхъ продуктовъ.**																
	Свѣжаго мяса.							Невыдѣлан. кожъ.				Шерсти.					
	Круп. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней и поросятъ.	Солонины.	Сала.	Кишекъ пищев. и пузырей.	Конскихъ.	Круп. рог. скота.	Сторожков.	Овчинъ.	Овечьей.	Верблюжей.	Конскаго волоса.	Щетины.	Роговъ и копытъ.	Костей.
	Пудовъ.							Штукъ.				Пудовъ.					
I. На ст. Кшень К.-В. ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	2	118	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Въ г. Щиграхъ:																	
а) на базарахъ . . .	226	9	$2\frac{1}{4}$	462	477	$90\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) на бойнѣ городской. . .	—	—	—	—	—	—	$131\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) на складахъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	970	3904	55	2108	$5\frac{3}{4}$	—	10	—	—	1220
Итого. .	226	9	$2\frac{1}{4}$	462	477	$90\frac{1}{2}$	$131\frac{1}{2}$	972	4022	55	2108	$5\frac{3}{4}$	—	10	—	—	1220

№ 11.

Изъ означеннаго количества вѣдомости № 10 сырыхъ животныхъ продуктовъ было привезено:

Названіе мѣстности, откуда доставлены животные продукты.	Количество привезенныхъ животныхъ продуктовъ. Свѣжаго мяса.							Невыдѣлан. кожъ.				Шерсти.					
	Круп. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней и поросятъ.	Солонины.	Сала.	Кишекъ пищев. и пузырей.	Конскихъ.	Круп. рог. скота.	Сторожков.	Овчинъ.	Овечьей.	Верблюжей.	Конскаго волоса.	Щетины.	Роговъ и копытъ.	Костей.
	Пудовъ.							Штукъ.				Пудовъ.					
I. Изъ с. Мандрова, Тимского уѣзда, Курской губ.	—	—	—	—	378	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Съ Щигровской городской бойни . . .	—	—	—	—	—	—	$131\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Изъ разныхъ мѣстностей Щигровскаго уѣзда .	226	9	$2\frac{1}{4}$	462	99	$78\frac{1}{2}$	—	972	4022	55	2108	$5\frac{3}{4}$	—	10	—	—	1220
	226	9	$2\frac{1}{4}$	462	477	$90\frac{1}{2}$	$131\frac{1}{2}$	972	4022	55	2108	$5\frac{3}{4}$	—	10	—	—	1220

Изъ означенныхъ въ вѣдомости № 10 сырыхъ животныхъ продуктовъ было отправлено:

Названіе пунктовъ, куда были отправлены животные продукты.	Количество отправленныхъ животныхъ продуктовъ. Свѣжаго мяса. Круп. рог. скота.	Телятъ.	Овецъ и козъ.	Свиней и поросятъ.	Солонины.	Сала.	Кишекъ пищевод. и пуз.	Невыдѣл. кожъ. Конскихъ.	Круп. рог. скота.	Сторожк.	Овчинъ.	Шерст. Овечьей.	Верблюж.	Конск. волоса	Щетины.	Роговъ и коп.	Костей.
	Пудовъ.						Штукъ.					Пудовъ.					
I. Въ г. Щиграхъ для мѣстной потребности продано	10	9	$2^1/_4$	462	477	$50^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Въ г. Курскъ отправлено	—	—	—	—	—	—	$89^1/_2$	970	2358	55	—	—	—	10	—	—	—
III. „ „ Орелъ	216	—	—	—	—	—	—	—	144	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. „ „ Воронежъ	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V. „ „ Калугу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$5^3/_4$	—	—	—	—	—
VI. „ „ Ливны, Орлов. губ.	—	—	—	—	—	—	—	2	623	—	—	—	—	—	—	—	—
VII. „ „ Елецъ, Орлов. губ.	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII. „ „ Малоархангельскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—	—	—	—	—	—
IX. „ Льговъ, Курской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1858	—	—	—	—	—	—
X. На ст. Ворожбу К.-В. ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	187	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. „ „ Жиздру М.-В. ж. д.	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII. „ „ Голофѣевку	—	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII. „ „ Черпую М.-Н. ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	630	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV. „ „ Новый-Портъ Н. ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110
XV. „ „ Сумы Х.-Н. ж. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	610
Итого	226	9	$2^1/_4$	462	477	$90^1/_2$	$131^1/_2$	972	4022	55	2108	$5^3/_4$	—	10	—	-	720

№ 13.

ВѢДОМОСТЬ

амбулаторнаго лѣченія домашнихъ животныхъ въ Щигровскомъ уѣздѣ за 1900 годъ.

Лѣчилось у ветеринарнаго врача.	Принято больныхъ.							Выздоровѣло.							Пало,							Осталось съ неизвѣстнымъ исходомъ.						
	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Друг. жив.	Итого.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Друг. жив.	Итого.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Друг. жив.	Итого.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Друг. жив.	Итого.
Болѣзни дыхательныхъ органовъ .	164	29	2	12	4	—	211	81	12	2	7	4	—	106	2	—	—	—	—	—	2	81	17	—	5	—	—	103
" пищеварительн. органовъ	256	90	15	21	2	1	385	155	50	4	14	2	—	225	—	1	—	—	—	—	1	101	39	11	7	—	1	159
" мочеполовыхъ . .	46	76	4	3	1	—	127	26	42	1	1	—	—	70	—	1	—	—	—	—	1	17	33	3	2	1	—	56
" нервной системы . .	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
" аппарата движенія . .	511	72	16	10	6	1	616	344	36	9	5	5	1	400	2	—	—	—	—	—	2	165	36	7	5	1	—	214
" кожи, клѣтчатки . .	465	46	11	17	4	1	544	254	27	5	2	1	—	289	2	—	—	—	—	—	2	209	19	6	15	3	1	253
" глазъ	104	16	2	1	9	—	132	54	14	1	1	3	—	73	—	—	—	—	—	—	—	50	2	1	—	6	—	59
" органовъ кровообращенія	28	8	—	—	—	—	36	14	4	—	—	—	—	18	1	2	—	—	—	—	3	13	2	—	—	—	—	15
" лимфатическихъ сосудовъ и железъ. . . .	16	—	—	—	1	—	17	4	—	—	—	1	—	5	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	12
" инвазіонныя . . .	213	53	18	11	1	—	296	135	31	4	9	—	—	179	—	—	—	—	1	—	1	78	22	14	2	—	—	116
" инфекціонныя . . .	282	18	51	224	11	2	588	164	3	22	50	6	—	245	37	13	4	168	4уб	2	224 пал / 4 убит.	81	2	25	6	1	—	115
Новообразованія	76	16	1	—	1	1	95	42	13	1	—	1	1	58	—	—	—	—	—	—		34	3	—	—	—	—	37
Всего . .	2158	425	120	799	40	6	3048	1273	232	49	89	23	2	1668	44	17	4	168	1 п. / 4уб	2	236 пал / 4 уб.	841	176	66	42	12	2	1140

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость не вошли животныя, указанныя въ вѣдомости №   объ эпизоотіяхъ, а равно животныя (30 кр. рог. ск.), подвергавшіяся прививкамъ туберкулина (вѣд. № 13).

№ 14.

ВѢДОМОСТЬ

о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ въ Щигровскомъ уѣздѣ,

Курской губерніи.

За 1900 г.

Названіе эпизоотій.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.	Время первоначальнаго появленія болѣзни.	Наличн. количество скота въ неблагополучномъ поселеніи.					ЛОШАДЕЙ.							Крупнаго рогатаго скота.							ОВЕЦЪ.							КОЗЪ							СВИНЕЙ.							ИТОГО.							Число неблагополучныхъ поселеній.
			Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	Оставалось больн.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	Оставалось больн.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больн.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больн.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	
Сибирская язва.	I. Г. Щигры	28/I	185	150	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	1
	Мелехинской вол.																																																	
	II. С. Мелехино	12/II	194	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	1
	III. С. Охочевка	2/III	268	203	1000	—	—		3	—	3	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	1
	Красно-Полянской вол.																																																	
	IV. С. Красная Поляна	21/II	578	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1
	Хохловской вол.																																																	
	V. С. Спасское—эк. Гусаревой	съ нач. мая.	71	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	1
	VI. С. Успенское	9/X	60	210	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	1
	Никольской вол.																																																	
	VII. С. Никольское—эк. Арсеньева	20, VII	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	1
	Шестопаловской вол.																																																	
	VIII. С. Новая Слободка	15/VIII	100	150	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	1
	Липовской вол.																																																	
	IX. Д. Николевка	7/X	—	56	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	1
	С. Кошелева	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	1
	Озерекской вол.																																																	
	X. Д. Дунайка	13/X	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	1
	Вышне-Ольховатской вол.																																																	
	XI. С. В.-Ольховатое—эк. Н. Э. Байера	14/X	—	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	1
	Никитской вол.																																																	
	XII. С. Вязовое	18/XII	—	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	1
	Итого отъ Сибирской язвы		—	—	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	—	28	—	28	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	54	—	—	—	1
Мыть лошадей.	*Троицкой вол.*																																																	
	I. Свыткино	16/I	235	—	—	—	—	—	11	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11	—	—	—	—	1
	II. Сл. Троицкая	съ н. сент.	112	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	1
	III. Д. Лозовка		110						10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—	1
	Липовской вол.																																																	
	IV. С. Липовское	съ н. сент.	100	—	—	—	—	—	30	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	30	—	—	—	—	1
	V. Д. Мансурова		95	—	—	—	—	—	11	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11	—	—	—	—	1
	Расховецкой вол.																																																	
	VI. С. Гриневка	въ сент. мѣс.	200	—	—	—	—	—	17	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	17	—	—	—	—	1
	В.-Ольховат вол.																																																	
	VII. Д. Романовка	въ сент.	70	—	—	—	—	—	18	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	18	—	—	—	—	1
	VIII. Д. Алексѣевка	мѣс.	210	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—	—	1
	IX. С. В.-Ольховатое	1/8	120	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	1
	Красно-Полянск. вол.																																																	
	X. Дер. Сухой Хуторъ	1/XI	60	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	8	—	—	—	—	1
	XI. С. Красная Поляна	1/VIII	210	—	—	—	—	—	18	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	18	—	—	—	—	1

Названіе эпизоотій и энзоотій.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.	Время первоначальнаго появленія болѣзни.	Наличн. количество скота въ неблагополучномъ поселеніи: Лошадей.	Наличн.: Крупнаго рогатаго скота.	Наличн.: Овецъ.	Наличн.: Козъ.	Наличн.: Свиней.	Лошадей: Оставал. больныхъ.	Лошадей: Заболѣло.	Лошадей: Выздоровѣло.	Лошадей: Пало.	Лошадей: Убит. Больныхъ.	Лошадей: Убит. Подозрительн.	Лошадей: Осталось больныхъ.	Крупнаго рогатаго скота: Оставал. больныхъ.	Кр. рог. скота: Заболѣло.	Кр. рог. скота: Выздоровѣло.	Кр. рог. скота: Пало.	Кр. рог. скота: Убит. Больныхъ.	Кр. рог. скота: Убит. Подозрительн.	Кр. рог. скота: Осталось больныхъ.	Овецъ: Оставал. больныхъ.	Овецъ: Заболѣло.	Овецъ: Выздоровѣло.	Овецъ: Пало.	Овецъ: Убит. Больныхъ.	Овецъ: Убит. Подозрительн.	Овецъ: Осталось больныхъ.	Козъ: Осталось больн.	Козъ: Заболѣло.	Козъ: Выздоровѣло.	Козъ: Пало.	Козъ: Убит. Больныхъ.	Козъ: Убит. Подозрительн.	Козъ: Осталось больн.	Свиней: Оставал. больныхъ.	Свиней: Заболѣло.	Свиней: Выздоровѣло.	Свиней: Пало.	Свиней: Убит. Больныхъ.	Свиней: Убит. Подозрительн.	Свиней: Осталось больныхъ.	Итого: Оставал. больныхъ.	Итого: Заболѣло.	Итого: Выздоровѣло.	Итого: Пало.	Итого: Убит. Больныхъ.	Итого: Убит. Подозрительн.	Итого: Осталось больныхъ.	Число неблагополучныхъ поселеній.
Мыть лошадей.	*Покровской вол.*																																																	
	XII. С. Карандаково	1/VIII	180	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—	1
	Никитской вол.																																																	
	XIII. С. Вязовое	—	118	—	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—	1
	XIV. Д. Полевая Плота	съ авг. мѣс.	95	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	1
	Мелехинской вол.																																																	
	XV. Д. Гремячка	28/XI	75	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	1
	Итого отъ мыта	—	—	—	—	—	—	—	183	183	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	183	183	—	—	—	—	20
Бѣшенство.	*Липовской вол.*																																																	
	I. Д. Сухой Хуторъ, экон. С. М. Каменева	—	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	со ба къ 2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	4	—	—	1
	Мелехинской вол.																																																	
	II. Д. Гремячка, эк. А. А. Куторги	21/VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	4	—	—	1
	III. Д. Червыховка, эк. Булгакова	1/XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	1
	IV. Д. Крутое	26/XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1
	V. С. Патеповъ	6/XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	-	—	5	—	—	1
	VI. Д. Борисовка	нояб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	1
	Шестопаловской вол.																																																	
	VII. С. Красное	въ авг. мѣс.	98	105	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	5	—	2	2	—	—	1
	Итого отъ бѣшенства	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	20	—	—	20	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	25	—	2	23	—	—	7
Рожа свиней.	*Липовской вол.*																																																	
	I. С. Липовское	15/V	—	—	—	—	170	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	22	—	—	—	—	22	—	22	—	—	—	1
	II. Д. Мелихов. Колодезь	въ авг. мѣс.	—	—	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	1
	III. Д. Мансурово		—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	1
	IV. Д. Николевка		—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	1
	V. Кошелевка		—	—	—	—	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	1
	Красно-Полянской вол.																																																	
	VI. Сел. Красная Поляна	20/V	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	1
	VII. Поселки при ст. Липовской К.-В. жел. дор.	18/IX	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	4	24	—	—	—	—	28	4	24	—	—	—	1
	Озеренской вол.																																																	
	VIII. Дер. Старая Слободка	20/V	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	1
	IX. С. Н. Озерна	въ маѣ мѣсяцѣ.	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	33	—	—	—	—	33	—	33	—	—	—	1
	X. Д. Василькова		—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	28	—	—	—	—	28	—	28	—	—	—	1
	XI. С. Титово		—	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	1
	XII. С. Тѣстово		—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	—	13	—	13	—	—	—	1
	XIII. Дунайка		—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	1
	XIX. С. В.-Озерна		—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	1
	Троицкой вол.																																																	
	XV. Дер. Сныткино		—	—	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	3	34	—	—	—	—	37	3	34	—	—	—	1
	XVI. Д. Лозовка		—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	1	27	—	—	—	—	28	1	27	—	—	—	1
	XVII. Сл. Подгородняя		—	—	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	1
	XVIII. Г. Щигры	1/VII	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	5	7	—	—	—	—	12	5	7	—	—	—	1

Названіе эпизоотій и эпизоотій.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.	Время первоначальнаго появленія болѣзни.	Наличн. количество скота въ неблагополучномъ поселеніи.					ЛОШАДЕЙ.						
			Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Козъ.	Свиней.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.
Рожа свиней.	*Никитской вол.*	Въ маѣ мѣсяцѣ.												
	XIX. Д. М. Щигоръ		—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—
	XX. С. Вязовое		—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—
	Хохлевской вол.													
	XXI. С. Спасское		—	—	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—
	XXII. Д Алексѣевка			—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—
	В.-Ольховат. вол.													
	XXIII. С. Гремячка		—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—
	XXIV. Дер. Косиновка		—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—
	XXV. Дер. Алексѣевка		—	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—
	XXVI. С. Малыя Змѣинцы		—	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—
	Мелехинской вол.													
	XXVII. Д. Гремячка		—	—	—	—	63	—	—	—	—	—	—	—
	Итого отъ рожи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Оспа.	*Николаевской вол.*													
	I. С. Николаевка	1/V	—	—	300	—		—	—	—	—	—	—	—
	Липовской вол.													
	II. Д. Хрущевка	съ іюня мѣс.	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого отъ оспы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чесотка.	*Стакановск. вол.*													
	III. Стаканово, эк. Н. Я. Оловянникова	1/V	24	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—	—
	Итого отъ чесотки	—	—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—	—

Названіе селеній.	Крупнаго рогатаго скота.							ОВЕЦЪ.							КОЗЪ.						
	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	Оставалось больн.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больн.
XIX. Д. М. Щигоръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XX. С. Вязовое	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXI. С. Спасское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXII. Д Алексѣевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII. С. Гремячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIV. Дер. Косиновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXV. Дер. Алексѣевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVI. С. Малыя Змѣинцы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII. Д. Гремячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого отъ рожи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
I. С. Николаевка	—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Д. Хрущевка	—	—	—	—	—	—	—	—	47	30	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого отъ оспы	—	—	—	—	—	—	—	—	67	50	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Стаканово, эк. Н. Я. Оловянникова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого отъ чесотки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе селеній.	СВИНЕЙ.							ИТОГО.							Число неблагополучныхъ поселеній.
	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	Оставал. больныхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убит. Больныхъ.	Убит. Подозрительн.	Осталось больныхъ.	
XIX. Д. М. Щигоръ	—	15	—	15	—	—	—	—	15	—	15	—	—	—	1
XX. С. Вязовое	—	21	—	21	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	1
XXI. С. Спасское	—	21	—	21	—	—	—	—	21	—	21	—	—	—	1
XXII. Д Алексѣевка	—	12	—	12	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	1
XXIII. С. Гремячка	—	8	—	8	—	—	—	—	8	—	8	—	—	—	1
XXIV. Дер. Косиновка	—	10	—	10	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	1
XXV. Дер. Алексѣевка	—	18	—	18	—	—	—	—	18	—	18	—	—	—	1
XXVI. С. Малыя Змѣинцы	—	7	—	7	—	—	—	—	7	—	7	—	—	—	1
XXVII. Д. Гремячка	—	8	1	7	—	—	—	—	8	1	7	—	—	—	1
Итого отъ рожи	—	431	14	417	—	—	—	—	431	14	417	—	—	—	27
I. С. Николаевка	—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	—	—	—	—	1
II. Д. Хрущевка	—	—	—	—	—	—	—	—	47	30	17	—	—	—	1
Итого отъ оспы	—	—	—	—	—	—	—	—	67	50	17	—	—	—	2
III. Стаканово, эк. Н. Я. Оловянникова	—	—	—	—	—	—	—	—	12	12	—	—	—	—	1
Итого отъ чесотки	—	—	—	—	—	—	—	—	12	22	—	—	—	—	1

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

1 октября 1901 года.

Петръ Николаевичъ Рагозинъ.
Иванъ Каллиниковичъ Поляковъ.
Іосифъ Марковичъ Шевелевъ.
Левъ Евгеньевичъ Марковъ.
Николай Карловичъ Реймеръ.
Георгій Андреевичъ Щукинъ.
Андрей Селиверстовичъ Никулинъ.
Алексѣй Петровичъ Шаталовъ.
Иванъ Ильичъ Борисенковъ.
Андрей Алексѣевичъ Денисовъ.
Іоасафъ Артемовичъ Константиновъ.
Яковъ Нестеровичъ Голощаповъ.
Владимиръ Ивановичъ Лебедевъ.
Дмитрій Михайловичъ Шышкинъ.
Иванъ Васильевичъ Михѣевъ.
Николай Евгеньевичъ Новиковъ.
Александръ Николаевичъ Емельяновъ.
Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
Андрей Викторовичъ Булгаковъ.
Андрей Аркадьевичъ Щекинъ.
Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій.
Яковъ Архиповичъ Борщовъ.
Сергѣй Аркадьевичъ Щекинъ.
Іосифъ Антониповичъ Михайловъ.
Леонидъ Дмитріевичъ Болычевцевъ.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVII ЩИГРОВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 1 октября 1901 г.

Въ собраніе прибыли: предсѣдатель собранія П. Н. Рагозинъ и 23 гласныхъ.

Приведены къ присягѣ прибывшіе вновь гласные Л. Д. Болычевцевъ и Н. К. Реймеръ.

Секретаремъ собранія избранъ Н. К. Реймеръ.

Заслушанъ докладъ № 34—о постройкѣ больницы во 2-мъ санитарномъ участкѣ.

Собраніе постановило согласиться съ докладомъ управы.

По докладу № 37—„о зачисленіи фельдшера Рыжихъ и акушерки Ласке въ члены взаимно-вспомогательнаго общества фельдшеровъ и фельдшерицъ за счетъ уѣзднаго земства"—Н. К. Реймеромъ было предложено вопросъ, затронутый въ докладѣ, оставить открытымъ, а просить управу совмѣстно съ санитарной коммиссіей разработать вопросъ о страхованіи медицинскаго персонала въ какомъ-либо страховомъ обществѣ на случай смерти и временной утраты работоспособности.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

Заслушанъ докладъ № 42—„о мелкой земской единицѣ". Н. К. Реймеръ, находя, что подобные вопросы дѣйствительно трудно разсматривать въ столь многолюдномъ собраніи какъ земское, полагалъ, что его слѣдуетъ передать въ коммиссію, куда должны войти представители разныхъ взглядовъ на трактуемый предметъ.

П. Е. Бѣлявскій указалъ на то, что въ эту комиссію могутъ войти и лица изъ числа гласныхъ, и не живущихъ постоянно въ Щигровскомъ уѣздѣ, такъ какъ наши гласные—юристы могли бы заняться разработкой обсуждаемаго вопроса у себя на мѣстѣ жительства. Собранію тѣмъ не менѣе необходимо высказаться, чтобы уѣздная управа о состоявшемся постановленіи собранія могла сообщить губернской управѣ для доклада въ свою очередь предстоящему очередному губернскому собранію.—А. А. Щекинъ думаетъ, что трудно высказаться по предмету, когда не знаешь какой районъ должна охватывать мелкая земская единица, въ чемъ будетъ заключаться кругъ ея дѣятельности, какіе расходы и налоги она вызоветъ.

І. А. Михайловъ недоумѣваетъ, будетъ ли мелкая земская еди

ница замѣнять или дополнять существующія сословныя учрежденія.

И. В. Михѣевъ указываетъ на то, что докладъ проситъ высказаться, желательно или нежелательно образованіе мелкой земской единицы, и полагаетъ, что кромѣ утвердительнаго отвѣта на предложенный вопросъ не можетъ быть.

И. К. Поляковъ, отвѣчая А. А. Щекину, находитъ, что не слѣдуетъ смѣшивать идею со стоимостью проведенія ея въ жизни.

Д. Л. Куликовскій также полагаетъ, что нельзя высказаться по существу, не зная функцій этой единицы и расходовъ, необходимыхъ для нея.

Собраніе постановило: образовать при управѣ совѣщаніе для всесторонней разработки вопроса о мелкой земской единицѣ и просить въ этомъ совѣщаніи принять участіе В. И. Лебедева, А. А. Щекина, Н. К. Реймера, И. Е. Бѣлявскаго, гг. Никулина, Борщова, Шаталова, Д. М. Шишкина, И. В. Михѣева, И. К. Полякова, Н. В. Дмитріева и другихъ лицъ, какихъ признаетъ необходимыми управа.

Докладъ № 46 Щигровскаго общества сельскаго хозяйства о племенныхъ разсадникахъ рогатаго скота вызвалъ продолжительныя, оживленныя пренія.

А. А. Щекинъ поднимаетъ вопросъ, цѣлесообразно-ли тратить деньги на улучшеніе породы рогатаго скота, когда у насъ въ уѣздѣ нѣтъ хорошихъ пастбищъ, каковыя необходимы для разведенія улучшенныхъ породъ рогатаго скота, тогда какъ улучшеніе и развитіе коневодства даетъ видимый хорошій результатъ. За хорошаго жеребенка легко получить 200 руб., тогда какъ за корову не получитъ и 5-й части этихъ денегъ. Казенная конюшня и мала, и лучшія лошади раздаются частнымъ владѣльцамъ и содержателямъ заводовъ. Онъ охотно предлагаетъ земству свои услуги по покупкѣ въ Москвѣ за недорогую цѣну конскихъ заводчиковъ.

И. Е. Бѣлявскій указываетъ, что существующія у насъ 3 ярмарки свидѣтельствуютъ о томъ, что коневодство развивается и улучшается, корову же тяжелѣе семи пудовъ встрѣтишь рѣдко, между тѣмъ даже полукровки нерѣдко вѣсятъ 15 и больше пудовъ.

А. Н. Емельяновъ. Я пріобрѣталъ быковъ за 200 руб., а коровъ отъ нихъ все-таки не продавалъ дороже 40 руб.

Д. М. Шишкинъ. Быки принесутъ только тогда пользу, когда имъ дается хорошее воспитаніе, а для этого требуется разведеніе корнеплодовъ и хорошаго сѣна, чего въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ; коневодство конечно принесетъ гораздо больше пользы.

Д. Л. Куликовскій высказывается также, что лошадь выгоднѣй, но нельзя игнорировать и рогатый скотъ. Говорятъ, что нѣтъ корнеплодовъ и что кормить нечѣмъ,—такъ вѣдь и лошадь кормить надо.

Гласный Никулинъ также стоитъ за пріобрѣтеніе жеребцовъ.

І. А. Михайловъ рекомендуетъ не упускать изъ виду существеннаго положенія, что у насъ въ уѣздѣ коневодство не падаетъ, а скотъ мельчаетъ.

И. К. Поляковъ находитъ, что мѣстныя условія способствуютъ улучшенію породы лошадей.

Н. К. Реймеръ изъ преній, вызванныхъ настоящимъ вопросомъ, приходитъ къ тому заключенію, что, очевидно, въ Щигровскомъ уѣздѣ бытовыя и территоріальныя условія таковы, что не могутъ вліять на развитіе и улучшеніе скотоводства, что малоземелье и дороговизна земли принуждаютъ эксплуатировать ее другимъ путемъ, чѣмъ, напр., въ степныхъ губерніяхъ.

Л. Д. Болычевцевъ, считая себя некомпетентнымъ въ этомъ вопросѣ, полагаетъ однако, что если и въ этомъ случаѣ приходитъ ему мысль, онъ долженъ ее высказать. Повидимому въ собраніи большинство за коневодство и лишь немногіе стоятъ за пріобрѣтеніе быковъ. Говорятъ, лошадь доходнѣе, но дѣло въ томъ, что лошадей разводятъ болѣе состоятельные люди, а слѣдовательно, они же будутъ пользоваться и земскими жеребцами. Другое—быкъ, онъ принадлежитъ стаду, гдѣ скотъ какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ. Кромѣ того, для лошадей все-таки есть заводчики—казенные и частно-владѣльческіе, для рогатаго-же скота ихъ нѣтъ. Да и воспитаніе лошади труднѣй и дороже теленка, который находится обыкновенно на попеченіи хозяйки, занимающейся имъ между прочимъ. Поэтому онъ, Л. Д., считаетъ, что есть всѣ основанія согласиться съ докладомъ управы. Возражая Николаю Карловичу, Л. Д. доказываетъ, что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ не о томъ скотоводствѣ, какъ промыслѣ, который ведется въ степныхъ губерніяхъ, а, главнымъ образомъ, о коровѣ, служащей кормилицей дѣтей, о коровѣ, необходимой въ каждомъ дворѣ.

А. А. Щекинъ. Въ этомъ случаѣ мнѣ приходитъ на память остроумное сравненіе Шарапова: русская корова—это обычная русская женщина, сименталка-же это содержанка. Племенной быкъ не выдержитъ деревенской спартанской жизни и быстро выродится.

Гласный Борщовъ утверждаетъ, что первое время и содержаніе теленка труднѣй, тогда какъ жеребенокъ находится 6 мѣсяцевъ подъ маткой.

А. А. Щекинъ предлагаетъ, чтобы три-четыре лица къ завтрошнему засѣданію изготовили проектъ по организаціи коневодства, а передъ губернскимъ земствомъ ходатайствовать о пособіи въ размѣрѣ 600 рублей.

Собраніе постановило: ассигновать 600 руб. и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о пособіи также въ 600 р. Изъ этихъ 1200 р. 240 р. истратить на устройство племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота, а на остальныя деньги пріобрѣсти трехъ жеребцовъ—заводчиковъ. Буде же губернское земство ассигнуетъ только 300 р., то изъ суммы 900 р. истратить 240 р. на быковъ, а на остальныя купить двухъ жеребцовъ. Если же губернское земство вовсе ничего не дастъ, то изъ ассигнованныхъ 600 р. 240 р. истратить на бычковъ, а на остальные купить одного заводчика—жеребца. Кромѣ этого

образовать изъ гг. гласныхъ Д. М. Шишкина, И. Е. Бѣлявскаго, А. Н. Емельянова и А. А. Щекина совѣщаніе и просить выработать къ завтрашнему дню проектъ, какимъ образомъ слѣдуетъ эксплуатировать пріобрѣтаемыхъ жеребцовъ.

Далѣе собраніе утвердило и передало въ ревизіонную комиссію докладъ № 48.

Докладъ № 50 „о разъѣздномъ садовникѣ" вызвалъ обмѣнъ мыслей между гг. гласными Л. Д. Болычевцевымъ, А. А. Щекинымъ, І. А. Михайловымъ, при чемъ нѣкоторые указывали на полезную дѣятельность такого садовника, другіе въ ней сомнѣвались.

Собраніе постановило: утвердить докладъ управы, только разъѣздныя садовнику оставить въ прежнемъ размѣрѣ 100 руб., къ частнымъ же владѣльцамъ садовникъ ѣздитъ по представленіи ими разъѣздныхъ денегъ.

Заслушанъ докладъ № 51 „по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ въ случаѣ неурожая.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

І. А. Михайловъ доложилъ, что прошеніе г-жи Русановой слѣдуетъ передать въ смѣтную комиссію, а отчетъ объ израсходованіи суммъ на Краснополянскую школу въ ревизіонную.

Докладъ № 52 „о водоснабженіи селеній за счетъ страхового капитала".

Собраніе, прослушавъ этотъ докладъ, постановило согласиться съ заключеніемъ управы.

Также собраніе постановило согласиться съ докладомъ управы № $^{52}/_{2}$ „ объ увеличеніи со стороны губернскаго земство ассигновки на распространеніе огнеупорныхъ построекъ и крышъ".

Прочитанъ докладъ № 53 „съ ходатайствомъ Щигровскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія о предоставленіи для потребностей присутствія зала въ земскомъ домѣ" и „ходатайство уѣзднаго съѣзда объ увеличеніи квартиры въ домѣ земства".

По поводу прочитаннаго доклада Л. Д. Болычевцевъ полагаетъ, что нуждамъ управы можно помочь, но его мнѣніе не постройкой новаго дома земства, каковую онъ, гласный, считаетъ преждевременной, а ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ о выведеніи изъ дома учрежденій, которыя обслуживаютъ общегосударственнымъ потребностямъ, ходатайство же уѣзднаго съѣзда приложить къ нашему ходатайству, какъ доказательство неудобства нашего помѣщенія для съѣзда.

Собраніе постановило: поручить управѣ возбудить означенное ходатайство.

Собраніе было закрыто предсѣдателемъ до утра завтрашняго дня.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о постройкѣ больницы во 2-мъ санитарномъ участкѣ.

Чрезвычайное земское собраніе 20 января с. г. приняло докладъ управы о постройкѣ больницы во 2-мъ санитарномъ участкѣ, въ которомъ предлагалось устроить больницу въ с. Карташевкѣ, Хохловской волости, на усадьбѣ, предлагаемой въ даръ земству Александромъ Николаевичемъ Емельяновымъ; въ виду того, что наличныхъ средствъ на постройку больницы не имѣлось, управа предполагала произвести на этотъ предметъ краткосрочный заемъ изъ запаснаго капитала въ полной суммѣ смѣты на больницу и домъ для врача, т. е. 15800 руб. съ тѣмъ, чтобы позаимствованіе это было погашено суммами ассигнованій на постройку больницы по смѣтамъ на 1900 и 1901 гг., состоящими въ долгу за уѣзднымъ сборомъ, ассигнованіемъ по смѣтѣ на 1902 г. и имѣющимъ быть ассигнованнымъ въ 1902 г. пособіемъ губернскаго земства на эту постройку въ размѣрѣ 5000 р.

Утвердивъ изложенныя предположенія управы и выразивъ благодарность А. Н. Емельянову, собраніе постановило принять отъ него предлагаемую имъ въ даръ усадьбу, совершивъ по этому предмету надлежащіе документы на счетъ земства.

Закрѣпленіе дара А. Н. Емельянова совершеніемъ надлежащихъ документовъ затянулось вслѣдствіе того, что даримая усадьба состоитъ въ залогѣ банку и, прежде отчужденія ея, необходимо освободить ее отъ залога, чего пока не сдѣлано. Поэтому управа не приступала къ заготовкѣ матеріала, чѣмъ собственно было предположено заняться въ настоящемъ году.

Со стороны финансовой дѣло постройки больницы стоитъ такимъ образомъ. По смѣтамъ 1900 и 1901 гг. ассигновано на нее 7072 р., по смѣтѣ на 1902 г. вносится 3728 р. Ожидается въ 1902 г. пособіе отъ губернскаго земства 5000 р., всего, такимъ образомъ, въ 1902 г. на постройку больницы и дома для врача будетъ имѣться полная смѣтная сумма.

Докладывая объ изложенномъ земскому собранію, управа имѣетъ честь просить собраніе 1) поручить имѣющей быть избранной управѣ въ теченіе предстоящей зимы приступить къ заготовкѣ матеріала для больницы, а весной начать постройку ея и 2) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи по смѣтѣ на 1902 г. пособія на постройку больницы согласно съ утвержденнымъ уже предположеніемъ губернскаго собранія.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о зачисленіи въ члены взаимно-вспомогательнаго общества фельдшеровъ и фельдшерицъ, существующ. въ гор. Москвѣ, за счетъ уѣзднаго земства фельдшера 1 городского санитарнаго участка Рыжихъ и акушерки того же участка Ласке.

Въ засѣданіи 19 декабря 1900 г. санитарной комиссіей были разсмотрѣны прошенія фельдшера 1 санитарнаго участка Рыжихъ и акушерки того же участка Ласке о зачисленіи ихъ за счетъ уѣзднаго земства въ члены взаимно-вспомогательнаго общества фельдшеровъ и фельдшерицъ, существующаго въ гор. Москвѣ.

Санитарная комиссія, находя означенныя просьбы вполнѣ заслуживающими удовлетворенія, постановила просить очередное уѣздное собраніе удовлетворить просьбы Рыжихъ и Ласке и удовлетворять подобныя же просьбы на будущее время съ предварительнымъ разсмотрѣніемъ и одобреніемъ санитарной комиссіи.

Плата за право быть членомъ вышеназваннаго общества опредѣляется въ 4 руб. съ каждаго лица и, кромѣ того, при вступленіи вносится еще 2 руб. въ похоронный капиталъ.

Докладывая объ изложенномъ, управа съ своей стороны проситъ собраніе утвердить предположенія санитарной комиссіи относительно зачисленія Рыжихъ и Ласке членами взаимно-вспомогательнаго общества, существующаго въ гор. Москвѣ, за счетъ уѣзднаго земства, предоставивъ управѣ право удовлетворять подобныя просьбы на будущее время по предварительному разсмотрѣнію и одобренію санитарной комиссіи.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о мелкой земской единицѣ.

Совѣтъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, препроводивъ въ земскую управу при отношеніи отъ 15-го с. г. журналы общихъ собраній съѣзда агрономической помощи мѣстному хозяйству, 1-й секціи и комиссіи по вопросу о мелкой земской единицѣ, просилъ управу доложить заключающійся въ нихъ вопросъ о мелкой земской единицѣ очередному земскому собранію.

Имѣя въ виду исключительную важность вопроса, невыясненность деталей организаціи мелкой земской единицы, а также и то обстоятельство, что вопросъ этотъ долженъ былъ быть поставленъ на обсужденіе какъ во всѣхъ уѣздныхъ собраніяхъ, такъ равно и въ губернскомъ земствѣ,—уѣздная управа обратилась въ губернскую съ просьбой обсудить вопросъ о мелкой земской единицѣ въ экономическомъ совѣтѣ. Результаты обсужденія вопроса въ совѣтѣ сообщены управѣ при отношеніи отъ 18-го сентября.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ уже поднимался въ Щигровскомъ земствѣ по поводу признанія необходимости таковаго учрежденія для продовольственной организаціи. Земское собраніе 1898 г. поручило управѣ представить докладъ о мелкомъ земскомъ учрежденіи, которое было-бы ближе къ населенію и могло-бы явиться проводникомъ земскихъ начинаній въ селахъ и деревняхъ; при этомъ собраніемъ было указано на возможность воспользоваться,—для приближенія земской дѣятельности къ населенію,—приходскими попечительствами.

Въ докладѣ собранію 1899 г. управа указывала на то, что, по ея мнѣнію, приходскія попечительства, имѣя свои спеціальныя задачи и будучи учрежденіями не обязательными, не могутъ отвѣчать тѣмъ цѣлямъ, которыя имѣетъ въ виду земство, говоря о необходимости учрежденія мелкой земской единицы. Собраніе оставило вопросъ открытымъ и поручило управѣ заняться его разработкой. Такъ какъ закономъ 12-го іюня 1900 г. продовольственное дѣло,—для организаціи котораго признана была нашимъ земствомъ необходимость учрежденія мелкой земской единицы,—было изъято изъ круга вѣдѣнія земства и передано крестьянскимъ учрежденіямъ, и такъ какъ разрѣшеніе вопроса представляетъ очень большія затрудненія,—дѣло осталось въ положеніи открытаго вопроса до настоящаго времени.

Нынѣ вопросъ о мелкой земской единицѣ поставленъ на обсужденіе земскихъ собраній, въ томъ числѣ и нашего, съѣздомъ дѣятелей по агрономической части, пришедшимъ къ убѣжденію, что

для проведенія въ жизни агрономическихъ мѣропріятій необходима мелкая земская организація.

Какъ видно изъ протоколовъ общихъ собраній съѣзда по агрономической части и протоколовъ избранной съѣздомъ комиссіи по вопросу о мелкой земской единицѣ, необходимость учрежденія земской организаціи, обнимающей меньшую, чѣмъ уѣздъ, территорію и болѣе близкой къ населенію, чѣмъ уѣздное земство, со стороны принципіальной никѣмъ на съѣздѣ не оспаривалось. Всѣми признавалось, что для обезпеченія дѣятельности земства въ области поднятія земледѣльческой культуры и благосостоянія населенія, продуктивности, необходима мелкая, близкая къ населенію земская организація; идеаломъ этой организаціи была признана земская единица, образованная по типу существующихъ земскихъ учрежденій, т. е. единица съ хозяйственно-благотворительно-просвѣтительными функціями, имѣющая извѣстную долю самостоятельности, право самообложенія, свои исполнительные органы и свободная отъ функцій судебныхъ и полицейскихъ. Но при оцѣнкѣ этого идеала со стороны практической осуществимости въ настоящее время, были высказаны существенно различныя мнѣнія, которыя, собствено, сводятся къ двумъ противоположнымъ взглядамъ: 1, учрежденіе мелкой земской самооблагающейся единицы, съ выборнымъ представительствомъ отъ населенія, органически связанной съ существующимъ земствомъ, желательно, возможно и необходимо въ настоящее время, и 2., мелкая земская организація съ типическими чертами земскихъ учрежденій представляетъ лишь идеалъ, могущій быть осуществленнымъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ и непримѣнимый къ условіямъ настоящей дѣйствительности. Къ этому послѣднему взгляду присоединяется и экономическій совѣтъ Курскаго губернскаго земства. Въ обоснованіе взгляда о несвоевременности учрежденія автономной самооблагающейся земской единицы были указаны слѣдующія соображенія (Д. Н. Шиловъ, Н. Н. Хмѣлевъ, А. А. Савельевъ, Н. А. Хомяковъ, въ экономическомъ совѣтѣ губернскаго земства Н. В. Раевскій.) Низкій уровень развитія нашего сельскаго населенія, юридическое его положеніе и недостаточность въ селахъ и деревняхъ интеллигентныхъ силъ не могутъ не внушать опасенія, что при учрежденіи автономныхъ самооблагающихся мелкихъ земскихъ единицъ, на разрѣшеніи вопросовъ земской жизни въ этихъ учрежденіяхъ неизбѣжно должна отразиться узкость взглядовъ и тенденціи, посторонніе общественнымъ интересамъ; вслѣдствіе передачи мелкимъ единицамъ части дѣлъ изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ, дѣятельность послѣднихъ должна будетъ сократиться, а условія разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, которые останутся въ предѣлахъ его компетенціи, ухудшатся, вслѣдствіе естественнаго, при такомъ положеніи, лишенія земскихъ собраній тѣхъ интеллигентныхъ гласныхъ, которые не живутъ въ районахъ мелкихъ единицъ.

Все это, по мнѣнію сторонниковъ второго взгляда, должно по-

вести къ пониженію культурнаго значенія дѣятельности земства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, (Курская губернская управа) сдѣлаетъ земское зданіе болѣе громоздкимъ черезъ прибавленіе къ нему третьяго этажа, несоотвѣтственнаго характеру всего зданія, кромѣ того, сложность и невыясненность частныхъ вопросовъ автономной мелкой земской единицы: на какихъ началахъ должно быть установлено самообложеніе въ этихъ единицахъ; какъ должно быть организовано представительство въ нихъ и проч., не даетъ возможности согласиться съ мыслью объ учрежденіи теперь же мелкихъ земскихъ единицъ въ выше указанномъ смыслѣ. Разсуждая такимъ образомъ, сторонники этого взгляда признавали полезнымъ и необходимымъ въ настоящее время ограничиться для проведенія въ жизни земскихъ мѣропріятій учрежденіемъ земскихъ попечительствъ по проекту Московскаго земства или избраніемъ земскими собраніями по ст 105 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ особыхъ попечителей, которымъ могли бы быть предоставлены земствомъ тѣ или другія исполнительныя дѣйствія. Въ пользу перваго взгляда, заключающагося въ признаніи возможной и необходимой организаціи автономной мелкой земской единицы въ настоящее время, приводилось слѣдующее (Н. Н. Сомовъ, кн. Д. И. Шаховской и друг.): опасеніе пониженія культурнаго уровня земской жизни черезъ то, что часть земскихъ дѣлъ перейдетъ въ вѣдѣніе мелкихъ единицъ, въ которыхъ будутъ преобладать представители сельскаго населенія, не основательно, такъ какъ, во 1-хъ, теоретически разсуждая, за крестьянскимъ населеніемъ должны быть признаны право и способность разрѣшать вопросы, касающіеся его насущныхъ потребностей, тѣмъ болѣе, что и дѣла эти не представляются сложными и трудными, это, въ большинствѣ случаевъ, хозяйственныя дѣла, знакомыя каждому; во 2-хъ, нѣкоторыя земства, въ которыхъ преобладаетъ крестьянское представительство, напримѣръ Вятское, Пермское, Бердянское уѣздное, Грайворонское, совсѣмъ не представляются отсталыми сравнительно съ другими земствами, скорѣе наоборотъ. Если бы даже допустить, что, вслѣдствіе учрежденія автономной земской единицы, произошло бы въ земской дѣятельности временное пониженіе, то и въ этомъ случаѣ не слѣдовало бы отказаться отъ нея: участіе населенія, чрезъ посредства мелкой единицы, въ дѣятельности земства должно имѣть весьма важное воспитательное значеніе въ смыслѣ развитія самодѣятельности и интереса къ общественному дѣлу. Ожидать же, что эти черты выработаются сами собою, нѣтъ основаній; поэтому, отнесеніе разрѣшенія вопроса въ неопредѣленное будущее оправдано быть не можетъ. Полумѣры и палліативы, предлагаемыя въ видѣ учрежденія попечительствъ, не могутъ быть приняты въ виду того, что, будучи лишь исполнительными органами земства, они не обезпечатъ населенію возможности участвовать въ разрѣшеніи своихъ собственныхъ дѣлъ; учрежденіе ихъ нежелательно еще потому, что черезъ это можетъ ослабляться сознаніе необходимости созданія земской автономной единицы.

Въ результатѣ комиссія и общее собраніе съѣзда приняли по вопросу о мелкой земской единицѣ слѣдующую резолюцію.

1) Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнить задачи въ области экономическихъ и въ частности сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія, по мнѣнію съѣзда, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

2) Мелкая единица эта должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распространялось бы ея дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому, какъ между нынѣ существующими земскими учрежденіями, губернскими съ одной стороны и уѣздными—съ другой, существуетъ нѣкоторая опредѣленная закономъ связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи, при чемъ, однако, разсмотрѣть частности этихъ отношеній съѣздъ не нашелъ для себя возможнымъ; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными.

Затѣмъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказать опредѣленнаго заключенія по слѣдующимъ существеннымъ вопросамъ: а) какимъ измѣненіямъ подлежатъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ нынѣ дѣйствующія правила имущественнаго ценза и какой долженъ быть установленъ порядокъ выборовъ, при чемъ, однако, ясно, что и основанія права участія въ выборахъ и порядокъ ихъ подлежатъ существеннымъ измѣненіямъ; б) какъ велика должна быть эта новая, болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица; в) должно ли ей принадлежать право самообложенія, ограниченное или неограниченное; г) долженъ ли ея исполнительный органъ быть единоличнымъ или коллегіальнымъ; д) долженъ ли быть и въ чемъ именно ограниченъ кругъ предметовъ ея вѣдѣнія противъ круга предметовъ вѣдѣнія существующихъ земскихъ учрежденій; е) должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицѣ всѣ пользующіеся правомъ голоса или же ихъ выборные представители; ж) представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнять земское представительство въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ путемъ составленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему земскому положенію и, наконецъ, з) должна ли организація мелкой земской единицы быть одинаковой повсюду или же различной по губерніямъ.

3) Съѣздъ признаетъ существенно важнымъ, чтобы вопросъ о

своевременности учрежденія подобной мелкой земской единицы, а также о подробностяхъ ея организаціи былъ переданъ на заключеніе земскихъ собраній.

Курская губернская земская управа въ своемъ докладѣ экономическому совѣту и этотъ послѣдній присоединились къ взгляду о томъ, что учрежденіе автономной мелкой земской единицы несвоевременно и что для проведенія въ жизнь земскихъ мѣропріятій и приближенія дѣятельности земства къ населенію достаточно образованіе въ уѣздѣ попечительскихъ участковъ, земскія дѣла въ которыхъ были бы поручены особымъ попечителямъ, избираемымъ земскими собраніями. Главнымъ основаніемъ, приведшимъ губернскую земскую управу и экономическій совѣтъ къ такому заключенію, послужило соображеніе о малокультурности сельскаго населенія и подопечномъ его положеніи, при каковыхъ условіяхъ учрежденіе мелкой земской единицы должно будетъ неблагопріятнымъ образомъ отразиться на дѣятельности земства.

Обсуждая вопросъ о мелкой земской единицѣ и имѣющійся по нему матеріалъ, управа пришла къ слѣдующему.

Организація земства, какъ она существуетъ въ настоящее время, несомнѣнно имѣетъ очень существенные дефекты, заключающіеся главнымъ образомъ въ томъ, что,—при настоящемъ своемъ положеніи,—она является оторванной отъ населенія,—отъ той среды, ради которой она существуетъ. Съ одной стороны,— система представительства населенія въ земствѣ по дѣйствующему положенію совершенно не обезпечиваетъ равномѣрности въ этомъ дѣлѣ: выборы земскихъ гласныхъ отъ дворянъ и разночинцевъ призводятся на уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ для всего уѣзда и,—естественно,—отдѣльныя мѣстности оказываются поставленными въ смыслѣ представительства въ различныя условія. Такъ, въ нашемъ земскомъ собраніи нѣтъ представителей отъ дворянъ и разночинцевъ въ 2 волостяхъ; что же касается гласныхъ отъ крестьянъ, то число ихъ въ земскомъ собраніи составляетъ менѣе одной трети всего числа гласныхъ, установленнаго расписаніемъ и значительно менѣе числа волостей:—число гласныхъ 11—число волостей 18. Въ силу этого, совершенное отсутствіе представителей въ земскомъ собраніи отъ такихъ большихъ районовъ, какъ волость, является совершенно естественнымъ. (Въ нашемъ собраніи не представлены Никольская и Шестопавловская волости). Такое положеніе дѣла влечетъ за собою: неравномѣрность въ удовлетвореніи земствомъ потребностей населенія различныхъ районовъ и недовольство со стороны жителей мѣстностей,—за отсутствіемъ представителей въ земствѣ,—являющихся пасынками его, ропотъ на несправедливость или,—въ лучшемъ случаѣ,—индиферентизмъ къ общественному дѣлу.

Съ другой стороны, земство, имѣя своими задачами: предоставленіе населенію врачебной помощи, распространеніе образованія, со-

дѣйствіе экономическому благосостоянію и проч., встрѣчаетъ весьма значительное препятствіе въ отсутствіи органовъ, связанныхъ съ земствомъ и приспособленныхъ для выполненія земскихъ функцій и осуществленія земскихъ мѣропріятій на мѣстахъ приложенія земской дѣятельности, въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, для которыхъ и въ которыхъ строятся школы и больницы, насаждаются тѣ или другія экономическія мѣропріятія, проводятся дороги и проч. Возьмемъ самое простое обыденное въ жизни уѣзднаго земства дѣло. Управа узнаетъ, что такая то крестьянская школа требуетъ неотложнаго ремонта. Средствъ отъ земства на это не ассигновано; нужно предложить обществу произвести ремонтъ на свои средства. Обычное заявленіе на это предложеніе, что и у общества средствъ нѣтъ. Далѣе, опять предложеніе сельскимъ и другимъ властямъ „объ оказаніи содѣйствія“ съ тѣмъ же результатомъ. И очень часто этотъ „безотлагательный“ ремонтъ откладывается на цѣлые годы, тогда какъ, во многихъ случаяхъ, этого бы не было, если бы земство имѣло на мѣстахъ организаціи для завѣдыванія различными областями вѣдѣнія земства. Другой примѣръ: къ станціи желѣзной дороги существуетъ, предположимъ, подъѣздной путь, устроенный и содержимый на счетъ земства, на которомъ сооружены хорошіе, дорогіе мосты, основательныя гати. Но для пользованія этимъ путемъ селеніямъ, тяготѣющимъ къ нему на расположенныхъ не на самомъ пути, нужны подъѣзды къ нему, также требующія мостовъ и плотинъ. Устройство такихъ подъѣздовъ не можетъ имѣть общеуѣзднаго значенія и потому не принимается на счетъ земства; на мѣстныя средства они также устроиться не могутъ за отсутствіемъ мѣстной земской организаціи и недостатка для этого средствъ у отдѣльныхъ селеній.

Въ приведенномъ случаѣ опять-таки неравномѣрное и, въ сущности, несправедливое распредѣленіе благъ, предоставляемыхъ земствомъ. Указанные изъяны въ организаціи земскихъ учрежденій и неблагопріятное значеніе ихъ для земской дѣятельности давно уже сознаны въ земствѣ, поднимавшемъ вопросъ о приближеніи земской дѣятельности къ населенію и ея, такъ сказать, децентрализаціи еще при дѣйствіи прежняго земскаго положенія; за послѣднее же время и въ правительственныхъ сферахъ выдвигается вопросъ о необходимости для выполненія хозяйственныхъ и административныхъ задачъ учрежденіяхъ мелкихъ мѣстныхъ организацій. Такія организаціи проектируются въ Министерствѣ Земледѣлія.

Вопросъ о нихъ выдвинутъ также въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи продовольственнаго устава.

Такимъ образомъ, съ полнымъ правомъ мы можемъ сказать, что необходимость приближенія дѣятельности земства къ населенію никѣмъ не оспаривается, что она въ настоящее время представляется вопросомъ назрѣвшимъ, вытекающимъ изъ требованій самой жизни и постоянно дающимъ о себѣ знать во всѣхъ сферахъ земской дѣятельности. Попытокъ же постановки вопроса на практическую почву

было не много, и всегда, въ этомъ случаѣ, обнаруживались большія разногласія: такъ это было, когда вопросъ поднимался въ земствѣ (Петербургское, Рязанское, Владимірское), такъ это было и на съѣздѣ дѣятелей по агрономической части въ Москвѣ, принявшемъ опредѣленную резолюцію по вопросу о типѣ мелкой земской организаціи и о желательности ея немедленнаго осуществленія. Но за ней стоятъ весьма опредѣленныя мнѣнія отдѣльныхъ членовъ противъ возможности введенія этой организаціи въ настоящее время. Такъ было и при обсужденіи вопроса губернскою управою, въ которой большинство членовъ оказалось въ согласіи съ меньшинствомъ членовъ съѣзда, отрицательно относившагося къ желательности немедленнаго учрежденія мелкой автономной земской единицы, а одинъ членъ управы (г. Балабановъ) остался при особомъ мнѣніи, совпадающемъ съ принятой большинствомъ резолюціей съѣзда. Разногласія эти весьма естественны и объясняются серьезностью и сложностью вопроса и весьма близкимъ отношеніемъ его, съ одной стороны, къ опредѣленно-сложившейся организаціи земства и, съ другой, къ быту и строю сельскаго населенія. Для разрѣшенія его требуется тонкій и квалифицированный трудъ, для осуществленія котораго также нужна, если позволено будетъ выразиться, организація. Принявъ резолюцію о необходимости для выполненія лежащихъ на земствѣ задачъ въ области экономическихъ и, въ частности, сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія учрежденія самооблагающейся обязательной мелкой земской единицы, съѣздъ ограничился лишь указаніемъ самыхъ общихъ чертъ ея; по многимъ же существеннымъ вопросамъ ея организаціи не нашелъ возможнымъ высказаться. А при практической постановкѣ вопроса о мелкой земской единицѣ всѣ детали ея организаціи должны быть выяснены съ полной опредѣленностью.

Мало того, даже желательность немедленнаго осуществленія учрежденія мелкой земской самооблагающейся единицы, признанная съѣздомъ, встрѣчаетъ весьма серьезныя возраженія.

Въ виду того, что отъ разрѣшенія вопроса о своевременности или несвоевременности учрежденія мелкой земской самооблагающейся единицы зависитъ ближайшая судьба вопроса объ этой послѣдней въ земствѣ, въ настоящее время представляется необходимымъ установить положеніе: своевременно или несвоевременно. Въ первомъ случаѣ должны быть указаны и приняты пути въ направленіи практическаго осуществленія вопроса или, по крайней мѣрѣ, разработки его и составленія проекта; во второмъ—земству останется отойти отъ вопроса, распростившись съ нимъ на неопредѣленно долгое время обычной фразой: „оставить вопросъ открытымъ, признавая разрѣшеніе его желательнымъ, но несвоевременнымъ“, какъ и постановилъ губернскій экономическій совѣтъ аргументы „за“ и „противъ“ по вопросу о желательности организаціи мелкой самооблагающейся единицы, высказанные на съѣздѣ дѣятелей по агрономической части,

резолюція по вопросу общаго собранія съѣзда, а также взглядъ на дѣло Курской губернской управы и постановленіе экономическаго совѣта приведены выше.

Управа съ своей стороны полагаетъ, что главное основаніе, приводимое противъ желательности учрежденія мелкой земской единицы и заключающееся въ опасеніи пониженія культурнаго значенія дѣятельности земства, имѣющей перейти въ мелкія земскія организаціи, не имѣетъ безусловнаго значенія въ разрѣшеніи вопроса. Правда, культурный уровень нашего сельскаго населенія не высокъ; правда, особенности его устройства не могутъ быть признаны благопріятными для проявленія самодѣятельности, и можно было бы опасаться упадка земскаго дѣла, если бы оно было передано въ мелкія земскія единицы всецѣло. Но, вѣдь, вопросъ о томъ, какія функціи могутъ быть переданы мелкимъ земскимъ единицамъ, не разрѣшенъ и вполнѣ допускаетъ разрѣшеніе въ смыслѣ, если не совершенно устраняющемъ указанныя опасенія, то въ значительной мѣрѣ ослабляющемъ ихъ. Кругъ предметовъ вѣдомства и предѣлы власти мелкихъ земскихъ единицъ, конечно, не могутъ совпадать съ таковыми же губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, какъ не совпадаетъ компетенція этихъ послѣднихъ между собою. Подобно тому, какъ нѣкоторые изъ предметовъ вѣдѣнія земства предоставлены исключительно губернскому земству: участіе въ установленіи обязательныхъ постановленій, ходатайства о пользахъ и нуждахъ, взаимное земское страхованіе и проч. (ст. 62 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ), такъ же точно нѣкоторыя области земскаго дѣла должны быть оставлены въ исключительномъ вѣдѣніи уѣзднаго земства. Основаніемъ такого распредѣленія предметовъ вѣдѣнія между уѣздными земствами и болѣе мелкими земскими организаціями должны служить соображенія о свойствѣ этихъ предметовъ. Одни изъ нихъ порождающія задачи, для разрѣшенія которыхъ требуются: значительныя матеріальныя средства, установленіе общаго плана дѣятельности, большая широта взглядовъ, какъ, напримѣръ, области народнаго образованія и народнаго здравія, должны быть предоставлены вѣдѣнію уѣзднаго земства. По отношенію къ нимъ мелкія земскія организаціи могутъ представлять лишь исполнительные органы. Другіе же, имѣющіе, главнымъ образомъ, хозяйственный и благотворительный характеръ, могутъ быть переданы мелкимъ земскимъ организаціямъ, напр. устройство и содержаніе находящихся на территоріи этихъ организацій проселочныхъ дорогъ, проведеніе экономическихъ мѣропріятій, предоставленіе призрѣнія лицамъ, нуждающимся въ немъ, и проч. Къ этому могло бы быть присоединено и исполненіе мелкими земскими единицами нѣкоторыхъ обязанностей въ областяхъ, предоставленныхъ исключительному вѣдѣнію уѣзднаго земства въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ установлено послѣдними. Въ этомъ смыслѣ мелкимъ земскимъ единицамъ могло бы быть предоставлено попеченіе о благосостояніи

съ матеріальной стороны школъ, больницъ, пріемныхъ покоевъ, попеченіе о санитарной части въ селеніяхъ и проч.

При такомъ взглядѣ на дѣло, опасенія за пониженіе дѣятельности земства, черезъ передачу ея въ мелкія земскія единицы, теряютъ свою остроту, ибо трудно представить: какимъ образомъ скажется замѣтно узкость взглядовъ при исполненіи и разрѣшеніи въ мелкой земской единицѣ хозяйственныхъ, санитарныхъ и другихъ дѣлъ, близкихъ и понятныхъ даже заурядному крестьянину? Предполагать же, что мелкія земскія организаціи окажутся несостоятельными даже въ такого рода дѣлахъ нѣтъ основаній, тѣмъ болѣе, что въ составъ ихъ должны будутъ войти, кромѣ крестьянъ,—наличныя культурныя силы деревни: землевладѣльцы, учителя, священники. Мало убѣдительнымъ представляется и указаніе на особенности строя крестьянскаго сословія, какъ на тормозъ для желательной дѣятельности мелкихъ земскихъ единицъ. Мы уже указывали, что строй этотъ является неблагопріятнымъ для развитія самодѣятельности; но вѣдь изъ этого положенія, по мнѣнію управы, вытекаетъ, что мелкая земская единица нужна еще и потому, что она представитъ возможность и условіе для проявленія самодѣятельности, которая должна предполагаться въ каждомъ жизнеспособномъ классѣ.

Другое опасеніе, высказанное по поводу осуществленія мелкой земской единицы и заключающееся въ томъ, что понизится уровень уѣздныхъ земскихъ собраній черезъ то, что въ нихъ войдутъ представители отъ мелкихъ земскихъ единицъ, также представляется не имѣющимъ особенной силы. Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ опасеніи, безъ достаточныхъ основаній, предрѣшается вопросъ о составѣ уѣздныхъ земскихъ собраній и предполагается, что онъ измѣнится къ худшему. Представимъ себѣ, что теперешній порядокъ избранія гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія отъ 1-го и 2-го избирательныхъ собраній не подвергнется существенному измѣненію; вмѣстѣ съ этимъ выборъ гласныхъ отъ крестьянъ волостными сходами будетъ замѣненъ представительствомъ отъ мелкихъ единицъ. Въ этомъ случаѣ составъ собранія можетъ измѣниться количественно, въ сторону увеличенія представителей отъ крестьянъ, но это не должно понизить уровень собраній, это представляется даже желательнымъ въ виду указанной недостаточности представительства населенія въ земствѣ. Можетъ измѣниться крестьянское представительство и въ качественномъ отношеніи, но, опять-таки, въ лучшую сторону, такъ какъ отъ представителей, избираемыхъ земскими единицами, скорѣе можно ожидать, что они будутъ земскими людьми, чѣмъ при избраніи гласныхъ отъ крестьянъ волостными сходами. Съ другой стороны, положительныя послѣдствія учрежденія мелкой земской единицы представляются управѣ ясными и стоящими внѣ сомнѣній. Такого рода организаціи, приближая земскую дѣятельность къ населенію, даже болѣе, привлекая населеніе къ активному участію въ этой дѣятельности, сдѣлаютъ зем-

ское дѣло болѣе понятнымъ и близкимъ всѣмъ и черезъ это болѣе прочнымъ и успѣшнымъ. Обнимая небольшую сравнительно съ уѣздомъ территорію, въ предѣлахъ которой ихъ завѣдыванію будутъ поручены хозяйственныя, благотворительныя и другія дѣла, и являясь исполнительными органами по дѣламъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, требующимъ работы на мѣстахъ, единицы эти обезпечатъ проведеніе въ жизнь такихъ мѣропріятій земства въ различныхъ сферахъ дѣятельности, которыя встрѣчали серьезнѣйшій тормозъ въ отдаленности земства отъ мѣста приложенія его дѣятельности. Посылая своихъ представителей въ уѣздныя земскія собранія, они создадутъ условія для болѣе равномѣрнаго и справедливаго удовлетворенія нуждъ отдѣльныхъ мѣстностей. Наконецъ, открывая возможность для населенія участія въ разрѣшеніи и удовлетвореніи своихъ нуждъ, эти организаціи должны оказать вліяніе на воспитаніе въ населеніи самодѣятельности и общественности.

Заканчивая докладъ, управа считаетъ долгомъ заявить, что она не ставила себѣ задачи начертать планъ подробной организаціи мелкой земской единицы; при сложности и важности вопроса, при отсутствіи матеріала и сравнительно маломъ времени, имѣвшемся въ ея распоряженіи, намѣреніе такое было бы слишкомъ смѣлымъ, цѣль доклада—освѣтить посильно вопросъ со стороны принципіальной, устранить, по возможности, угрожающее вопросу положеніе быть оставленнымъ открытымъ и, затѣмъ, преданнымъ забвенію и убѣдить въ необходимости принятія нѣкоторыхъ мѣръ для выведенія вопроса изъ сферы отвлеченныхъ разсужденій на практическую почву.

Если указанныя цѣли хотя отчасти достигнуты и собранію угодно согласиться съ соображеніями о томъ, что учрежденіе мелкой земской единицы по типу существующихъ земскихъ учрежденій представляетъ настоятельную необходимость, то управа проситъ собраніе оказать ей содѣйствіе въ дѣлѣ разработки вопроса о мелкой земской единицѣ въ лицѣ гг. гласныхъ юристовъ и всѣхъ, кто пожелаетъ принять въ этомъ участіе, и затѣмъ поручить ей составить при участіи гг. гласныхъ, указанныхъ земскимъ собраніемъ, проектъ учрежденія мелкой земской единицы и доложить вопросъ будущему очередному земскому собранію, въ какой бы степени разработки онъ ни находился.

2) Независимо отъ этого просить губернское земское собраніе избрать для разработки вопроса и составленія проекта мелкой земской единицы особую комиссію или же поручить вновь заняться имъ экономическому совѣту.

Выписка изъ журналовъ засѣданій экономическаго совѣта Курскаго губернскаго земства за 27 августа 1901 года.

9) Н. В. Раевскій прочелъ докладъ губернской управы по вопросу о мелкой земской единицѣ.

М. С. Балабановъ проситъ прочитать пренія по этому вопросу изъ журналовъ засѣданій комиссіи при Московскомъ съѣздѣ.

Были прочитаны журналы засѣданій комиссіи.

М. С. Балабановъ. Я не разбираю вопросъ подробно, но заявляю, что земское дѣло не можетъ развиваться безъ работы самого населенія. Вопросы земства крестьянское населеніе въ состояніи понять, и потому я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію Московскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, высказанному въ томъ смыслѣ, чтобы населеніе было приближено къ дѣлу проведенія въ жизнь мѣропріятій земства.

Въ докладѣ управы говорится, что отдать все земское дѣло на усмотрѣніе немногихъ лицъ прямо таки страшно, а мнѣ страшно становится при той мысли, что теперь въ земствѣ небольшая, сравнительно, группа людей затрогиваетъ и рѣшаетъ общественные вопросы а между тѣмъ очень часто многіе рѣшенные вопросы остаются совсѣмъ не проведенными въ жизнь потому, что нѣтъ такого органа, который могъ бы помочь земству.

Что крестьянское населеніе способно понять и оцѣнить важность земскихъ начинаній въ области ли медицины, народнаго образованія или экономическихъ мѣропріятій,—я сошлюсь на примѣръ, имѣющій мѣсто въ Курской губерніи. Наше Грайворонское уѣздное земство имѣетъ около половины состава гласныхъ отъ крестьянъ и разночинцевъ и, тѣмъ не менѣе,—оно проводитъ также успѣшно много полезныхъ начинаній.

С. А. Юдинъ ставитъ вопросъ на практическую точку зрѣнія.

Управа боится, что дѣятельность мелкой земской единицы будетъ подъ давленіемъ единичныхъ личностей, но это не опасно, такъ какъ ему представляется, что когда будетъ учреждена мелкая земская единица, то земскій начальникъ обязанъ будетъ содѣйствовать и помогать ей развивать свою дѣятельность. Относительно обложенія С. А. высказываетъ взглядъ въ томъ смыслѣ, что такъ какъ всѣ сословія пользуются волостью, то всѣ и должны платить.

Н. В. Раевскій находитъ, что слова С. А. Юдина подтверждаютъ ту мысль, что самоуправленіе мелкой единицы будетъ подъ контролемъ и завѣдываніемъ земскаго начальника, что, конечно, не желательно. Вмѣстѣ съ этимъ Н. В. высказываетъ убѣжденіе, что созданіе мелкой земской единицы повлечетъ за собою постепенное ограниченіе и уменьшеніе дѣятельности земствъ, такъ какъ почти всѣ функціи послѣднихъ могутъ быть переданы единицѣ.

Далѣе, онъ полагаетъ, что вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы, при созданіи которой представится возможнымъ перестроить существующія земскія учрежденія въ нежелательномъ направленіи, слѣдуетъ, въ виду дѣйствительныхъ условій жизни, признать не своевременнымъ.

Князь П. Д. Долгоруковъ обращаетъ вниманіе на 2 и 3 пункты постановленія комиссіи при Московскомъ съѣздѣ, гдѣ говорится объ опредѣленной территоріи для дѣйствій единицы и о томъ, что послѣдняя должна имѣть характеръ всесословный. Въ составъ единицы, слѣдовательно, войдетъ и интеллигенція, которая будетъ работать, не поддаваясь никакому давленію, а потому для учрежденія этой единицы нѣтъ той опасности, которую предвидитъ управа въ своемъ докладѣ.

Г. І. Пушкаревъ высказываетъ сомнѣніе по поводу представительства и значенія интеллигенціи въ мелкой единицѣ и утверждаетъ, что эта интеллигенція въ деревнѣ отсутствуетъ.

Далѣе онъ, высказывая увѣренность, что въ работахъ мелкой единицы будетъ все-таки имѣть мѣсто произволъ, основанный на существующемъ правопорядкѣ, полагаетъ, что слѣдуетъ согласиться съ докладомъ управы и мнѣніемъ Н. В. Раевскаго.

Князь П. Д. Долгоруковъ. Стало-быть, мы должны ожидать, пока измѣнится существующій правопорядокъ? По-моему, надо достигнуть хотя части того, къ чему мы стремимся. Затѣмъ князь П. Д., ссылаясь на слова Н. Н. Сомова, говоритъ о воспитательномъ значеніи работы въ мелкихъ земскихъ единицахъ и высказываетъ увѣренность, что воспитательное значеніе это для населенія будетъ имѣть огромный успѣхъ. Пусть сложные вопросы будутъ разрѣшаться въ земскихъ собраніяхъ, а вопросы простые надо передать на обсужденіе мелкой земской единицы. Надо, не медля, приступить, хотя бы въ ограниченныхъ размѣрахъ, къ разработкѣ и проведенію въ жизнь затронутаго вопроса о мелкой единицѣ.

Н. В. Раевскій. И существующее выборное начало должно воспитывать населеніе. Но при такомъ порядкѣ, какой существуетъ въ настоящее время при выборѣ гласныхъ отъ крестьянъ, это выборное начало нисколько не имѣетъ воспитательнаго значенія. Можно создавать проекты, когда есть надежда на полное ихъ осуществленіе, въ противномъ же случаѣ лучше пусть будутъ палліативы, пусть создадутся временные органы, попечительства, напримѣръ, которые несомнѣнно болѣе воспитаютъ населеніе, чѣмъ неправильно поставленные органы, называемые мелкою единицею.

М. Е. Богдановъ. Если мелкая единица будетъ создана въ такой формѣ, какъ теперь крестьянское самоуправленіе, то изъ этого, конечно, ничего не выйдетъ. Если же земская единица создастся подобно существующимъ земскимъ учрежденіямъ, то въ этомъ опасности для земства нѣтъ: нельзя замѣнить уѣздное земство приходомъ или волостью. Онъ не можетъ рѣшать вопросы компетенціи уѣзднаго

земства, онъ будетъ компетентенъ только въ своихъ интересахъ и въ предѣлахъ своей территоріи. Разсматриваемый вопросъ давно уже назрѣлъ и его надо рѣшить. Затѣмъ М. Е., ссылаясь на послѣдній циркуляръ Министра о продовольствіи, указываетъ, что правительство все-таки обращается къ содѣйствію земства, возлагая на него заботы о поднятіи экономическаго благосостоянія, о кормѣ, объ общественныхъ работахъ и проч., вмѣстѣ съ этимъ возникаетъ вопросъ о созданіи мѣстныхъ органовъ попечительства, объ организаціи мѣстной благотворительности,—не есть ли это приближеніе къ разрѣшенію вопроса о мелкой единицѣ?

В. Г. Франковскій. Я не могу согласиться съ тѣмъ положеніемъ Н. В. Раевскаго, яко бы учрежденіе мелкой единицы могло повлечь за собою сокращеніе правоспособности земства въ его настоящемъ видѣ и объемѣ. Также точно нельзя согласиться и съ тѣмъ, чтобы такъ далеко могла простираться компетенція земскихъ начальниковъ. Вопросъ о мелкой земской единицѣ неразрывно связанъ съ учрежденіемъ всесословной волости, въ составъ которой, такъ же какъ и мелкой единицы, войдутъ всѣ сословія и этимъ составится естественное противодѣйствіе какому бы то ни было режиму. Считая созданіе мелкой единицы въ ея полномъ объемѣ, какъ это формулировано Московскимъ съѣздомъ, дѣломъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, въ настоящее время слѣдуетъ все-таки стремиться къ достиженію возможнаго, при условіяхъ нашей дѣйствительности. Компетенцію мелкой земской единицы на первыхъ порахъ можно связать съ компетенціей уѣзднаго собранія, которое съ ея постановленіями можетъ согласиться, или ихъ отвергнуть. Попечительства не разрѣшатъ даже этихъ скромныхъ задачъ, не заставятъ населеніе и не пріучатъ его самостоятельно думать о своихъ нуждахъ.

Князь П. Д. Долгоруковъ. Полумѣра, предложенная управой, носитъ бюрократическій характеръ. Я не вѣрю въ успѣшность такой полумѣры. Создавъ попечительства, мы дадимъ больше оружія въ руки враговъ земства: неудачная организація этихъ попечительствъ дастъ возможность врагамъ указать еще на одну отрицательную сторону дѣятельности земствъ

В. Г. Франковскій, считая учрежденіе мелкой земской единицы неразрывно связаннымъ съ учрежденіемъ всесословной волости, предлагаетъ на разрѣшеніе экономическаго совѣта слѣдующій вопросъ: желательно ли, или онъ находитъ преждевременнымъ учрежденіе въ земскихъ губерніяхъ всесословной волости, какъ это имѣетъ мѣсто въ Царствѣ Польскомъ или Финляндіи. Повторяю, что слѣдуетъ стремиться приблизиться къ начертанному идеалу мелкой земской единицы тѣмъ или инымъ путемъ, оставивъ, напримѣръ, если это выгоднѣе, дѣленіе уѣзда на тѣ же волостныя единицы, можно считать даже ихъ постановленія не окончательными и зависящими отъ уѣздныхъ собраній, но такъ или иначе надо привлечь населеніе къ

земской жизни, что станетъ, конечно, гораздо легче, если въ составъ волости войдутъ всѣ ея жители,

Н. В. Раевскій. Вопросъ выяснился, вмѣсто мелкой земской единицы является всесословная волость. А Московскій съѣздъ какъ разъ противъ такой единицы.—Создать гмину и уничтожить земское самоуправленіе неужели лучше? Если постановленія мелкой единицы будутъ подчинены земскимъ собраніямъ, то и получится то трехъэтажное зданіе, о которомъ говорится въ докладѣ.

М. Е. Богдановъ находитъ, что между мелкой земской единицей и всесословной волостью разницы нѣтъ, такъ какъ одно безъ другого существовать не можетъ.

Г. І. Пушкаревъ спрашиваетъ, какая же будетъ роль мелкой единицы при той организаціи, какую предложилъ В. Г. Франковскій? Она будетъ только ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о своихъ нуждахъ. Предложенный путь къ учрежденію мелкой единицы онъ считаетъ опаснымъ, а потому повторяетъ свое предложеніе согласиться съ докладомъ управы.

Н. В. Ширковъ, высказавъ то положеніе, что отъ нѣкоторыхъ ходатайствъ въ настоящее время надо воздержаться, такъ какъ эти ходатайства иногда могутъ вызвать мѣры, не полезныя для земства, а прямо противоположныя,—ставитъ вопросъ на окончательное разрѣшеніе.

Раевскій предложилъ слѣдующую резолюцію: признавая въ принципѣ крайне желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы, экономическій совѣтъ находитъ пока не своевременнымъ возбужденіе этого вопроса.

Эта резолюція принята совѣтомъ.

Докладъ Курской губерн. земской управы очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ 1901 г.

По вопросу о мелкой земской единицѣ.

Съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію, бывшій въ Москвѣ въ февралѣ мѣсяцѣ этого года, въ числѣ прочихъ вопросовъ обсуждалъ вопросъ о мелкихъ земскихъ органахъ и въ окончательной редакціи принялъ слѣдующую резолюцію.

Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнить лежащія на немъ задачи въ области экономическихъ и въ частности сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, по мнѣнію съѣзда, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. Мелкая единица эта должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распространялось бы ея дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому, какъ между нынѣ существующими земскими учрежденіями, губернскими, съ одной стороны, и уѣздными съ другой—существуетъ нѣкоторая опредѣленная закономъ связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи, причемъ, однако, разсмотрѣть частности этихъ отношеній съѣздъ не нашелъ для себя возможнымъ; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными; 8) занятія мелкой земской единицы публичны, и 9) въ составъ исполнительнаго органа не могутъ входить лица, исправляющія судебныя и административныя должности въ данномъ районѣ.

Затѣмъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказать опредѣленнаго заключенія по слѣдующимъ существеннымъ вопросамъ: а) какимъ измѣненіямъ подлежатъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ нынѣ дѣйствующія правила имущественнаго ценза и какой долженъ быть установленъ порядокъ выборовъ, причемъ, однако, ясно, что и основанія права участія въ выборахъ и порядокъ ихъ подлежатъ существеннымъ измѣненіямъ; б) какъ велика должна быть эта новая, болѣе мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица; в) должно ли ей принадлежать право самообложенія ограниченное или неограниченное; г) долженъ ли ея исполнительный органъ быть единоличнымъ или коллегіальнымъ; д) долженъ ли быть и въ чемъ именно ограниченъ кругъ предметовъ ея вѣдѣнія противъ круга предметовъ вѣдѣнія существующихъ земскихъ учрежденій; е) должны ли быть допущены къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицы всѣ пользующіеся правомъ голоса или же ихъ выборные представители; ж) представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнять земское представительство въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ путемъ составленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему

земскому Положенію, и, наконецъ, з) должна ли организація мелкой земской единицы быть одинаковой повсюду или же различной по губерніямъ.

Такъ какъ съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ на земскихъ собраніяхъ, то Курская губернская управа признала необходимымъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго экономическаго совѣта съ своимъ заключеніемъ, съ тѣмъ, чтобы постановленіе губернскаго экономическаго совѣта было разослано на разсмотрѣніе очередныхъ уѣздныхъ собраній.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ не новъ: подъ видомъ всесословной волости онъ впервые былъ возбужденъ на Петербургскомъ губернскомъ собраніи въ 1870 г., гдѣ гласный Платоновъ предложилъ „поручить управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи земскихъ всесословныхъ волостей“; проектъ всесословной волости былъ выработанъ губернскою управою къ очередному собранію 1871 г., но такъ какъ отзывовъ уѣздныхъ собраній не поступило къ этому собранію, то вопросъ былъ отложенъ; въ 1872 и 1873 гг. поступали отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній, въ большинствѣ случаевъ не одобрявшіе проекта губернскаго земства; между прочимъ, Царскосельское собраніе, въ которомъ предсѣдательствовалъ инціаторъ вопроса Платоновъ, постановило „отклонить этотъ вопросъ и ожидать почина со стороны правительства“. Губернское собраніе не разсматривало отзывовъ уѣздныхъ собраній и отложило совсѣмъ это дѣло; между тѣмъ Петербургское дворянское собраніе занялось этимъ вопросомъ, выбрало для разсмотрѣнія его особую комиссію, и, въ концѣ концовъ, ни проектъ комиссіи, ни два проекта кн. Лобанова-Ростовскаго и вышеупомянутаго Платонова не были подвергнуты голосованію и постановленія собранія сдѣлано не было.

Съ тѣхъ поръ вопросъ этотъ подъ разными наименованіями: мелкой земской единицы, всесословной волости, продовольственныхъ попечительствъ, экономическихъ земскихъ органовъ, земскихъ сельскихъ попечительствъ, постоянно обсуждался въ томъ или другомъ земскомъ собраніи. Въ настоящее время, въ годъ тридцатилѣтняго юбилея возникновенія вопроса, онъ, по предложенію Московскаго съѣзда, долженъ обсуждаться земскими собраніями. Губернская управа считаетъ необходимымъ привести главный мотивъ, заставляющій земства стремиться къ учрежденію мелкихъ земскихъ органовъ подъ тѣмъ или другимъ видомъ.

Земскія мѣропріятія, направленныя къ поднятію благосостоянія населенія путемъ ли учрежденія школъ, организаціи медицинской помощи, устройствомъ дорогъ, учрежденіемъ страхованія скота или движимости, устройствомъ племенныхъ разсадниковъ, распространеніемъ травосѣянія или улучшенныхъ пахотныхъ орудій, встрѣчаютъ часто, развѣ за исключеніемъ первыхъ двухъ мѣръ, непреодолимыя препятствія на мѣстахъ среди населенія и, главнымъ образомъ, потому, что нѣтъ такихъ органовъ, которые бы помогали земству проводить ту или другую мѣру въ жизнь. Земскія управы не въ состояніи нести такую работу; имъ невозможно во всемъ уѣздѣ слѣдить за всѣми земскими мѣропріятіями, поэтому явилось стремленіе учредить такія мелкія организаціи, которыя были бы поставлены

близко къ населенію и полезныя мѣропріятія проводили бы въ жизнь съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ это теперь дѣлается земствомъ.

Среди различныхъ проектовъ наиболѣе полнымъ является проектъ Московскаго съѣзда. По этому проекту создается по типу существующихъ земскихъ учрежденій — новое земское учрежденіе — новое земское собраніе, пріуроченное къ малой территоріальной единицѣ, причемъ это новое учрежденіе обладаетъ всѣми основными чертами существующихъ земскихъ учрежденій, за исключеніемъ сословности — предполагается это новое учрежденіе всесословнымъ. Нельзя не обратить вниманія на то, что трехъэтажное земское зданіе является черезчуръ большимъ и сложнымъ, и поэтому, въ концѣ концовъ, вѣроятно одинъ изъ этажей придется выкинуть; какой изъ нихъ долженъ быть уничтоженъ — предугадать довольно трудно, но если *въ настоящее время* допустить, что нижній этажъ долженъ замѣнить средній, то врядъ ли при существующихъ условіяхъ сложившейся жизни эта замѣна принесетъ пользу; въ громадномъ большинствѣ случаевъ она принесетъ вредъ, вредъ, не скоро поправимый, и остановитъ земскую жизнь на нѣсколько десятилѣтій.

Мелкая земская единица въ томъ видѣ, въ какомъ проектируетъ ее Московскій съѣздъ, при дѣйствительныхъ условіяхъ жизни, безъ предварительнаго измѣненія этихъ условій, не можетъ быть правильно поставлена и не можетъ правильно развиться; земскія учрежденія въ настоящее время являются учрежденіями сословными; земское представительство поставлено въ зависимость не отъ земли, а отъ принадлежности избирателей къ тому или другому сословію; неправильная постановка земскаго представительства немедленно отразится и на мелкой единицѣ; подъ сословное учрежденіе подводится всесословный фундаментъ, въ которомъ немедленно проявятся сословныя тенденціи, поэтому, прежде чѣмъ учреждать всесословную мелкую земскую единицу, необходимо измѣнить земское Положеніе.

Юридическое положеніе крестьянства у насъ таково, что мелкая земская единица до освобожденія крестьянства отъ существующей опеки прямо невозможна; отдать все земское дѣло на усмотрѣніе лицъ немногихъ, лицъ, иногда не имѣющихъ ничего общаго съ земствомъ, прямо-таки страшно.

Существующія земскія учрежденія въ настоящее время при болѣе высокомъ уровнѣ развитія своихъ представителей, при условіи участія въ нихъ лицъ съ извѣстнымъ опредѣленнымъ положеніемъ, часто не могутъ проводить въ жизнь самыхъ полезныхъ мѣропріятій исключительно благодаря нежеланію административныхъ органовъ, которые, пользуясь 2 пунк. 87 ст. Полож. о зем. учреж., могутъ пріостановить приведеніе въ исполненіе постановленія земскаго собранія.

Московскій съѣздъ, проектируя мелкую земскую единицу подобно существующимъ земскимъ учрежденіямъ, естественно, тѣмъ самымъ поставитъ ее подъ контроль ближайшаго административнаго начальства — т. е. земскаго начальника, и такимъ образомъ при существующемъ правопорядкѣ все самоуправленіе мелкой земской единицы обратится въ усмотрѣніе ближайшаго земскаго начальника.

Признавая, такимъ образомъ, въ силу вышеуказаннаго положенія совершенно несвоевременнымъ учрежденіе мелкихъ земскихъ единицъ по проекту Московскаго съѣзда, губернская управа въ то же время признаетъ крайне необходимымъ учрежденіе такихъ органовъ, которые помогали бы земству въ проведеніи въ жизнь мѣропріятій земства, направленныхъ къ поднятію благосостоянія мѣстнаго населенія.

По мнѣнію губернской управы, надлежало бы уѣзднымъ земскимъ собраніямъ въ тѣхъ случаяхъ, если они признаютъ необходимымъ и полезнымъ, раздѣлить уѣздъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, на нѣсколько территоріальныхъ единицъ (для Курской губерніи отъ 10—15) и въ каждый такой районъ приглашать по выбору уѣзднаго земскаго собранія особаго попечителя согласно 105 ст. Пол. о зем. учр.; было бы крайне желательно, чтобы приглашаемые попечители пользовались безусловно довѣріемъ населенія даннаго района и въ то же время принимали бы участіе въ земскомъ собраніи, т. е. были бы гласными. Каждому попечителю предоставляется право по своему усмотрѣнію приглашать изъ мѣстныхъ жителей лицъ, могущихъ принести пользу, и образовывать въ своемъ районѣ сельское земское попечительство; на обязанность такого попечительства возлагается забота о всѣхъ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій и находящихся въ районѣ земскаго попечительства.

Такъ какъ составъ гласныхъ отъ крестьянъ въ земскихъ собраніяхъ губерніи крайне ограниченъ, а между тѣмъ съ большою вѣроятностью приходится думать, что контингентъ приглашаемыхъ попечителей долженъ будетъ состоять главнымъ образомъ изъ крестьянъ, то надлежало бы возбудить вопросъ объ увеличеніи числа гласныхъ крестьянъ до нормы прежняго земскаго Положенія, такъ какъ теперь многія волости уѣздовъ совсѣмъ не имѣютъ представительства въ земскомъ собраніи. Далѣе, принимая во вниманіе, что обязанности попечителя не могутъ безъ вреда для дѣла быть соединены съ должностями волостного управленія, слѣдовало бы одновременно поднять вопросъ и о несовмѣщеніи званія гласнаго съ должностями по волостному управленію.

Высказавъ свой взглядъ по возбужденному вопросу, губернская управа считаетъ необходимымъ вновь повторить, что при всей желательности учрежденія мелкой земской единицы, какъ самоуправляющагося органа, близкаго къ населенію, надо признать, что учрежденіе ихъ въ настоящее время, до измѣненія существующаго правопорядка, среди крестьянскаго населенія несвоевременно; а такъ какъ необходимы такіе земскіе органы, которые бы, находясь близко къ населенію, помогали бы земству проводить въ жизнь мѣропріятія, направленныя къ поднятію благосостоянія мѣстнаго населенія, то, какъ на временной мѣрѣ, губернская управа останавливается на учрежденіи сельскихъ земскихъ попечительствъ во главѣ съ избираемыми земскими собраніями попечителями по 105 ст. Полож. о зем. учрежд. Подписали: *Раевскій, Ю. Мантейфель и В. Анненковъ.*

При особомъ мнѣніи по поводу ходатайства Московскаго съѣзда *М. Балабановъ.*

И. М. О. С. Х.

СЪѢЗДЪ ДѢЯТЕЛЕЙ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ МѢСТНОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

Журналы засѣданій комиссіи по вопросу о мелкой земской единицѣ.

Засѣданіе 14 февраля 1901 года.

Въ составъ комиссіи по постановленію съѣзда вошли предсѣдатели и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, губернскіе и уѣздные земскіе гласные, кн. Д. И. Шаховской, В. А. Садовень и В. А. Владимірскій.

Предсѣдателемъ избранъ былъ Н. А. Хомяковъ, а секретарями: кн. П. Д. Долгоруковъ, Н. Н. Львовъ, Н. Н. Хмѣлевъ и Ѳ. А. Головинъ.

Н. А. Хомяковъ указалъ на закономъ установленныя и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже существующія мелкія общества сельскаго хозяйства, которыя хотя и могутъ служить органами земства въ дѣлѣ проведенія на мѣстахъ экономическихъ мѣропріятій земства, но не могутъ въ полномъ размѣрѣ удовлевлетворить всѣ потребности земства, а посему не слѣдовало-ли бы въ настоящемъ засѣданіи не касаться вопроса о мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Съ означеннымъ мнѣніемъ предсѣдателя комиссія согласилась.

Далѣе Н. А. поставилъ на обсужденіе слѣдующій вопросъ: желательно ли дѣленіе уѣзда на такія мелкія единицы, которыя по типу своему вполнѣ соотвѣтствовали бы земскимъ учрежденіямъ, или же желательно созданіе такихъ мелкихъ единицъ, которыя совмѣщали бы въ себѣ и судебно-административныя обязанности?

Н. Н. Сомовъ полагалъ, что при рѣшеніи вопроса о мелкой земской единицѣ необходимо имѣть въ виду создать нѣчто новое, а не стараться приспособить уже существующее, напр. волость.

Ѳ. М. Уманецъ напротивъ полагалъ, что всего удобнѣе и практичнѣе итти отъ существующихъ фактовъ. Фактъ тотъ, что ниже уѣздныхъ и губернскихъ земствъ у насъ существуютъ волость, сельскія общины и приходы. Вопросъ въ томъ, чтобы приспособить волость или приходы къ требованіямъ земской жизни: другими словами— какъ ввести интеллигентный и состоятельный классъ въ управленіе волостью или общиной. Такъ какъ современная волость является въ достаточной мѣрѣ бюрократической инстанціей, въ которой интеллигентный классъ никогда не приметъ живого участія, то можно прямо сказать, что интеллигентный и состоятельный классъ долженъ получить участіе въ управленіи сельской общины. Административныхъ функцій нельзя отнять отъ этой единицы, потому что земство немыслимо безъ административныхъ функцій. Судебныя функціи—дѣло другое. Для судебныхъ функцій можетъ существовать другой органъ.

Но административныя и хозяйственныя функціи должны быть поручены сельской общинѣ въ той же мѣрѣ, какъ онѣ входятъ въ кругъ дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Кн. П. Д. Долгоруковъ полагалъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ долженъ пройти по 3 этапамъ: 1) вопросъ о судебно-административной всесословной мелкой земской единицѣ при современныхъ условіяхъ можетъ составлять предметъ только академической разработки, что было бы весьма желательно съ цѣлью подготовки общества къ тому времени, когда такая полная единица могла бы быть введена; 2) вопросъ о мелкой единицѣ съ хозяйственно-благотворительно-просвѣтительными функціями можетъ теперь же быть разработанъ и подготовленъ для дальнѣйшаго движенія его чрезъ земскія собранія и въ законодательномъ порядкѣ и, наконецъ, 3) въ виду того, что для созданія даже хозяйственной единицы потребуется не мало времени, проведеніе же нѣкоторыхъ мѣропріятій земства не терпитъ отлагательства, то даже такія полумѣры, какъ проектированные Московскимъ земствомъ органы для исполненія нѣкоторыхъ порученій уѣздныхъ собраній, подъ контролемъ послѣднихъ, могутъ быть теперь же осуществлены и желательны на столько, на сколько они могутъ подготовить почву для появленія болѣе правильной мелкой земской единицы. Другая полумѣра, и пожалуй еще болѣе желательная, съ точки зрѣнія опыта и подготовленія къ самостоятельной земской единицѣ—это воспользоваться нѣкоторыми существующими мелкими организаціями, основанными по мѣстной инициативѣ и содѣйствовать возникновенію таковыхъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если эти организаціи исполняютъ нѣкоторыя функціи земства, 2) если предсѣдатели или представители этихъ организацій извѣстны земской управѣ и 3) если они будутъ субсидироваться земствомъ съ обязательствомъ исполнять нѣкоторыя условія земства и представлять земству отчетъ о своей дѣятельности и посылать своихъ представителей въ засѣданія совѣщательныхъ органовъ при земской управѣ. Изъ такихъ организацій упомянемъ хотя бы: товарищества мелкаго кредита, потребительныя общества, сельско-хозяйственныя общества мелкаго района, всякія благотворительныя и просвѣтительныя попечительства и совѣты и т. п.

Д. Н. Шиповъ, выразивъ полное сочувствіе принципіальному вопросу о самостоятельной самооблагающейся мелкой земской единицѣ, отмѣтилъ практическую неосуществимость этого дѣла въ настоящее время, а потому полагалъ необходимымъ остановиться теперь лишь на разсмотрѣніи вопроса о мелкихъ земскихъ организаціяхъ для проведенія на мѣстахъ различныхъ мѣропріятій земства.

Н. Н. Сомовъ считалъ необходимымъ установить исходнымъ пунктомъ для рѣшенія настоящаго вопроса цѣль, для достиженія которой должны быть созданы мелкія земскія единицы. И въ общемъ собраніи, и въ частныхъ бесѣдахъ отчетливо выяснилась необходи-

мость связать земскія учрежденія съ населеніемъ, но это не можетъ быть достигнуто посредствомъ какихъ-либо земскихъ исполнительныхъ органовъ. Подобная связь была бы механической связью, а нужна связь химическая. Надо ввести населеніе въ земство. Такіе палліативы, какіе предлагаетъ Московское земство, даже не желательны, такъ какъ могутъ временно успокоить многихъ земскихъ людей и ослабить ихъ поиски разрѣшенія коренного выхода.

В. А. Садовень отмѣтилъ, что проектъ Московскаго земства говоритъ о мелкомъ земскомъ органѣ, какъ объ учрежденіи, при помощи котораго должны проводиться въ жизнь распоряженія губернскаго и уѣзднаго земствъ. Но всѣ земскія мѣропріятія, сельскохозяйственныя-же въ особенности, могутъ тогда только расти и правильно развиваться, когда они будутъ нарождаться на мѣстѣ, въ земствѣ, т. е. въ мелкой, свободно развивающейся и самооблагающейся земской единицѣ. Съ этой стороны Московскій проектъ не удовлетворяетъ потребности.

А. А. Савельевъ высказался за учрежденіе мелкой земской единицы, такъ какъ она будетъ имѣть больше иниціативы въ разработкѣ мѣстныхъ экономическихъ задачъ и легче будетъ проводить въ жизнь мѣры, способствующія экономическому благосостоянію, чѣмъ уѣздное земство.

Кн. Д. И. Шаховской полагалъ, что въ рѣшеніи настоящаго вопроса съѣздъ долженъ совсѣмъ оставить въ сторонѣ соображеніе о томъ, осуществимъ или нѣтъ тотъ или иной проектъ при современныхъ условіяхъ нашей общественной и государственной жизни. Съѣздъ обязанъ разсмотрѣть вопросъ по существу и высказать свое заключеніе только согласно предъявляемымъ самою жизнью требованіямъ.

Н. А. Хомяковъ считалъ нужнымъ прежде всего рѣшить вопросъ—желательно ли созданіе всесословной административно-судебной земской единицы или какой-либо иной мелкой единицы?

Кн. Д. И. Шаховской замѣтилъ, что и земскія учрежденія по мнѣнію многихъ юристовъ суть учрежденія административныя. Поэтому слѣдуетъ при обсужденіи вопроса о мелкой земской единицѣ устранить только вопросъ о предоставленіи этой единицѣ полицейскихъ, судебныхъ и сословныхъ функцій, но не административныхъ.

С. Г. Бередниковъ считалъ, что въ настоящее время земству нужна „синица“ въ рукахъ, которая могла бы впослѣдствіи вырасти въ „журавля“. Надо выработать на сельскохозяйственной и законной почвѣ такую единицу, которая впослѣдствіи могла бы превратиться въ мелкую земскую самооблагающуюся единицу.

Г. Н. Костромитиновъ видѣлъ значительныя затрудненія для созданія мелкихъ земскихъ единицъ. Подвести сразу фундаментъ подъ существующее двухъэтажное зданіе (губернскаго и уѣздныхъ земствъ) невозможно. Надо стараться, чтобы не обязательно, а добровольно создавались такіе органы, которые вступали бы въ общеніе съ зем-

ствомъ и служили проводниками его мѣропріятій. Со временемъ, когда возникшая организація окрѣпнетъ и проникнется общественнымъ интересомъ, она сама установитъ самообложеніе.

Н. А. Хомяковъ предложилъ, не угодно ли будетъ комиссіи обсуждать вопросъ только о самооблагающейся мелкой единицѣ, но не касаться вопроса о единицѣ судебно-полицейской и объ устройствѣ крестьянъ, какъ сословія.

Предложеніе Н. А. Хомякова принято единогласно.

Далѣе Н. А. Хомяковъ поставилъ вопросъ о томъ, должна ли быть мелкая единица создана по образцу и подобію земскихъ учрежденій, или на иныхъ началахъ? По мнѣнію Н. А. эта единица должна быть построена на иныхъ началахъ, чѣмъ земскія учрежденія. Мѣстныя условія весьма разнообразны и мелкія земскія единицы врядъ ли могутъ быть организованы по одному шаблону, поэтому детальная разработка этого вопроса не должна быть предметомъ настоящаго съѣзда.

Кн. П. Д. Долгоруковъ полагалъ, что мелкая единица должна быть обязательной, но необходимо предоставить каждому мѣстному земству выработать детали этой единицы. Съѣздъ можетъ намѣтить только вѣхами путь, по которому надлежитъ итти земствамъ при организаціи мелкой земской единицы. Прежде всего надо рѣшить вопросъ о представительствѣ въ этой единицѣ. Въ составъ этой единицы должны быть привлечены съ одной стороны мѣстныя интеллигентныя лица (учителя, священники, управляющіе, арендаторы), при чемъ владѣніе земскимъ цензомъ для нихъ не требуется, а съ другой стороны и крупные землевладѣльцы, но съ такимъ представительствомъ, чтобы они, будучи заинтересованы ходомъ дѣла мелкой единицы, не могли бы оказывать чрезмѣрнаго, подавляющаго вліянія. Въ земскомъ собраніи должны быть представители отъ каждой единицы. Районъ дѣятельности такихъ единицъ долженъ опредѣляться соотвѣтственно извѣстному количеству жителей или числу домохозяевъ.

Кн. Д. И. Шаховской полагалъ, что прежде всего надо рѣшить вопросъ, должна ли быть организація мелкой единицы обязательною или нѣтъ? Разъ съѣздъ полагаетъ, что безъ мѣстныхъ организацій невозможно успѣшное выполненіе земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, то организація мелкой единицы должна быть обязательна. Въ Царствѣ Польскомъ существуетъ обязательная, всесословная самооблагающаяся единица—гмина, а въ Финляндіи подобная же единица—приходъ, гдѣ право участія не обусловлено обладаніемъ имущественнымъ цензомъ. Разъ законъ допустилъ существованіе такихъ единицъ въ Царствѣ Польскомъ и въ Финляндіи, нѣтъ основаній предположить, чтобы подобныхъ же единицъ не допустили организовать русскому народу. Съѣздъ долженъ намѣтить только самую общую схему мелкихъ единицъ, а затѣмъ вопросъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе земскихъ учрежденій. Такъ, съѣзду надлежитъ обсудить, кто

будетъ имѣть право голоса въ мелкой единицѣ? Каковъ долженъ быть районъ дѣятельности единицы? Должны ли быть общія собранія всѣхъ жителей или собираться должны только выборные представители?

А. А. Дубенскій, указавъ на существующія въ настоящее время мелкія единицы,—общину, приходы и волость, и на то, что приходъ единица всесословная, но не хозяйственная, а община и волость—единицы сословныя, хозяйственныя и самооблагающіяся, считалъ, что удобнѣе всего было бы остановиться на приходѣ какъ на мелкой земской единицѣ, такъ каки приходъ есть уже единица всесословная, надѣлить же ее функціями хозяйственными и предоставить ей право самообложенія не представляетъ большихъ затрудненій.

Н. Н. Сомовъ находилъ, что весь вопросъ состоитъ въ томъ, какъ связать земскія учрежденія съ населеніемъ, какъ превратить ихъ въ учрежденія народныя. Земскія учрежденія суть учрежденія общественныя. Чтобы ихъ связать съ населеніемъ, необходимо создать общественную же обязательную мелкую единицу, т. е. земскую. Эта единица должна быть построена на тѣхъ же основахъ, что и земство.

Н. А. Хомяковъ предложилъ рѣшить вопросъ, должна ли быть мелкая единица обязательной или нѣтъ.

Рѣшено, что мелкая единица должна быть обязательной.

Далѣе Н. А. Хомяковъ предложилъ рѣшить вопросъ, по какому типу должна быть создана мелкая земская единица?

С. Г. Бередниковъ считалъ нужнымъ отмѣтить основныя черты ея, а именно: а) всесословность, б) право участія всѣхъ жителей внѣ зависимости отъ обладанія имущественнымъ цензомъ, в) право самообложенія.

Д. Н. Шиповъ находилъ невозможнымъ вдаваться въ детали организаціи мелкой единицы и предложилъ ограничиться постановленіемъ, подобнымъ постановленію 17-ой секціи Всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, бывшаго въ 1895 году, а именно—выразить сочувствіе идеѣ всесословной волости и въ общемъ признать желательнымъ, чтобы завѣдываніе дѣлами сельскохозяйственнаго управленія въ территоріи меньшей, чѣмъ уѣзды, было возложено на органы государственнаго управленія, которые должны быть организованы по типу земскихъ учрежденій.

Ѳ. М. Умanецъ указалъ, что всѣ говорившіе находили желательнымъ созданіе мелкой единицы по типу земскихъ учрежденій, а, слѣдовательно, въ основу ихъ должны лечь: 1) участіе всѣхъ сословій, 2) представительство въ зависимости отъ имущественнаго ценза, 3) существованіе своего исполнительнаго органа.

Кн. П. Д. Долгоруковъ, присоединяясь къ мнѣнію Ѳ. М. Уманца, считалъ только излишнимъ ставить представительство въ зависимость отъ владѣнія имущественнымъ цензомъ. Кромѣ того, кн. П. Д. находилъ полезнымъ добавить, что детальная разработка организаціи мелкой единицы должна быть предоставлена земскимъ учрежденіямъ,

такъ какъ до сихъ поръ, всякая попытка въ этомъ отношеніи подавлялась.

Н. А. Хомяковъ. Разъ предполагается созданіе мелкихъ единицъ по типу земскихъ учрежденій, то не слѣдуетъ ли попутно коснуться и вопроса о представительствѣ въ уѣздныхъ собраніяхъ? Вѣроятно, будетъ желательно, чтобы порядокъ избранія уѣздныхъ гласныхъ былъ измѣненъ, въ томъ смыслѣ, чтобы каждая единица выбирала своего представителя въ уѣздныя собранія?

Д. Н. Шиповъ полагалъ, что мелкія единицы должны быть поставлены въ то-же отношеніе къ уѣзднымъ земствамъ, въ какомъ находятся уѣздныя земства къ губернскимъ.

Г. Н. Костромитиновъ предложилъ отнять у мелкихъ единицъ право самообложенія, находя, что въ такомъ видѣ проектъ о нихъ легче пройдетъ въ земскихъ собраніяхъ.

И. С. Иконниковъ отмѣтилъ, что и безъ того у земскихъ учрежденій есть много враговъ, возстающихъ противъ земскаго обложенія, созданіе же мелкой самооблагающейся земской единицы предоставитъ право крестьянамъ во многихъ случаяхъ къ несправедливому и обременительному обложенію помѣщичьихъ земель, чѣмъ вызоветъ еще большія нападки на земскія учрежденія.

Н. Н. Хмѣлевъ полагалъ, что рѣшать въ настоящемъ засѣданіи вопросъ о мелкой земской единицѣ въ деталяхъ преждевременно, такъ какъ онъ еще далеко не выясненъ въ самой земской средѣ. Напомнивъ далѣе, что вопросъ этотъ, по иниціативѣ правительства, разсматривался въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ въ началѣ 80-хъ годовъ, Н. Н. указалъ, что и тогда существовали большія разногласія между отдѣльными губернскими земскими собраніями по основному вопросу объ организаціи мелкихъ единицъ. Одними земскими собраніями (Рязанское) признавалось, что всѣ лица, владѣющія въ округѣ собственностью въ размѣрѣ не меньшемъ опредѣленнаго имущественнаго ценза, могли бы быть признаны членами собранія по праву ценза, мелкіе же личные собственники и крестьяне должны избирать своихъ представителей; въ другихъ собраніяхъ (Владимірское) значительно расширялся кругъ лицъ, пользующихся непосредственнымъ участіемъ въ волостномъ собраніи, въ составъ котораго независимо отъ обладанія имущественнымъ цензомъ должны входить—волостные судьи, сельскіе старосты, настоятели церквей, церковные старосты, сельскіе учителя, врачи, ветеринары; въ третьихъ въ проектахъ (Петербургское) совершенно отвергалось непосредственное безъ выбора; участіе въ собраніи, и волостную думу предполагалось составить изъ гласныхъ въ числѣ отъ 20 до 30 человѣкъ, по опредѣленію земскаго собранія, избираемыхъ на каждые три года избирательнымъ съѣздомъ. Такая же неясность по самымъ существеннымъ сторонамъ вопроса существуетъ и въ настоящее время. Какъ составить представительство крупныхъ и мелкихъ собственниковъ на такихъ началахъ, чтобы

были въ должной мѣрѣ соблюдены интересы тѣхъ и другихъ? Какъ организовать избирательные съѣзды для мелкихъ районовъ, когда и уѣздные съѣзды въ настоящее время нерѣдко не могутъ состояться за неприбытіемъ положеннаго числа выборщиковъ? Какъ устранить неравенство имуществъ, подлежащихъ обложенію, которое между будущими волостями будетъ еще больше, чѣмъ теперь между уѣздами, такъ какъ, напр., существованіе промышленнаго заведенія въ какой-нибудь волости можетъ сразу дать для этой послѣдней средствъ въ сотни разъ больше, чѣмъ въ сосѣдней. Не слѣдуетъ ли опасаться того, что, вслѣдствіе малой культурности нашего сельскаго населенія, земскія мѣропріятія, если они будутъ поручены волостнымъ земскимъ единицамъ, будутъ носить печать узкости взглядовъ? Не понизится ли культурный уровень самихъ земскихъ собраній, если выборъ гласныхъ уѣзднаго собранія будетъ предоставленъ мелкимъ волостнымъ единицамъ, а эти послѣднія не удастся организовать достаточно широко? Все это вопросы, которые пока еще не могутъ получить удовлетворительнаго разрѣшенія. А потому Н. Н. полагалъ, что задачею ближайшаго будущаго слѣдовало бы поставить организацію мѣстныхъ органовъ уѣздныхъ земствъ по типу, выработанному Московскимъ земствомъ. Органы эти составятъ то ядро, которое со временемъ можетъ развиться въ самостоятельную мелкую единицу.

Н. Н. Сомовъ видѣлъ въ мнѣніи Н. Н. Хмѣлева опасеніе передать земское дѣло въ руки людей низкаго культурнаго развитія, но не раздѣлялъ этого опасенія. Вѣрно, что вначалѣ могутъ произойти задержки въ ходѣ земскаго дѣла, но это не должно казаться страшнымъ, разъ смотрѣть дальше завтрашняго дня. Задача сдѣлать земскія учрежденія, которыя до сихъ поръ являются какъ бы монополіей извѣстныхъ классовъ населенія, достояніемъ всего народа столь велика, что передъ этой задачей должны отступать всякія иныя соображенія. Не въ однихъ школахъ грамоты и въ земскихъ училищахъ воспитывается населеніе, но и всѣмъ строемъ своей общественной жизни. Пока не будутъ устранены условія, которыя препятствуютъ свободному развитію народа, никакое школьное обученіе не приведетъ къ желанной цѣли. Работа въ мелкихъ земскихъ единицахъ должна имѣть огромное воспитательное значеніе, она научитъ самодѣятельности въ общественномъ дѣлѣ. Кромѣ того, Н. Н. убѣжденъ, что въ самихъ деревняхъ найдется достаточно людей, способныхъ сдѣлаться хорошими общественными дѣятелями. Не батраковъ же только и солдатъ можетъ поставлять русскій народъ? Вопросъ о введеніи мелкой земской единицы подымался и раньше, въ началѣ 60-хъ годовъ, но тогда онъ былъ задушенъ либералами доктринерами изъ бюрократіи, когда же въ 80 годахъ вновь былъ поднятъ тотъ же отвергнутый вопросъ, но уже изъ лагеря либеральной партіи, опять представители бюрократіи возстали противъ осуществленія намѣченной задачи, но эти бюрократы одушевлены были уже иными настроеніями, какъ разъ обратными

вѣяніямъ 60-хъ годовъ. Отсюда видно, кто является непримиримымъ врагомъ мелкой земской единицы. Это бюрократія, съ ея вѣчнымъ стремленіемъ по-своему благодѣтельствовать и распоряжаться народомъ и вѣчной враждой и недовѣріемъ къ независимымъ народнымъ силамъ. И въ самомъ дѣлѣ, земство, какъ оно нынѣ существуетъ, можно кроить и перекраивать по усмотрѣнію центральныхъ учрежденій, но когда то-же земство станетъ истинно народнымъ учрежденіемъ —никакимъ силамъ властвующей бюрократіи его не сломить, какъ нельзя сломить начала, положенныя въ основаніе освобожденія крестьянъ, потому что начала эти стали народнымъ достояніемъ. Высказываются опасенія, что мелкая земская единица только осложнитъ теперешній механизмъ и отношенія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, взаимодѣйствіемъ еще третьей инстанціи. Но если разсуждать такъ и быть послѣдовательнымъ, то слѣдуетъ итти дальше и упростить осложненія, упразднивъ или уѣздное, или губернское земство, и тогда это будутъ не общественныя организаціи, а лишь исполнительныя учрежденія. Столкновеніе уѣздныхъ и губернскихъ земствъ совсѣмъ не отрицательное явленіе и доказываетъ лишь живучесть земскаго организма, который, какъ всякій организмъ, переживаетъ и нѣкоторыя болѣзненныя явленія. Если земству на мѣстахъ нужны только исполнители, то проще назначить просто земскихъ агентовъ. Конечно они кое-что сдѣлаютъ, но съ общественной точки зрѣнія ничего не будетъ сдѣлано. Говорятъ также, что учрежденіе мелкой земской единицы грозитъ понизить уровень уѣздныхъ земскихъ собраній. Но если сравнить образовательный цензъ земскихъ дѣятелей по прежнему и по теперешнему земскому положенію, то окажется, что прежде онъ былъ ниже, но тѣмъ не менѣе общественный интересъ былъ больше, чѣмъ теперь.—Нѣтъ людей—всегдашняя отговорка. И до реформъ 60-хъ годовъ то-же самое говорили, но они, какъ и всякая реформа съ здоровой общественной идеей, выдвинули людей. Антиобщественныя же реформы никакими циркулярами и льготными положеніями не могутъ быть спасены.

Н. Н. Львовъ находитъ, что чѣмъ болѣе будетъ представлено возраженій противъ возможности осуществленія мелкой земской единицы, тѣмъ всестороннѣе выяснится самый вопросъ; его нельзя рѣшать единогласно, это будетъ выраженіемъ лишь голаго пожеланія. Опасенія со стороны земскихъ дѣятелей, работавшихъ съ любовью надъ своимъ дѣломъ многіе годы, десятки лѣтъ, вполнѣ законны. Необходимо создать обезпеченіе, что земское дѣло въ новыхъ рукахъ не потерпитъ ущерба, это необходимо даже для успѣха той великой задачи, которую выставляетъ Н. Н. Сомовъ. Народъ можетъ воспитываться въ общественномъ духѣ только при томъ условіи, чтобы предоставленныя ему права не могли служить поводомъ къ возбужденію вредныхъ, противообщественныхъ направленій. Вотъ для чего необходимо очертить кругъ вѣдѣнья мелкой земской единицы, подумать,

о правильной постановкѣ представительства, о порядкѣ обложенія и пр. При тѣхъ или иныхъ условіяхъ то же учрежденіе можетъ привести къ совершенно разнымъ послѣдствіямъ. Для меня необходимость введенія мелкой земской единицы вытекаетъ изъ слѣдующаго положенія. Мѣстное самоуправленіе держится прежде всего на чувствѣ любви и привязанности мѣстныхъ людей къ своему родному гнѣзду и, во-вторыхъ, на близкомъ знакомствѣ со всѣми особенностями хозяйства данной мѣстности. Отсюда вытекаетъ готовность жертвовать свои средства для успѣха родного дѣла и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ ясное представленіе о разрѣшаемомъ вопросѣ. Нынѣшняя организація земскихъ учрежденій страдаетъ въ значительной степени недостатками. Уѣздъ слишкомъ крупная единица, у уѣздныхъ гласныхъ естественное чувство привязанности къ своему родному гнѣзду не можетъ распространяться на всѣ мѣстности уѣзда, чувства взаимной связи, вытекающія изъ близкихъ сосѣдскихъ отношеній, ослаблены, вмѣстѣ съ тѣмъ приходится разрѣшать вопросы о постройкѣ лѣчебницы, школы, о проведеніи дороги въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ многіе изъ гласныхъ никогда не бывали. Отсюда вытекаетъ въ значительной степени отвлеченность рѣшеній, земское дѣло становится дѣломъ узкаго кружка лицъ, исключительно посвятившихъ себя разработкѣ земскихъ вопросовъ. При учрежденіи мелкой земской единицы населеніе станетъ близко къ веденію своего хозяйства и земское дѣло станетъ роднымъ дѣломъ для народа.

Кн. Д. И. Шаховской, возражая Г. Н. Костромитинову и Н. Н. Хмѣлеву, доказывалъ, что ограничиться пустою формулою не слѣдуетъ и что затруднительность детальной разработки вопроса не должна останавливать съѣздъ въ стремленіи по возможности ближе подойти къ вопросу. Мелкая единица должна обладать правомъ самообложенія; это должно быть незыблемымъ принципомъ. Предположимъ, что само государство дало бы земству вполнѣ достаточныя матеріальныя средства для исполненія всѣхъ его функцій, тѣмъ не менѣе земское дѣло, какъ таковое, погибло бы. Опасеніе неравномѣрности обложенія не состоятельно, такъ какъ при правильной постановкѣ оцѣночнаго дѣла уѣздъ можетъ притти на помощь менѣе состоятельнымъ мелкимъ единицамъ. Опасеніе несправедливости самообложенія по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ также едва ли состоятельно, такъ какъ обложеніе будетъ находиться въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ количеству и стоимости имуществъ. Со введеніемъ мелкой земской единицы, представительство въ уѣздныхъ собраніяхъ не ухудшится, а наоборотъ выиграетъ, такъ какъ выборы должны быть реорганизованы и вмѣсто теперешнихъ избирательныхъ съѣздовъ будутъ выбирать на мѣстахъ всѣ домохозяева какъ бы общимъ голосованіемъ. Въ пользу возможности отрѣшенія отъ требованія владѣнія имущественнымъ цензомъ для права участія въ собраніяхъ, можно указать на существующее въ настоящее время отступленіе отъ этого пункта въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и при дѣйствующемъ земскомъ положеніи.

Н. Н. Хмѣлевъ, возражая Н. Н. Сомову, высказалъ убѣжденіе, что немедленное созданіе мелкой земской единицы въ томъ видѣ, какъ проектируетъ ее Н. Н. Сомовъ, является преждевременнымъ, что земство сильно само по себѣ и въ поддержкѣ не нуждается, и что проектированная Московскимъ земствомъ примиряющая организація болѣе всего соотвѣтствуетъ требованіямъ настоящаго времени и впослѣдствіи легче всего можетъ вылиться въ желаемую самооблагающуюся мелкую земскую единицу.

Н. А. Хомяковъ напомнилъ, что съѣздъ поручилъ секціи выработать планъ организаціи мелкой единицы въ помощь земству. Въ настоящее же время говорятъ о созданіи самостоятельной, самооблагающейся единицы, къ которой уѣздное собраніе станетъ въ такое же положеніе, какъ губернское къ уѣзднымъ, т. е. какъ теперь уѣздныя земства уплачиваютъ губернскій земскій сборъ, такъ тогда мелкія земскія единицы будутъ платить уѣздный земскій сборъ. Кромѣ того, вслѣдствіе иного порядка представительства уровень интеллигенціи въ уѣздномъ собраніи можетъ понизиться, интересъ къ дѣлу ослабнетъ, такъ какъ что же будутъ дѣлать уѣздныя собранія, когда мелкія единицы все земское дѣло будутъ выполнять сами? Чтобъ улучшить существующее положеніе, надо дать уѣзднымъ земствамъ помощниковъ, исполнителей и только. При чемъ такими исполнителями должны быть мелкіе земскіе органы, которые съ любовью занимались бы порученнымъ имъ дѣломъ, что не можетъ быть достигнуто приглашеніемъ наемныхъ агентовъ. Въ заключеніе Н. А. полагалъ необходимымъ рѣшить вопросъ, какія же единицы нужны—исполнительныя или дѣйствующія самостоятельно?

Засѣданіе 15 февраля.

Засѣданіе было открыто прочтеніемъ заключительной части журнала предыдущаго засѣданія, въ которой былъ поставленъ вопросъ— о какой именно мелкой единицѣ должна итти рѣчь, т. е. о такой единицѣ, которая была бы только исполнительнымъ органомъ на мѣстахъ существующихъ земскихъ учрежденій, или о такой, которая являлась бы третьею ступенью въ земской организаціи и была бы единицею самоуправляющеюся?

Пренія были открыты рѣчью А. А. Савельева, который полагалъ, что мелкая земская единица не должна быть третьею ступенью въ организаціи земскихъ учрежденій. Предоставленіе ей такого характера и всего того круга вѣдомства, который по дѣйствующему Положенію принадлежитъ уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ съ правомъ выбора представителей въ уѣздныя собранія, приведетъ на практикѣ къ нежелательнымъ результатамъ. Многіе мѣстные дѣятели, весьма полезные въ земскихъ собраніяхъ, но не живущіе постоянно въ своемъ

уѣздѣ, при новомъ порядкѣ представительства въ земскихъ собраніяхъ, должны будутъ сойти со сцены, т. е., не участвуя въ дѣятельности мелкой земской единицы, они не будутъ избираться и для участія въ болѣе крупныхъ—уѣздахъ и губерніи. Слѣдуетъ говорить о мелкой земской единицѣ, но организованной на совершенно иныхъ началахъ. Иными по сравненію съ дѣйствующими земскими организаціями должны быть условія ценза, самообложенія и, наконецъ, самой компетенціи, которой, можетъ быть, слѣдуетъ придать характеръ чисто хозяйственный.

Д. Н. Шиповъ, находя необходимымъ установить вполнѣ опредѣленно предметъ, подлежащій обсужденію комиссіи, указалъ на пункты 6, 10 и 11 программы вопросовъ, предложенныхъ на разрѣшеніе 1-й секціи съѣзда. Въ предыдущемъ засѣданіи комиссіи было рѣшено, что сельскохозяйственныя общества не могутъ быть тѣми органами, которые нужны земству для проведенія на мѣстахъ различныхъ мѣропріятій земства. Между тѣмъ потребность въ такихъ органахъ существуетъ, отсюда возникаетъ вопросъ, каковы должны быть эти органы. Должны ли это быть мелкія земскія единицы самоуправляющіяся и самооблагающіяся, или только исполнительные органы, какъ ячейки, въ которыхъ можетъ подготовляться населеніе къ будущей общественной самостоятельной дѣятельности и изъ которыхъ впослѣдствіи могутъ вырости самостоятельныя, самооблагающіяся и саупpавляющіяся земскія единицы?

Я подалъ вчера голосъ, заявилъ Д. Н., за обязательность и за право самообложенія мелкой земской единицы, такъ какъ полагалъ, что въ комиссіи вопросъ о мелкой земской единицѣ можетъ обсуждаться лишь какъ вопросъ принципіальный, теоретическій, безъ всякаго отношенія къ возможности его осуществленія въ настоящее время и считалъ, что разрѣшеніе его въ томъ или иномъ смыслѣ не можетъ имѣть вліянія на рѣшеніе другого вопроса, имѣющаго важное практическое значеніе. Я вполнѣ присоединяюсь къ тому, что было сказано вчера Н. Н. Сомовымъ въ его прекрасной рѣчи, но полагаю, что все сказанное имъ можетъ имѣть значеніе, только какъ принципіальное выясненіе вопроса, какъ установленіе того идеала, къ которому должно стремиться земство. Я глубоко вѣрю, что идеалъ этотъ получитъ въ будущемъ свое осуществленіе, но для этого необходимо, чтобы сознаніе о такомъ идеалѣ проникло въ среду всего общества и, кромѣ того, нужна предварительная большая и продолжительная работа. Безъ сомнѣнія для осуществленія этого идеала теперь же есть не мало препятствій въ современныхъ внѣшнихъ условіяхъ нашей общественной и государственной жизни, но не менѣе важныя препятствія находятся и внутри насъ самихъ. Общество наше еще не доросло для созданія мелкой земской единицы, среди него нѣтъ еще нужныхъ для того элементовъ. Мы склонны обвинять только то, что внѣ насъ. Гнетъ, который давитъ нашу общественную жизнь, мы

объясняемъ только вліяніями извнѣ и не хотимъ сознаться, что внутри насъ не все обстоитъ благополучно. Нельзя не признать, что въ нашемъ обществѣ нѣтъ еще элементовъ, при наличности которыхъ можно было бы создать мелкую самоуправляющуюся единицу. Наше крестьянство не достаточно еще культурно и требуется еще много труда и времени, пока оно станетъ способнымъ дать нужные элементы для созданія автономной мелкой единицы. Наше дворянство, какъ сословіе, послѣ реформы 19-го февраля 61 года, утратило свое прежнее значеніе въ государствѣ, а въ настоящее время, послѣ законоположеній 12-го іюля 1889 г. и 12-го іюня 1890 г., обособившихъ его въ общественной жизни, оно не можетъ быть руководящимъ элементомъ въ обществѣ и, въ частности, въ будущей мелкой единицѣ всесословной. Остается еще „третій элементъ"—безсословная интеллигенція. Я вѣрю, что будущее принадлежитъ ей, но въ настоящее время она еще не окрѣпла, въ ней не сложились еще твердыя традиціи, она не слилася еще съ народомъ и ей не можетъ еще принадлежать руководящая роль въ нашемъ обществѣ. Этими внутренними причинами объясняется замѣчаемая въ настоящее время въ обществѣ апатія и отсутствіе рабочихъ силъ. При наличности всего сказаннаго рановременно пытаться создать автономную мелкую земскую единицу, надо выждать историческаго развитія нашей государственной и общественной жизни. Кромѣ того, для насъ самихъ еще не выяснено, въ какую форму должны вылиться эти единицы. Какъ разрѣшить вопросъ, на какихъ основаніяхъ должно быть организовано представительство въ этихъ единицахъ? На какихъ началахъ должно быть построено самообложеніе? и проч. Д. Н. не согласенъ со взглядомъ Н. А. Хомякова, будто губернскій сборъ представляется обложеніемъ уѣздныхъ земствъ, и что, при созданіи мелкихъ единицъ, уѣздный сборъ явится обложеніемъ послѣднихъ. Губернское земство имѣетъ непосредственныя отношенія къ населенію ничуть не менѣе, чѣмъ уѣздныя земства, и въ такомъ же положеніи будутъ и мелкія единицы. Губернскій сборъ уплачивается равномѣрно всѣмъ населеніемъ губерніи, уѣздный—населеніемъ каждаго уѣзда, а мелкія единицы будутъ получать свои средства путемъ обложенія населенія на территоріи каждой единицы. Но при послѣднемъ условіи я предвижу большія затрудненія для достиженія уравнительности въ обложеніи и въ удовлетвореніи потребностей населенія уѣздовъ въ губерніи. Мы знаемъ, что попытки губернскихъ земствъ внести нѣкоторую уравнительность въ это дѣло встрѣчаютъ несочувствіе уѣздныхъ земствъ и массу практическихъ затрудненій. Еще труднѣе будетъ достигнуть равномѣрности обложенія при существованіи мелкихъ единицъ. Возьмемъ напримѣръ Верейскій уѣздъ. 48% всего дохода въ Верейскомъ уѣздѣ получается съ одной фабрики. Та единица, въ составъ которой попала бы эта фабрика, будетъ очень богата, но тѣмъ въ худшемъ положеніи будутъ остальныя мѣстности уѣзда. Отсюда слѣдуетъ, что

необходимо предварительно пересоздать основы земскаго обложенія, но какъ?—Вопросъ этотъ весьма сложный и трудный. Пока матеріала для рѣшенія этихъ вопросовъ нѣтъ. Надо чтобы условія оцѣнки и обложенія были вездѣ однообразны. Все высказанное заставляетъ признать, что вопросъ о мелкой земской единицѣ, несмотря на симпатію, которую онъ возбуждаетъ, можетъ въ настоящее время подлежать обсужденію лишь какъ вопросъ принципіальный и осуществимый только въ будущемъ.

Но на очереди стоитъ у насъ другой вопросъ. Существующія земскія учрежденія не могутъ подойти къ населенію съ своею помощью такъ, какъ то слѣдовало бы, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ организацій на мѣстахъ. Имѣя въ виду, съ одной стороны, указанную практическую цѣль, а съ другой—достиженіе въ будущемъ того идеала, о которомъ было упомянуто выше, надо постараться создать въ настоящее время такихъ помощниковъ земству, которые, являясь исполнительными органами земства, въ то-же время пріучали бы населеніе къ самодѣятельности и въ будущемъ могли бы превратиться въ самостоятельныя мелкія земскія единицы. Въ заключеніе Д. Н. предложилъ отдѣлить вопросъ о мелкой земской единицѣ отъ вопроса о созданіи исполнительныхъ органовъ земства и обсуждать эти два вопроса самостоятельно.

Н. Н. Сомовъ, возражая Д. Н. Шипову, не признавалъ возможнымъ одновременно говорить и объ исполнительныхъ органахъ и о мелкой единицѣ, но допускалъ возможность обсуждать отдѣльно оба эти вопроса. Предложеніе обсуждать вопросъ объ исполнительныхъ органахъ есть полумѣра и свидѣтельствуетъ о нежеланіи подойти прямо къ вопросу изъ опасенія, что на мѣстахъ не найдется подготовленныхъ элементовъ для принятія и цѣлесообразнаго проведенія въ жизнь новой реформы. Но вѣдь рѣчь идетъ не о какой-либо крупной реформѣ или сложной политической задачѣ въ родѣ напр. ассимиляціи Финляндіи или Манджуріи, а объ осуществленіи простыхъ хозяйственныхъ задачъ: присмотрѣть, чтобы школы были въ порядкѣ, чтобы печь не дымила, чтобы фельдшеръ во время приходилъ на пріемный пунктъ, чтобъ дороги были въ порядкѣ и т. п. Для всѣхъ этихъ простыхъ дѣлъ не требуется особенныхъ качествъ отъ исполнителей, которыми не обладало бы наше крестьянство и при настоящихъ условіяхъ. А затѣмъ сами учрежденія будутъ воспитывать для общественной работы населеніе, которое теперь въ особенности при существованіи извѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій не можетъ выработать въ себѣ нужныхъ въ общественной работѣ свойствъ. Затѣмъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что и теперь волостные органы представляютъ мелкія общественныя организаціи, услугами которыхъ пользуются земскія учрежденія, но только организаціи эти являются юридически непризнанными, въ качествѣ земскихъ организацій, и сословными, слѣдуетъ ихъ сдѣлать всесословными и возложить на нихъ веденіе простыхъ будничныхъ и несложныхъ дѣлъ.

Кн. Д. И. Шаховской находилъ, что ошибочно было бы ждать наступленія того момента, когда мы изъ неспособныхъ къ воспріятію реформъ сдѣлаемся способными, изъ слабыхъ сдѣлаемся сильными. Мы станемъ сильны съ того момента, когда рѣшимъ примѣнить наши силы къ подъему народной жизни. Слѣдуетъ трудиться надъ разрѣшеніемъ жизненныхъ вопросовъ, а не надъ созданіемъ отвлеченныхъ идеаловъ. Если 40 лѣтъ пореформенной жизни не выработали самосознанія въ средѣ крестьянской массы, то сколько же лѣтъ еще ждать? Если дворянство слабнетъ, то тѣмъ болѣе надо спѣшить, чтобы успѣть захватить еще кое-какія силы, сохранившіяся въ дворянствѣ и способныя къ общественной работѣ; третій же элементъ, о которомъ говорилось предшествующими ораторами и который теперь находится въ положеніи какихъ то изгоевъ общественнаго дѣла, самъ собою не можетъ сдѣлаться пригоднымъ для общественной работы. Настоятельная необходимость мелкой земской единицы ясно выступаетъ изъ работъ всѣхъ секцій. Необходимо сдѣлать попытку выработать нѣчто опредѣленное и предложить общему собранію разрѣшеніе этого назрѣвшаго вопроса. Внѣшній планъ работы намѣчается вполнѣ ясно. Задача облегчилась бы, если былъ бы рѣшенъ вопросъ, для чего нужна мелкая единица.

Н. П. Фроловъ напоминаетъ, что и при введеніи великихъ реформъ Александра II слышались голоса, что для проведенія ихъ не хватаетъ силъ у населенія. Но тѣ реформы были болѣе крупныя, чѣмъ созданіе мелкой земской единицы, а тѣмъ не менѣе и онѣ проведены успѣшно въ жизнь. Но это было 40 лѣтъ назадъ. Теперь же жизненныхъ силъ еще больше и при наличныхъ условіяхъ можно было бы мечтать и о гораздо болѣе крупныхъ реформахъ, нежели о мелкой земской единицѣ. Существующій абсентеизмъ не страшенъ для проведенія въ жизнь мелкой земской единицы. Популярная реформа вернетъ въ деревню интеллигенцію, какъ это было въ началѣ 60-хъ годовъ. Надо приступить къ дѣлу прямо безъ компромиссовъ и разрѣшить вопросъ радикально.

Д. Н. Шиповъ не соглашался съ мнѣніемъ Н. Н. Сомова о томъ, что мелкія единицы будутъ вѣдать только мелкія хозяйственныя дѣла. Разъ это будутъ самостоятельныя земскія единицы, то задачи ихъ должны быть тѣ же, что и у существующихъ земскихъ учрежденій. Не согласенъ Д. Н. также и съ мнѣніемъ князя Шаховского, что будто „третій элементъ“ находится въ положеніи изгоевъ. Напротивъ въ земствѣ съ каждымъ годомъ представители интеллигенціи получаютъ все большее и большее значеніе и самостоятельность. Самосознаніе народа теперь уже не то, какимъ оно было 20 лѣтъ тому назадъ, о чемъ свидѣтельствуютъ отзывы лицъ, дѣлавшихъ подворную опись теперь и 20 лѣтъ тому назадъ, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что развитіе самосознанія въ народѣ будетъ итти въ геометрической прогрессіи. Конечно, въ исторической жизни Россіи и, можетъ быть, не

въ далекомъ будущемъ, наступитъ моментъ, когда будетъ своевременнымъ образованіе мелкой самостоятельной единицы, но, пока время не наступило, не слѣдуетъ предупреждать событій.

Ѳ. М. Уманецъ находилъ, что выраженіе „мелкая земская единица должна быть создана по типу земскихъ учрежденій“ достаточно разъяснить въ такомъ смыслѣ: въ ней участвуютъ всѣ сословія, участвуютъ только плательщики государственнаго, земскаго и мірского налога; она имѣетъ свой исполнительный органъ. Нѣтъ надобности поднимать теперь вопросъ о представительствѣ этой мелкой земской единицы въ уѣздномъ и губернскомъ земскомъ собраніи, потому что прямое представительство можетъ быть и не быть, и во всякомъ случаѣ онъ составляетъ отдѣльный вопросъ. Точно такъ же теперь нѣтъ надобности разсматривать вопросъ о способѣ участія различныхъ сословій въ мелкой земской единицѣ или всесословномъ приходѣ. Но само собою разумѣется, рѣчь можетъ быть только о такой мелкой единицѣ, въ которой одинъ классъ общества не дѣйствуетъ въ ущербъ другому. Во всякомъ случаѣ, теперь у съѣзда нѣтъ времени входить въ подробности организаціи мелкой земской единицы. Намъ остается только просить правительство обратить вниманіе на эту настоятельную и вполнѣ назрѣвшую потребность и поскорѣе ее осуществить. Не возражая противъ исключенія судебныхъ функцій изъ вѣдѣнія прихода или вообще мелкой земской единицы, Ѳ. М. полагалъ, что полиція, въ извѣстномъ размѣрѣ, должна оставаться въ ея вѣдѣніи. Кто бы ни стоялъ во главѣ общины: меръ или сельскій староста, во всякомъ случаѣ, первыя противупожарныя мѣры, первыя мѣры по охраненію общественной безопасности и т. п. будутъ оставаться на его отвѣтственности. Да и вообще при правильномъ устройствѣ полиціи, не въ интересахъ общины и гражданъ передавать кому-нибудь полицейскую службу, а напротивъ слѣдуетъ удерживать ее въ своихъ рукахъ.

Н. Н. Сомовъ возражалъ Д. Н. Шипову противъ его тезиса о томъ, что пока некому руководить населеніемъ. Такая точка зрѣнія объясняется привычкою дѣлить населеніе на руководителей и руководимыхъ, но на то, что само населеніе можетъ всегда обойтись безъ руководителей, указываетъ примѣръ чисто крестьянскихъ земствъ, какъ Вятское, Пермское и нѣкоторыя южныя уѣздныя земства, какъ напр. Бердянское. Поэтому мелкая земская единица могла бы быть введена теперь же, и вопросъ о ней есть вопросъ не теоретическій, а вполнѣ практическій, поскольку вообще, конечно, постановленія съѣзда могутъ считаться практическими.

Н. А. Хомяковъ полагалъ, что слѣдуетъ говорить о вопросѣ только въ томъ случаѣ, если разрѣшить его необходимо теперь же. Слѣдовательно, является вопросъ, созрѣла ли нужда въ мелкой единицѣ. Признавая, что самостоятельная мелкая единица по типу земскихъ учрежденій не нужна, онъ тѣмъ не менѣе считалъ, что вопросъ о хозяйственной мелкой единицѣ вполнѣ назрѣлъ и не только

въ земской средѣ, но и въ правительственныхъ сферахъ. Такъ, предположено разработать для внесенія на обсужденіе сельско-хозяйственнаго совѣта при Министерствѣ Земледѣлія вопросъ о мелкой единицѣ. Государственный Совѣтъ тоже выдвинулъ вопросъ о сельско-хозяйственной единицѣ при разсмотрѣніи продовольственнаго устава, въ видѣ попечительствъ.

Н. Н. Львовъ находилъ, что надо дать отвѣтъ на запросъ съѣзда о мелкой единицѣ. Въ данномъ случаѣ пишется не законопроектъ, а дѣлается указаніе, что никакая другая форма мелкой самоуправляющейся единицы не удовлетворитъ назрѣвшей потребности.

Затѣмъ приступили къ чтенію предложенной княземъ Д. И. Шаховскимъ формулы постановленія комиссіи по вопросу о мелкой единицѣ, которая принята въ слѣдующей редакціи:

I. Для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнить лежащія на немъ задачи въ области экономическихъ и въ частности сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, по мнѣнію съѣзда, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы. II. Мелкая единица эта должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распространялось бы ея дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому, какъ между нынѣ существующими земскими учрежденіями, губернскими съ одной стороны, и уѣздными, съ другой—существуетъ нѣкоторая опредѣленная закономъ связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи, при чемъ, однако, разсмотрѣть частности этихъ отношеній съѣздъ не нашелъ для себя возможнымъ; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными. Затѣмъ съѣздъ не нашелъ возможнымъ высказать опредѣленнаго заключенія по слѣдующимъ существеннымъ вопросамъ: а) какимъ измѣненіямъ подлежатъ для права участія въ выборахъ по мелкой земской единицѣ нынѣ дѣйствующія правила имущественнаго ценза и какой долженъ быть установленъ порядокъ выборовъ, при чемъ, однако, ясно, что и основанія права участія въ выборахъ и порядокъ ихъ подлежатъ существеннымъ измѣненіямъ; б) какъ велика должна быть эта новая, более мелкая, чѣмъ уѣздъ, земская единица; в) должно ли ей принадлежать право самообложенія, ограниченное или неограниченное; г) долженъ ли ея исполнительный органъ быть единоличнымъ или коллегіальнымъ; д) долженъ ли быть и въ чемъ именно ограниченъ кругъ предметовъ ея вѣдѣнія противъ круга предметовъ вѣдѣнія существующихъ земскихъ учрежденій; е) должны ли быть допущены

къ участію въ рѣшеніи дѣлъ въ мелкой земской единицѣ всѣ пользующіеся правомъ голоса или же ихъ выборные представители; ж) представляется ли необходимымъ при учрежденіи мелкой земской единицы измѣнять земское представительство въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ путемъ составленія его изъ выборныхъ отъ мелкихъ единицъ, или же порядокъ избранія уѣздныхъ земскихъ гласныхъ слѣдуетъ сохранить по существующему земскому положенію и, наконецъ, з) должна ли организація мелкой земской единицы быть одинаковой повсюду или же различной по губерніямъ. III. Съѣздъ признаетъ существенно важнымъ, чтобы вопросъ о своевременности учрежденія подобной мелкой земской единицы, а также о подробностяхъ ея организаціи былъ переданъ на заключеніе земскихъ собраній.

При обсужденіи 1-го пункта предложеній кн. Д. И. Шаховского Д. Н. Шиповъ заявилъ, что онъ теперь, какъ и въ 1895 году, подаетъ свой голосъ противъ признанія необходимости созданія въ настоящее время мелкой земской единицы по типу существующихъ земскихъ учрежденій и потому въ дальнѣйшей баллотировкѣ остальныхъ пунктовъ предложеній кн. Шаховского участія принимать не будетъ.

Въ общемъ собраніи 16 февраля 1901 г. съѣздъ утвердилъ выработанную комиссіей резолюцію по вопросу о мелкой земской единицѣ, при чемъ были приняты два добавленія: о гласности занятій мелкой земской единицы и объ исключеніи изъ состава исполнительнаго органа послѣдней лицъ, исправляющихъ административныя и судебныя должности въ данномъ районѣ.

Щигровскаго общества сельскаго хозяйства

ДОКЛАДЪ

о племенныхъ разсадникахъ рогатаго скота.

По предложенію Щигровской уѣздной земской управы Щигровскимъ обществомъ сельскаго хозяйства въ общемъ собраніи членовъ 14 сентября былъ разсмотрѣнъ докладъ Курской губернской земской управы „о племенныхъ разсадникахъ животныхъ“. Разсмотрѣвъ вкратцѣ, что дѣлается въ цѣляхъ улучшенія скотоводства въ уѣздныхъ земствахъ Курской губерніи и въ другихъ земствахъ, губернская управа въ своемъ докладѣ указываетъ на необходимость обратить особое вниманіе на устройство разсадниковъ рогатаго скота, такъ какъ въ Курской губ. потребность въ улучшенныхъ жеребцахъ въ значительной мѣрѣ удовлетворяется существующей казенной заводской конюшней, улучшеніе свиней при ихъ плодовитости легко, доступно и содержаніе племенныхъ барановъ всего удобнѣе при разсадникахъ рогатаго скота. При этомъ управа приходитъ къ заключе-

нію, что на первое время желательно было бы содѣйствіе дѣлу улучшенія скотоводства со стороны губернскаго земства путемъ субсидіи уѣзднымъ земствамъ въ суммѣ 300 р. на уѣздъ при условіи ассигнованія такой же суммы изъ уѣздныхъ средствъ, а въ дальнѣйшемъ признается возможнымъ оказывать содѣйствіе лишь путемъ ссудъ изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства. Что касается расходованія губернской и уѣздной ассигнов., то управа признаетъ безразличнымъ, будетъ ли оно производиться на улучшеніе коневодства или рогатаго или иного скота. Экономическимъ совѣтомъ губернскаго земства къ этому добавлено, что предположенные 300 р. не должны замѣнить существующіе расходы уѣздныхъ земствъ и не предназначаются на содержаніе временныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами. Губернская управа проситъ высказаться по слѣдующимъ пунктамъ:

I. Признаютъ ли уѣздныя земскія собранія своевременнымъ и полезнымъ учрежденіе новыхъ и расширеніе уже существующихъ племенныхъ пунктовъ (разсадниковъ и пріобрѣтеніе производителей, снабженіе ими хозяйствъ и т. п.) въ уѣздѣ.

II. Признаютъ ли уѣздныя земскія собранія нужнымъ для вышеозначенной цѣли прибѣгнуть къ обыкновенному займу изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства на срокъ отъ 5 до 10 лѣтъ.

III. Находятъ ли уѣздныя земскія собранія необходимымъ участіе губернскаго земства въ выдачѣ на племенные пункты въ размѣрѣ 300 р. ежегодной субсидіи на уѣздъ, при условіи расходованія не меньшей же ассигновки изъ суммъ уѣзднаго земства, или же они признаютъ желательнымъ увеличеніе такой же ассигновки на улучшеніе породъ мѣстнаго скота?

Общее собраніе членовъ Щигровскаго общества сельскаго хозяйства послѣ продолжительныхъ преній: *по пункту первому*—принимая во вниманіе, что Щигровское общество сельскаго хозяйства при содѣйствіи Щигровскаго земства еще 17 лѣтъ тому назадъ вступило на путь улучшенія мѣстнаго скота путемъ раздачи производителей въ разсадники и въ крестьянскія стада, и что признаніе въ настоящее время несвоевременности и безполезности такого рода дѣятельности сводило бы ни къ чему всѣ произведенныя и производимыя до настоящаго времени земствомъ и обществомъ затраты, тогда какъ во многихъ мѣстахъ, а по отношенію къ свиноводству и на всей территоріи уѣзда, уже достигнуты замѣтные результаты,—постановило: признать расширеніе существующихъ въ уѣздѣ мѣропріятій по улучшенію породы рогатаго скота полезнымъ и своевременнымъ, что же касается улучшенія породы лошадей, то пока согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, а улучшеніе породы свиней, за полнымъ почти исчезновеніемъ не культурныхъ породъ, признать достигнутымъ.

По пункту второму признано, что врядъ ли удобно обществу, да и самой губернской управѣ, указывать Щигровскому земству, гдѣ и

на какой срокъ занять денегъ, да и самый заемъ въ данномъ случаѣ не принесетъ никакой пользы.

По пункту третьему—принимая во вниманіе, что снабженіе крестьянскихъ стадъ улучшенными производителями рогатаго скота, стоящее въ числѣ задачъ Щигровскаго общества, до сихъ поръ тормозилось затруднительностью для крестьянъ правильнаго содержанія быковъ зимой и невозможности для общества принять на себя, за недостаткомъ средствъ, расходъ по зимнему содержанію бычковъ, съ устраненіемъ же этого препятствія можно надѣяться на сильный спросъ со стороны крестьянскихъ обществъ,—постановлено: согласиться съ предложеніемъ губернской управы объ ассигнованіи субсидіи и просить уѣздное земское собраніе съ своей стороны ассигновать 300 руб. или болѣе на улучшеніе скотоводства и предоставить всю эту сумму въ распоряженіе Щигровскаго общества сельскаго хозяйства, которое, держась прежней своей системы, обязуется раздавать въ крестьянскія стада на лѣтнее время до 15 штукъ улучшенныхъ производителей рогатаго скота, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) часть быковъ, по тщательному осмотру ихъ породныхъ качествъ, будетъ взята обществомъ въ аренду у владѣльцевъ по 40 руб. за штуку изъ средствъ общества съ небольшой приплатой, буде потребуется, отъ крестьянъ, при чемъ на обязанности владѣльца будетъ лежать подкормъ быка;

2) шесть общественныхъ бычковъ будутъ розданы на лѣто въ крестьянскія стада безплатно, а на зиму будутъ сдаваемы въ экономіи на прокормъ съ платой по 40 руб. при условіи опредѣленнаго минимума кормовъ.

Наблюденіе за лѣтнимъ и зимнимъ содержаніемъ этихъ бычковъ предполагается возложить на членовъ сел.-хоз. общества и, конечно, членовъ совѣта.

Заключеніе управы.

Управа, раздѣляя приведенныя соображенія сельскохозяйственнаго общества, внесла въ проектъ смѣты расходовъ 600 руб. на устройство разсадниковъ на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ и предлагаетъ собранію утвердить это.

№ 48.

Щигровскаго общества сельскаго хозяйства

ДОКЛАДЪ

о возобновленіи кредита обществу.

Щигровское общество сельскаго хозяйства, представляя при семъ копіи отчета по кассѣ, доклада ревизіонной комиссіи общества и смѣты на будущій годъ, а также вѣдомости о торговлѣ кровельнымъ желѣзомъ, проситъ Щигровское уѣздное земское собраніе на будущій годъ дать поручительство по займу общества изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства на обороты склада въ прежнемъ размѣрѣ—5000 рублей, а по отпуску желѣза въ долгъ увеличить кредитъ на 2 вагона, т. е. разрѣшить кредитъ до 4 вагоновъ. При этомъ общество имѣетъ честь объяснить, что, какъ видно изъ доклада ревизіонной комиссіи, на 1 сентября сего года состояло:

Въ кассѣ общества и въ долгу за Одесскимъ интендантствомъ	4298 р. 47½ к.
Въ долгахъ за разными лицами	2408 р. 39 к.
Товаровъ на	7630 р. 28 к.
Капитала общества	1000 р. —
Всего	15337 р. 14½ к.
Долга за обществомъ (причисляя къ показаннымъ въ балансѣ по докладу ревизіонной комиссіи 349 р. 12 к., назначенныхъ общимъ собраніемъ къ уплатѣ)	10438 р. 66 к.
Средства общества	4898 р. 48 к.
Разнаго имущества на	2355 р. 75 к.
Недоимки членскихъ взносовъ	1326 р. 67 к.
Всего	8580 р. 90 к

что можетъ, до извѣстной степени, служить гарантіей исправности общества. Необходимость въ кредитѣ вызывается тѣмъ, что общество значительную часть своихъ средствъ вынуждено держать въ товарѣ, распродажа котораго не совпадаетъ обыкновенно съ потребностью въ деньгахъ для уплаты долговъ и выписки новаго товара;—въ настоящій, напр., моментъ (27 сентября) общество имѣетъ въ кровельномъ желѣзѣ почти 5000 р. (2150 р. было на первое сентября, да поступило въ сентябрѣ на 4 почти тысячи), въ сѣменахъ по самой низкой оцѣнкѣ 600 р., въ орудіяхъ (главн. обр. плуги Сакка, пріобрѣтенные изъ бывшаго запаснаго склада губернскаго земства въ виду ихъ дешевизны) 1600 р., все товаръ ходкій и сбыть коего обезпеченъ, но только весною, а платить обществу надо въ январѣ (не считая мелкихъ уплатъ осенью, которыя покроются текущей выручкой), выписывать товаръ къ веснѣ—въ февралѣ и не позже марта. Желѣзо на лѣтній сезонъ также должно быть заказано въ мартѣ, а выручка начнется не раньше конца апрѣля.

Что касается предоставленнаго прошлымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ права выдавать желѣзо въ кредитъ за счетъ губернскаго земства участникамъ обязательнаго и добровольнаго земскаго страхованія, то обществомъ были удовлетворены всѣ обращенныя къ нему о томъ просьбы, и желѣза въ кредитъ отпущено 12 лицамъ 376 п. 9 ф. на сумму 1252 р. 55 к., въ томъ числѣ участникамъ обязательнаго страхованія съ начисленіемъ 2% на покрытіе расходовъ общества 95 п. 1 ф. на сумму 290 р. 65 к. Кредитомъ этимъ воспользовались 5 крестьянъ.

Есть полное основаніе надѣяться на дальнѣйшее расширеніе этой операціи, такъ какъ свѣдѣнія о ней только теперь начинаютъ проникать въ болѣе широкіе круги населенія и потому общество ходатайствуетъ объ оставленіи за нимъ права кредитовать за счетъ губернскаго земства земскихъ страхователей и на будущій годъ.

Заключеніе управы.

Управа полагаетъ просьбу общества удовлетворить.

Докладъ ревизіонной комиссіи общему собранію членовъ 14 сентября 1901 года.

Ревизіонной комиссіей были осмотрѣны и провѣрены книги общества съ оправдательными документами. Записи были найдены правильными, расходы подтверждаются оправдательными документами, приходы провѣрены по квитанціонной книгѣ и дневнику бюро. Повѣрка наличности товаровъ за недостаткомъ времени производилась на выборъ, при чемъ ревизіонной комиссіей замѣчено, что часть орудій находится на дворѣ земской управы безъ всякаго прикрытія, что можетъ вліять на качество товара. Во избѣжаніе этого комиссія полагала бы предложить собранію разрѣшить помѣстить эти орудія въ главномъ павильонѣ выставки, для чего и слѣдовало бы его приспособить.

Заключеніе о состояніи средствъ общества комиссія сдѣлала изъ выборки по книгамъ и документамъ казначея, выражающееся въ слѣдующемъ:

П Р И Х О Д Ъ;

Остатокъ прошлаго года	473 р. 60 к.
Членскихъ взносовъ съ 1-го октября 1900 года по 1-е сентября 1901 года	538 р. 33 к.
По продажѣ машинъ—наличный	3710 р. 27 к.
За машины, отпущенныя въ кредитъ, стараго долга 370 р. 10 коп., новаго долга 46 руб.	416 р. 10 к.
Доходъ отъ выставки животноводства	99 р. 24 к.
Доходъ отъ выставки садоводства	15 р. 65 к.

Пособій и субсидій на выставкѣ: отъ губернскаго земства и Минист. Земледѣлія 800 руб. и отъ Минист. Землед. на награды 75 руб. . . . . . 875 р.

% на капиталъ . . . . . . 42 р. 75 к.

Разныхъ доходовъ . . . . . . 112 р. 38 к.

На увеличеніе жалованья разъѣздному садовнику подписныхъ членскихъ общества . . . . . 95 р.

По бюро . . . . . . 17430 р. 67 к.

Итого . . . . 23808 р. 99 к.

РАСХОДЪ.

Уплата мелкихъ долговъ прошлаго года . .	19 р. 15 к.
Уплата долга прошлаго года губернской управѣ,	1820 р.
Покупка машинъ	2972 р. 8 к.
Канцелярскій и почтовый	104 р. 21½ к.
По выставкамъ	332 р.
Разные расходы	107 р. 83 к.
Разъѣздному садовнику	50 р.
По бюро	14105 р. 24 к.
Итого	19510 р. 51½ к.

такимъ образомъ имѣется въ остаткѣ.

Затѣмъ на 1 сентября общество состоитъ должнымъ:

Остатокъ отъ прошлаго года губернскому земству	3268 р. 61 к.
По операціямъ текущаго года губернскому земству:	
По выпискѣ машинъ и орудій	1844 р. 78 к.
По выпискѣ желѣза	3527 р. 80 к.
Фирмамъ и частнымъ лицамъ	1448 р. 35 к.
Итого . .	10089 р. 54 к.

Къ 1 сентября текущаго года обществу должны:

По отпуску машинъ и орудій въ кредитъ . .	729 р. 29 к.
По отпуску въ кредитъ желѣза, хозяйственныхъ предметовъ и сѣмянъ	1604 р. 10 к.
Итого . .	2333 р. 39 к.

Остатокъ на 1 сентября товара:

Машинъ и орудій на	1680 р. 28 к.
Кровельнаго желѣза	2150 р.
Сѣмянъ	600 р.
Хозяйственныхъ предметовъ	3200 р.
Итого	7630 р. 28 к.

Капиталы общества заключаютъ:

На текущемъ счету	100 р.
1 билетъ государственной ренты № 6891 . .	500 р.
4 билета № 2561 и № 2564 по 100 руб. . .	400 р.
Итого	1000 р.

Предстоитъ къ полученію отъ уѣзднаго земства за помѣщенія конской выставки . . . . 75 р.

Слѣдовательно, положеніе дѣлъ общества таково:

АКТИВЪ.

Остатокъ кассы	4298 р. 47½ к.
Долги къ полученію	2408 р. 39 к.
Остатокъ товаровъ	7630 р. 28 к.
Капиталы общества	1000 р.
Итого	15337 р. 14½ к.

ПАССИВЪ.

Долги къ уплатѣ	10089 р. 54 к.
Активъ превышаетъ пассивъ на . . .	5247 р. 60½ к.

Кромѣ того, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ имѣть въ виду слѣдующее имущество, принадлежащее обществу:

Зданіе выставки по страхов. оцѣнкѣ . . .	1500 р.
Два жеребца по приблизительн. оцѣнкѣ . .	350 р.
Два быка фрейбургской породы приблизит. .	100 р.
Одного быка симментальской породы „Елецъ“ приблизительно	50 р.
Шесть бычковъ къ сдачѣ не менѣе . . .	105 р.
Мебель и обстановка бюро приблизительно . .	150 р.
Пурки 35 р., щупы 30 р. 75 к.	65 р. 75 к.
Итого	2355 р. 75 к.

а также и недоимку членскихъ взносовъ въ суммѣ 1326 р. 67 к.

Просматривая отчеты и дѣла общества, комиссія ветрѣтилась съ нежелательной перепиской по поводу уплаты 349 р. 12 к. товариществу Генри Смитъ въ Кіевѣ за взятый завѣдывавшимъ дѣлами общества г. Тхоренко товаръ. Хотя повидимому общество въ выпискѣ этого товара никакого участія не принимало, но такъ какъ представитель фирмы имѣлъ полное основаніе считать г. Тхоренко уполномоченнымъ общества, то комиссія полагало бы, что этотъ долгъ долженъ быть уплаченъ обществомъ теперь же во избѣжаніе какихъ-либо нареканій, могущихъ подорвать довѣріе къ операціи общества.

При разсмотрѣніи счетовъ по отпуску орудій и машинъ въ кредитъ, комиссія обратила вниманіе на нѣкоторую медленность въ уплатѣ долговъ и на превышеніе въ одномъ случаѣ размѣра кредита, допущеннаго собраніемъ (не болѣе 100 руб. одному лицу).

Поэтому комиссія позволяетъ себѣ рекомендовать совѣту общества нѣсколько строже относиться къ постановленію собранія и принять мѣры къ скорѣйшему полученію запущенныхъ долговъ.

Затѣмъ, комиссія предлагаетъ собранію сложить недоимку со счетовъ и не считать болѣе членами общества слѣдующихъ лицъ: А.

Н. Матвѣева, недоимка 95 руб., за смертью его, М. П. Матвѣеву, недоимка 95 руб., за безнадежностью полученія и вслѣдствіе неучастія въ дѣлахъ общества.

Затѣмъ комиссіей было обревизовано дѣлопроизводство по поставкѣ хлѣба въ Одесское интендантство и по постройкѣ выставочныхъ зданій.

Обществомъ поставлено въ Одесское интендантство 54000 пуд. ржи на сумму 28607 руб. 50 к., изъ которыхъ подлежало къ выдачѣ владѣльцамъ хлѣба 28217 р. 55 к. Выдано 28017 руб. 56 к., остается неуплаченными 200 руб.

На уплату поступило отъ интендантства задатк.	16000 р. — к.
26 іюня 1901 года	9426 р. 5 к.
Удержано за недоплату гербоваго сбора	1 р. 45 к.
Остается за интендантствомъ	3180 р. — к.
Итого	28607 р. 50 к.
Обществомъ уплачено изъ суммъ, полученныхъ отъ интендантства	25326 р. 5 к. *)
Изъ суммы общества	2572 р. 80 к.
Итого	27898 р. 85 к.
Удержано на марки и расходы съ поставщиковъ изъ назначенныхъ по квитанціямъ	118 р. 71 к.
Итого	28017 р. 56 к.
Израсходовано обществомъ:	
Переписка и почтово-телегр. расходъ	84 р. 5 к.
Полученіе мѣшковъ и ихъ разсылка	101 р. 33 к.
Покупка щуповъ	30 р. 75 к.
Актовая бумага	312 р. — к.
Расходъ на командировку І. А. Михайлова	74 р. 85 к.
Итого	602 р. 98 к.
Всего удержано изъ средствъ общества	3175 р. 78 к.
Возвращено излишне уплачен. поставщику	12 р. 50 к.
Слѣдовательно, остается въ распоряженіи общества	116 р. 72 к.
а подлежитъ уплатить 200 р., недостаетъ	83 р. 28 к.

Несмотря на не совсѣмъ удачную и неоправданную надежду операціи по поставкѣ хлѣба въ интендантство, что можетъ служить урокомъ для будущаго, поставщики за свою рожь получили все-таки достаточно выгодную цѣну и будетъ справедливымъ недостающіе по этой операціи 83 р. 28 к. принять на счетъ общества, а І. А. Михайлову, какъ агенту этого новаго для насъ дѣла и какъ казначею, выразить благодарность за его дѣятельность.

Постройка выставочныхъ зданій, осмотрѣнныхъ ревизіонной комиссіей, произведена на субсидію, полученную отъ Курскаго губернскаго земства въ размѣрѣ 500 руб. и отъ Министерства Земледѣлія 300 руб., а всего на сумму 800 руб.

*) 100 р. осталось на текущ. счету во избѣж. его закр.

Изъ представленнаго секретаремъ Н. А. Благовѣщенскимъ отчета видно, что израсходовано на устройство выставочныхъ зданій 797 р. 50 к. и сдано въ кассу общества 2 р. 50 к. Всѣ расходы подтверждаются оправдательными документами и признаны комиссіею вполнѣ правильными и весьма умѣренными. За понесенные труды и хлопоты по устройству постоянныхъ выставочныхъ помѣщеній комиссія проситъ собраніе выразить Николаю Андреевичу благодарность. П. Г. Филатовъ попрежнему образцово ведетъ дѣлопроизводство и со стороны общества, комиссія полагаетъ, было бы необходимо отмѣтить эту дѣятельность, выразивъ ему благодарность общества и, въ виду послѣдовавшаго въ прошломъ году отказа его отъ прибавки жалованья, предложить денежную награду въ размѣрѣ, которомъ собраніе найдетъ возможность назначить.

Служащимъ же по бюро за ихъ усиленные труды комиссія предлагаетъ назначить награду въ размѣрѣ двухмѣсячнаго жалованья.

Смѣта на 1901/1902 годъ.

ПРИХОДЪ.

Остатокъ кассы	975 р. 19½ к.		
Ожидается: отъ уѣзднаго земства за помѣщеніе конской выставки	75 р.		
Ожидается: отъ интендантства	3180 р.		
долговъ отъ разныхъ лицъ	2331 р. 39 к.		
отъ продажи имѣющихся орудій	1680 р. 28 к.		
отъ продажи товара изъ бюро	6000 р.		
	14241 р. 86½ к.		
отъ выставки	150 р.		
членскихъ взносовъ	500 р.		
	650 р.		
Итого	14891 р. 86½ к.		

РАСХОДЪ.

На уплату долговъ:	
Губернскому земству	8415 р. 58 к.
Г. Смитъ по предложенію ревизіон. ком.	349 р. 12 к.
Разнымъ лицамъ и фирмамъ	1448 р. 35 к.
	10413 р. 5 к.
Канцелярскій и почтовый	120 р.
По бюро	900 р.
Страхованіе построекъ и товаровъ	53 р.
Пополненіе библіотеки	100 р.
Выписка журналовъ	40 р.
На покупку книгъ для продажи	50 р.
Расходъ по выставкѣ	80 р.
	1343 р.
Итого	11756 р. 5 к.

На обороты по операціямъ бюро и продажѣ орудій остается 3135 р. 81 к., потребность же, кромѣ желѣза, выражается въ суммѣ не менѣе 8000 р., почему подлежитъ займу 5000 р. и по торговлѣ желѣзомъ необходимо разрѣшеніе кредита на 4 вагона, такъ какъ двумя вагонами единовременной выписки обойтись невозможно.

При капиталѣ въ 8000 руб. оборотъ можетъ быть принятъ въ 20000 minimum.

Краткій кассовый отчетъ казначея Щигровскаго общества сельскаго хозяйства на 1 сентября 1901 года.

Кассовый отчетъ.

ПРИХОДЪ.

Остатокъ прошлаго года по кассѣ	473 р. 60 к.
„ „ „ по бюро	593 р. 54 к.
Поступило:	
1) Членскихъ взносовъ	538 р. 33 к.
2) Субсидіи на постройку зданій выставки	800 р. —
„ Отъ М. З. награды	75 р. —
3) % на капиталъ	42 р. 75 к.
4) Отъ выставки животныхъ	99 р. 24 к.
5) Отъ выставки садоводства	15 р. 65 к.
6) За проданныя орудія	3710 р. 27 к.
7) За проданные хозяйственные предметы	4852 р. 87 к.
8) За кровельное желѣзо	5926 р. 93 к.
9) За сѣмена	3795 р. 84 к.
10) За выдачу сѣмянъ крестьянамъ	239 р. 23 к.
11) Въ возвратъ расходовъ	1 р. 76 к.
12) Въ уплату долговъ по выпискѣ орудій	416 р. 10 к.
13) „ „ „ по бюро	2020 р. 65 к.
14) Разныхъ доходовъ	112 р. 38 к.
15) На увеличеніе жалованья садовнику	95 р. —
Итого	23808 р. 99 к.

РАСХОДЪ.

1) Уплата долговъ прошлаго года	1839 р. 15 к.
2) Канцелярскій и почтовый расходъ	104 р. 21½ к.
3) Расходы по бюро	607 р. 93 к.
4) Покупка инвентаря	84 р. 23 к.
5) На выставкѣ	332 р. —
6) На постройки выставокъ	797 р. 50 к.
7) Покупка орудій	2972 р. 8 к.

8) Покупка желѣза, сѣмянъ и мелк. пред. . . 12714 р. 11 к.
9) Страхованіе товара бюро . . . . . . 39 р. —
10) Разные расходы . . . . . . 166 р. 11 к.
11) За счетъ интендантской поставки . . . 3175 р. 78 к.

Итого . . . 22833 р. 79½ к.

Наличность кассы . . . . . . 975 р. 19½ к.
Изъ нихъ въ бюро . . . . . . 317 р. 58 к.
У казначея . . . . . . 657 р. 82 к.

Вѣдомость объ оборотахъ по продажѣ орудій.

Наименованіе орудій.	Оставал. на сумму. рубли	к.	II ступ. на сумму рубли	к.	Продано и возвр. на сумму рубли	к.	Остат. на сумму рубли	к.	Получено. на сумму рубли	к.
Бороны . . .	16	10	57	40	56	26	20	—	2	76
Культиваторы . .	70	72	335	60	358	89	85	72	38	29
Плуги . . .	885	5	1646	39	1325	94	1285	75	80	25
Сѣялки . . .	—	—	441	14	478	79	—	—	37	65
Жатки и косилки .	—	—	599	40	682	68	—	—	83	28
Вѣялки и сортировки	63	89	1086	55	934	87	265	38	49	81
Молотилки . .	—	—	229	50	229	50	—	—	—	—
Корнерѣзки . .	96	44	—	—	26	—	72	33	1	89
Сепараторы . .	109	99	—	—	61	50	51	48	2	99
Маслобойки . .	—	—	12	60	15	—	—	—	2	40
Шпагатъ . . .	—	—	1499	—	1585	60	—	—	86	60
Запасныя части .	—	—	166	2	196	96	2	30	33	24
Итого . .	1242	19	6073	60	5951	99	1782	96	419	16

Наименованіе орудій.	Оставал. отъ прош. года.	Поступило.	Всего на приходъ.	Продано.	Возвращено.	Всего на расходъ.	Остается.
Бороны разныя .	1	4	5	4	—	4	1
Культиваторы . .	2	10	12	9	—	9	3
Плуги одноконные .	1	7	8	8*)	—	8	—
Плуги разные . .	33	70	103	51	2	53	50
Сѣялки . . .	—	3	3	3	—	3	—
Жатки и косилки .	—	4	4	4	—	4	—
Вѣялки и сортировки	2	31	33	19	5	24	9
Молотилки . .	—	2	2	1	1	2	—
Корнерѣзки . .	4	—	4	1	—	1	3
Сепараторы . .	2	—	2	1	—	1	1
Маслобойки . .	—	1	1	1	—	1	—
Шпагатъ . . .	—	155 п. 30 ф.	155 п. 30 ф.	155 п. 30 ф.	—	155 п. 30 ф.	—
Запасныя части (смотри денежный счетъ).							

*) Изъ нихъ 6 выданы въ награду на выставкѣ.

На коммиссіи.

1 борона	20 р.
1 экстирпаторъ	15 р.
1 сепараторъ „Корона“	51 р. 48 к.
1 двухлемешный плугъ Горѣцкаго завода	16 р. 20 к.
Итого	102 р. 68 к.

На твердомъ счету.

Двѣ вѣялки Уфимки	49 р. 96 к.
Одна вѣялка Ауля	31 р. 36 к.
Одна вѣялка Тріумфъ	30 р. 16 к.
Одна вѣялка Эксцельсіоръ	29 р. 90 к.
Двѣ вѣялки Гольча	64 р.
Двѣ вѣялки Гронфайна	60 р.
Три корнерѣзки	72 р. 33 к.
Два культиватора	70 р. 72 к.
21 плугъ Сакка Д. 7 М.	450 р. 91 к.
10 „ „ Д. 8 М.	276 р. 85 к.
11 „ „ Д. 10 М.	288 р. 61 к.
2 „ Эккерта двухлемешныхъ	72 р. 2 к.
4 „ „ трехлемешныхъ	181 р. 16 к.
Запасныя части (дерноснимъ и ножъ)	2 р. 30 к.
Итого	1680 р. 28 к.

	Изъ проданныхъ орудій отпущено		По общественному положенію покупщики распредѣлялись:		
	за наличн	въ кредит.	Землевлад.	Крест. и ихъ товар.	Духовные.
Бороны	3	1	2	1	1
Культиваторы	8	1	9	—	—
Плуги	72	5	21	36 *)	2
Сѣялки	3	—	3	—	—
Жатки и косилки	4	—	4	—	—
Вѣялки и сортировки	15	4	7	11	1
Молотилки	—	1	—	1	—
Корнерѣзки	1	—	18		
Сепараторы	1	—			
Маслобойки	1	—			
Шпагатъ	155 п. 30 ф.	—			
Запасныя части на	85 р. 45 к.	111 р. 51 к.			
Итого	—	—	64	49	4

*) Изъ нихъ 6 въ видѣ награды

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о разъѣздномъ садовникѣ.

Въ управу поступилъ отъ совѣта Щигровскаго общества сельскаго хозяйства докладъ о разъѣздномъ садовникѣ слѣдующаго содержанія:

„Прошлое очередное уѣздное земское собраніе признало возможнымъ удовлетворить ходатайство Щигровскаго общества сельскаго хозяйства о приглашеніи въ Щигровскій уѣздъ разъѣздного садовника (инструктора по садоводству), ассигновавъ 400 р. на жалованье ему и 100 р. на разъѣзды. Принимая во вниманіе, что обычная плата хорошему садовнику 30—40 и до 50 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ и содержаніи, и что для разъѣздного садовника, кромѣ знанія своего дѣла, необходимо имѣть нѣкоторыя добавочныя качества (напр. въ извѣстной степени—даръ слова), подыскать такое лицо представлялось дѣломъ далеко не легкимъ. Съ цѣлью облегчить подысканіе садовника нѣкоторые члены Щигровскаго общества сельскаго хозяйства составили между собой подписку на предметъ увеличенія жалованья разъѣздному садовнику, давшую 156 руб. (поступило изъ нихъ 95 р., израсходовано 85 р., остающіеся за членами общества 61 р. вполнѣ благонадежны къ поступленію).

Совѣтомъ общества было опредѣлено выдать садовнику въ дополненіе къ жалованью отъ земства 100 р., а остальныя деньги расходовать по мѣрѣ надобности на потребности садовника.

Въ концѣ марта былъ приглашенъ садовникъ Павелъ Петровичъ Архиповъ, прибывшій въ Щигры въ первыхъ числахъ апрѣля и сразу зарекомендовавшій себя чрезвычайно энергичнымъ и не боящимся труда человѣкомъ, обладающимъ достаточными познаніями по садоводству, такъ что въ этомъ отношеніи выборъ оказался вполнѣ удачнымъ.

Г. Архиповымъ было осмотрѣно довольно много садовъ Щигровскаго уѣзда, кромѣ того, по командировкѣ общества, имъ были осмотрѣны питомники Гангардтъ, Балабанова и Корочанскаго земства съ цѣлью опредѣлить пригодность посадочнаго матеріала, выпускаемаго означенными питомниками, для садовъ Щигровскаго уѣзда.

Съ цѣлью ознакомленія съ тѣмъ, что дѣлается въ садоводствѣ и огородничествѣ Щигровскаго и сосѣднихъ уѣздовъ, обществомъ была устроена выставка садоводства и огородничества (не вполнѣ удавшаяся благодаря поразительному индифферентизму гг. Щигровскихъ садо-и огородо-владѣльцевъ и невозможной погодѣ, стоявшей во время выставки), въ устройствѣ которой разъѣздной садовникъ

принималъ самое дѣятельное участіе и весь относительный успѣхъ выставки долженъ быть всецѣло приписанъ ему.

Къ сожалѣнію, сейчасъ же послѣ выставки г. Архиповъ оставилъ мѣсто разъѣздного садовника, перейдя на частную службу къ Е. Г. Швартцъ. Причиной такого ухода была отчасти недостаточность получаемаго содержанія (особенно въ виду не всегда уплачиваемыхъ разъѣздовъ), но главнымъ образомъ пессимистическое отношеніе къ самой дѣятельности разъѣздного садовника. Какъ объяснилъ г. Архиповъ въ общемъ собраніи членовъ Щигровскаго сельскаго хозяйства 14 сентября, онъ находитъ дѣятельность разъѣздного садовника совершенно безполезной по двумъ причинамъ:

1) Сады Щигровскаго уѣзда, за весьма немногими исключеніями, до такой степени запущены, что въ нихъ надо работать долгое время, а не пріѣхать, дать совѣтъ и скакать дальше; только многолѣтній упорный трудъ способенъ привести нѣкоторые изъ видѣнныхъ имъ садовъ въ культурное состояніе.

и 2) Въ добавокъ къ этому и совѣты то разъѣздного садовника не исполняются, или исполняются лишь до тѣхъ поръ, пока онъ торчитъ въ саду.

Таковы были почти подлинныя выраженія г. Архипова. Общее собраніе 14 сентября сдѣлало изъ нихъ, однако, совсѣмъ не тотъ выводъ, который сдѣлалъ г. Архиповъ: по мнѣнію собранія некультурность садовъ, недовѣрчивое, вслѣдствіе отсутствія необходимыхъ знаній, отношеніе хозяевъ къ указаніямъ садовника служатъ лучшими доказательствами того, на сколько необходимъ въ Щигровскомъ уѣздѣ разъѣздной садовникъ и какъ много ему еще предстоитъ работы— вѣдь было время, когда и земскимъ врачамъ нечего было дѣлать за недостаткомъ больныхъ и когда, въ Херсонскомъ, напр., земствѣ возникалъ вопросъ (въ 1869 году) о привлеченіи больныхъ мѣрами полиціи, а еще долго спустя раздавались жалобы на безплодность дѣятельности, такъ какъ совѣты—де все равно не исполняются—въ отношеніи же раздъѣздного садовника хоть по части обращенія за совѣтами недостатка не было.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и признавая содержаніе разъѣздного садовника крайне недостаточнымъ, общее собраніе членовъ Щигровскаго общества сельскаго хозяйства постановило:

1) Просить уѣздное земское собраніе внести въ смѣту будущаго года на жалованье разъѣздному садовнику 400 р., предоставивъ управѣ увеличить эту сумму на весь остатокъ ассигновки этого года (примѣрно 233 р.), т. е. разрѣшить управѣ остатокъ ассигновки на жалованье разъѣздного садовника израсходовать въ будущемъ году въ предѣлахъ льготнаго срока.

2) Просить уѣздное земское собраніе, въ виду выяснившагося неудобства полученія прогоновъ съ землевладѣльцевъ, увеличить ассигновку на разъѣзды до 300 руб. (въ текущемъ году было ассигновано 100 р. въ предположеніи, что расходы будутъ производиться

только на разъѣзды къ крестьянамъ, а частные владѣльцы будутъ сами оплачивать стоимость проѣзда).

3) Просить уѣздное земское собраніе поддержать ходатайство общества передъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи на содержаніе садовника или о командированіи въ распоряженіе общества спеціалиста по садоводству, и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи части расходовъ по содержанію садовника на счетъ губернскаго земства.

Докладывая объ этомъ, управа съ своей стороны присоединяется къ постановленію Щигровскаго общества сельскаго хозяйства.

XXXVI Щигровскому очередному земскому собранію

докладъ управы по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ въ случаѣ неурожая.

По постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія 30 мая с. г., на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній переданъ вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ въ случаѣ неурожая. Докладъ объ этомъ губернской управы былъ слѣдующаго содержанія:

„Г. Курскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу отношеніе отъ 10 апрѣля с./г. за № 1285 слѣдующаго содержанія.

„Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 21 марта сего года за № 3/2437 увѣдомилъ меня, что въ ряду мѣръ воспособленія населенію при различнаго рода бѣдствіяхъ, потрясающихъ экономическое его благосостояніе, организація общественныхъ работъ занимаетъ, безъ сомнѣнія, весьма важное мѣсто.

При предоставленіи заработка населенію, каждый изъ нуждающихся, способный къ труду, имѣетъ полную возможность пережить тяжелое время безъ особыхъ затрудненій и, по минованіи нужды, вступить въ нормальныя условія хозяйства, безъ значительной задолженности, которая, нарушая равновѣсіе въ ограниченномъ бюджетѣ крестьянъ, крайне неблагопріятно отражается на экономическомъ ихъ положеніи. Съ другой стороны, пріобрѣтеніе средствъ собственнымъ трудомъ пріучаетъ населеніе видѣть основу своего благосостоянія въ самодѣятельности и не разсчитывать на широкую благотворительную помощь, ослабляющую энергію къ труду, а слѣдовательно и способствующую упадку народнаго благосостоянія.

Для достиженія надлежащаго въ семъ дѣлѣ успѣха требуется, однако, соблюденіе ряда условій. Такъ, слѣдуетъ допускать устройство лишь такихъ сооруженій, въ коихъ ощущается настоятельная потребность для данной мѣстности, и производство работъ, исполненіе которыхъ доступно силамъ мѣстнаго нуждающагося населенія; желательна, затѣмъ, такая организація общественныхъ работъ, которая, по возможности, не требовала бы отлучки на продолжительное время рабочаго изъ семьи, и т. д.

Главнѣйшее же условіе заключается, очевидно, въ томъ, чтобы установленіе той или иной работы было заранѣе намѣчено въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи и уѣзда, а не откладывалось до того времени, когда постигшее бѣдствіе заставляетъ уже приступить къ самой работѣ.

Опытъ примѣненія въ неурожайные годы системы общественныхъ работъ если и сопровождался доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ неудовлетворительными результатами, то обстоятельство это находило себѣ объясненіе, главнымъ образомъ, въ несвоевременной ихъ организаціи, въ отсутствіи заранѣе выработаннаго плана и вообще въ полной неподготовленности къ дѣлу подлежащихъ учрежденій. Такъ, бывали случаи приступа къ работамъ по миновапіи нужды населенія въ заработкахъ и устройства такихъ сооруженій, которыя требовали особо опытныхъ и знающихъ рабочихъ, не имѣвшихся среди мѣстнаго нуждающагося населенія.

На обстоятельство это обратили уже вниманіе нѣкоторыя земства и, между прочимъ, земство Нижегородской губерніи приступило къ собиранію матеріала, на основаніи котораго представлялась бы возможной подробная разработка плана и системы общественныхъ работъ на случай неурожая; при этомъ главное вниманіе обращено на работы, состоящія въ производствѣ сооруженій, требующихъ труда простѣйшаго качества и вызываемыхъ нуждами общественнаго благоустройства данной мѣстности.

Признавая и съ своей стороны весьма желательнымъ имѣть всегда наготовѣ свѣдѣнія о тѣхъ работахъ въ каждой губерніи, которыя соотвѣтствуютъ интересамъ данной мѣстности и силамъ и способностямъ мѣстнаго населенія, Его Высокопревосходительство проситъ предложить земству Курской губерніи *обсудить вопросъ* о возможности, способахъ и порядкѣ составленія, заблаговременно, *плана общественныхъ работъ*, которыя могли бы быть *организованы въ цѣляхъ предоставленія* заработка мѣстному населенію въ случаѣ неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій, а равно войти въ обсужденіе вопроса объ источникѣ, на счетъ коего могли быть бы отнесены расходы по организаціи тѣхъ или другихъ работъ.

Сообщая о вышеизложенномъ, прошу губернскую земскую управу означенный выше вопросъ ввести на обсужденіе ближайшаго губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ меня увѣдомить".

Представляя этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ высказать свои соображенія по этому поводу.

Вопросъ о разработкѣ плана общественныхъ работъ, которыя могли бы быть организованы въ цѣляхъ предоставленія заработка мѣстному населенію, не новъ, — онъ былъ возбужденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1894 году, при чемъ самая разработка плана была поручена вѣдомству Министерства Путей Сообщенія и Государственныхъ Имуществъ, на которыхъ и предположено было возложить завѣдываніе въ случаѣ неурожая самымъ производствомъ общественныхъ работъ. Не имѣя свѣдѣній о томъ, насколько вопросъ этотъ былъ разработанъ въ другихъ губерніяхъ, — губернская управа

относительно Курской губерніи можетъ замѣтить, что онъ не вышелъ изъ области предварительной переписки, возбужденной начальникомъ 2-й шоссейной дистанціи. Въ настоящее время Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ отношеніи на имя г. губернатора, касаясь неудовлетворительности результатовъ бывшихъ общественныхъ работъ, относитъ ихъ къ несвоевременной организаціи, къ отсутствію заранѣе выработаннаго плана и къ полной неподготовленности подлежащихъ учрежденій. Признавая вполнѣ справедливымъ указанныя причины, губернская управа полагаетъ, что прежде всего надлежало бы разрѣшить вопросъ о томъ учрежденіи, которое должно какъ разрабатывать самый планъ работъ, сдѣлать всѣ предварительныя техническія изысканія, такъ и завѣдывать самымъ производствомъ работъ въ случаѣ неурожая. Такимъ учрежденіемъ, по мнѣнію губернской управы, надлежитъ признать исключительно земскія учрежденія въ лицѣ ихъ постоянныхъ органовъ—земскихъ управъ. Опытъ порученія только разработки вопроса вѣдомствамъ Путей Сообщенія и Государственныхъ Имуществъ, какъ выше было замѣчено, не далъ положительныхъ результатовъ и не могъ ихъ дать, такъ какъ, строго говоря, на мѣстахъ въ губерніяхъ нѣтъ даже учрежденій Министерства Путей Сообщенія, вѣдающихъ мѣстные пути сообщенія, а учрежденія Государственныхъ Имуществъ не имѣютъ въ своемъ составѣ лицъ съ необходимой въ данномъ случаѣ технической подготовкой.

Временное учрежденіе особыхъ уполномоченныхъ по общественнымъ работамъ, какъ это было въ $^{91}/_{92}$ годахъ, также не можетъ дать положительныхъ результатовъ, такъ какъ самый характеръ учрежденій, какъ временныхъ, уже не гарантируетъ успѣха. (Опытъ $^{91}/_{92}$ года для Курской губерніи по дорожнымъ сооруженіямъ нельзя назвать неудачнымъ только благодаря случайности, такъ какъ, во-первыхъ, во главѣ дѣла стоялъ мѣстный всѣми уважаемый дѣятель, а во-вторыхъ, потому, что вся техническая сторона дѣла была исполнена техническимъ персоналомъ Курскаго губернскаго земства).

Земскія учрежденія, являясь хорошо знакомыми съ мѣстными условіями, съ нуждами отдѣльныхъ районовъ губерніи, вполнѣ могутъ справиться какъ съ предварительной выработкой плана, такъ и съ самымъ производствомъ работъ на мѣстѣ. Въ настоящее время во всѣхъ земствахъ имѣется, въ силу закона о дорожномъ капиталѣ, организованный техническій надзоръ; въ частности, въ Курской губерніи, правильная техническая организація существуетъ уже более 10 лѣтъ; на службѣ земства состоятъ 6 инженеровъ, 8 техниковъ и одинъ гидротехникъ; поэтому подготовленіе всѣхъ техническихъ данныхъ не можетъ представить для земства большихъ затрудненій; успѣхъ же дѣла при производствѣ работъ несомнѣнно будетъ только въ томъ случаѣ, если учрежденія, вѣдавшія разработкой предварительнаго плана, будутъ вѣдать и самымъ его осуществленіемъ; къ этому еще надлежитъ прибавить, что какъ при разработкѣ плана работъ, такъ и его осуществленіи, необходимы свѣдѣнія по сельскому хозяйству; эти свѣдѣнія для земства Курской губерніи могутъ быть получены отъ находящихся на службѣ земства агрономовъ—губернскаго и уѣздныхъ.

На основаніи этихъ соображеній, губернская управа приходитъ къ выводу, что успѣхъ общественныхъ работъ въ случаѣ неурожая можетъ быть только въ томъ случаѣ, если завѣдываніе и предварительная разработка плана будутъ возложены на земскія учрежденія, какъ ближе всѣхъ стоящія къ сельскому населенію, и на которыя возложено попеченіе о благосостояніи населенія.

Переходя къ вопросу о томъ, какія работы должны быть признаны полезными и необходимыми во время неурожая, какъ могущія дать заработокъ мѣстному населенію, губернская управа находитъ возможнымъ распредѣлить ихъ на три категоріи: 1) работы дорожныя—имѣющія цѣлью улучшить существующіе пути сообщенія; 2) работы, имѣющія цѣлью обратить некультурныя площади земли въ болѣе культурныя; 3) работы по устройству водохранилищъ. Каждая работа изъ этихъ трехъ категорій можетъ быть организована такъ, что доставитъ возможно большій заработокъ мѣстному нуждающемуся населенію и сохранитъ за собой впослѣдствіи экономическое значеніе для данной мѣстности: работы по дорожнымъ сооруженіямъ главнымъ образомъ должны заключаться въ устройствѣ болѣе пологихъ спусковъ съ горъ, въ насыпкѣ земляныхъ дамбъ на топкихъ мѣстахъ и балластировкѣ ихъ; мощеніе можетъ быть примѣняемо только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ камень дешевъ и его стоимость составляетъ главнымъ образомъ стоимость гужевой доставки; устройство мостовъ, какъ общественная работа, можетъ быть примѣняемо только въ силу необходимости при устройствѣ незаливныхъ дамбъ; такъ какъ матеріалъ для моста составляетъ обыкновенно главную стоимость сооруженій, а работа даетъ заработокъ только спеціальнымъ мастеровымъ, поэтому изъ дорожныхъ сооруженій для общественныхъ работъ должны быть выбираемы такія, главная часть расходовъ на которыя составляютъ земляныя работы и балластировка.

Ко второй категоріи относятся работы по закрѣпленію вершинъ овраговъ, облѣсенію ихъ склоновъ, облѣсенію сыпучихъ песковъ и осушенію болотъ, каждая изъ этихъ работъ требуетъ по преимуществу труда самаго обыкновеннаго рабочаго безъ спеціальной подготовки; расходъ на матеріалы по этимъ работамъ составляетъ меньшую часть стоимости ихъ, а потому онѣ являются самыми подходящими работами для данной цѣли.

Третья категорія работъ—по устройству водохранилищъ—можетъ быть относима къ общественнымъ работамъ только въ тѣхъ случаяхъ, если стоимость земляныхъ работъ, преимущественно запрудъ, превышаетъ стоимость устройства водосливовъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ, на какія средства могутъ быть осуществляемы общественныя работы во время неурожая, губернская управа полагала бы, сообразно тремъ указаннымъ категоріямъ работъ, производить ихъ изъ трехъ источниковъ: работы по дорожнымъ сооруженіямъ должны быть относимы на средства дорожныхъ капиталовъ; по Курской губерніи на этотъ предметъ можетъ быть затрачено до 300—400 тысячъ руб. при условіи, если будетъ разрѣшено позаимствовать въ видѣ ссуды деньги изъ государственнаго казначейства съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ, потому что сво-

бодная часть дорожнаго капитала въ данное время находится въ недоимкѣ и единовременное пополненіе ея невозможно.

Работы по второй категоріи должны быть производимы на счетъ государства, съ отнесеніемъ ихъ или на общій по имперіи продовольственный капиталъ или на средства казначейства; затрата на нихъ средствъ государства несомнѣнно будетъ продуктивнѣе затраты по выдачѣ продовольствія; обращеніе некультурныхъ площадей въ культурныя несомнѣнно окупитъ произведенныя затраты и въ общемъ хозяйствѣ государства дастъ плюсъ, а не минусъ. Размѣръ кредита опредѣлить будетъ возможно только въ моментъ нужды въ общественныхъ работахъ.

Работы третьей категоріи въ Курской губерніи могутъ быть отнесены на обязательный страховой капиталъ; въ защиту этого положенія говорятъ слѣдующія данныя: а) Курское губернское земство снабдило пожарными трубами до 60 всѣхъ селеній губерніи; трубъ нѣтъ только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ водохранилищъ—устройство же послѣднихъ имѣетъ громадное значеніе какъ противопожарная мѣра; б) обязательный страховой капиталъ въ Курской губерніи достигъ въ свободной наличности и долгахъ по процентнымъ ссудамъ свыше трехъ милліоновъ, не считая недоимокъ, поэтому затрата изъ него 200—300 тысячъ на устройство водохранилищъ не нанесетъ ущерба дѣлу страхованія, а, наоборотъ, принесетъ пользу, такъ какъ уменьшитъ сгораемость въ селеніяхъ.

По вопросу о разработкѣ плана работъ, составленію проектовъ и смѣтъ губернская управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что у нея имѣется довольно обширный матеріалъ по губерніи, изъ котораго можно извлечь свѣдѣнія объ оврагахъ, болотахъ, сыпучихъ пескахъ, необходимыхъ дорогахъ по топкимъ мѣстамъ и крутымъ спускамъ; руководствуясь этимъ матеріаломъ, а также собравъ болѣе позднѣйшія данныя при помощи уѣздныхъ управъ, можно бы было приступить къ выработкѣ проектовъ и смѣтъ для необходимыхъ сооруженій, но, прежде чѣмъ приступать къ детальной технической разработкѣ и производству техническихъ изысканій, надлежитъ вопросъ объ общественныхъ работахъ разсмотрѣть въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, намѣтить въ нихъ работы, которымъ надлежитъ отдать преимущество, состоявшіяся постановленія разсмотрѣть въ очередномъ губернскомъ собраніи и тогда уже, сообразуясь съ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о томъ, на какія учрежденія предполагается возложить завѣдываніе общественными работами, приступить къ детальной разработкѣ вопроса.

Резюмируя все вышесказанное, губернская управа предлагаетъ губернскому собранію утвердить слѣдующія положенія:

1) Во время неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій необходимо производство общественныхъ работъ въ цѣляхъ предоставленія заработка *мѣстному* населенію.

2) Работы должны производиться только такія, которыя впослѣдствіи имѣли бы экономическое значеніе для данной мѣстности.

3) Работы преимущественно должны быть такія, которыя требуютъ простѣйшаго труда мѣстнаго населенія, а не труда спеціалистовъ мастеровыхъ,

4) Разработка плана работъ, подготовленіе матеріаловъ, техническія изысканія, составленіе проектовъ и смѣтъ и завѣдываніе производящимися работами должно быть возложено на мѣстныя земскія учрежденія въ лицѣ ихъ земскихъ управъ, которыя имѣютъ для этой цѣли какъ необходимый матеріалъ, такъ и служебный техническій и агрономическій персоналъ.

5) Работы раздѣляются на три категоріи: а) дорожныя, б) по обращенію некультурныхъ пространствъ въ культурныя и в) по устройству водохранилищъ; средства для производства ихъ образуются: а) для первой категоріи изъ дорожныхъ капиталовъ земства, б) для второй категоріи изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала или государственнаго казначейства и в) для третьей категоріи изъ страхового капитала.

Постановленіе губернскаго собранія по этому вопросу должно быть сообщено г. губернатору въ отвѣтъ на его отношеніе, а для детальной разработки вопроса необходимо этотъ докладъ вмѣстѣ съ постановленіемъ губернскаго собранія и имѣющимися въ губернской управѣ матеріалами передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній".

По поводу изложеннаго управа пришла къ тому заключенію, что первые четыре пункта резюме губернской управы могутъ быть приняты безъ оговорокъ, пунктъ же 5-й требуетъ слѣдующихъ поправокъ: 1) Кромѣ устройства водохранилищъ, къ общественнымъ работамъ должны относиться: расчистка прудовъ, руселъ рѣкъ и въ особенности расчистка ключей съ огражденіемъ ихъ отъ заиленія; 2) средствами для работъ по дорожнымъ сооруженіямъ не могутъ быть поуѣздные дорожные капиталы, потому что ихъ недостаточно даже на устройство мостовъ въ той мѣрѣ, въ какой это требуется своевременнымъ состояніемъ путей, а въ будущемъ часть ихъ должна расходоваться также на ремонтъ и переустройство уже оборудованныхъ сооруженій. Такъ что, если представляется желательнымъ въ неурожайные годы обращаться къ приведенію въ порядокъ полотна дорогъ и гатей, то въ такомъ случаѣ необходимо прибѣгнуть къ средствамъ губернскаго земства, образовавшимся отъ процентныхъ отчисленій изъ поуѣздныхъ дорожныхъ капиталовъ и остатковъ отъ эксплоатаціи шоссейнаго пути; 3) средствами по устройству водохранилищъ не долженъ служить исключительно страховой капиталъ, а лишь въ той мѣрѣ, въ какой водохранилища будутъ предназначиться для тушенія пожаровъ, поскольку же они будутъ необходимы для другихъ цѣлей, постольку средства на ихъ устройство должны относиться на счетъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала или государственнаго казначейства; на эти же средства должны быть отнесены работы по расчисткѣ прудовъ, руселъ рѣкъ и ключей.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о водоснабженіи селеній за счетъ страхового капитала.

Курская губернская земская управа отношеніемъ, отъ 31-го декабря 1900 г. за № 13370, увѣдомила уѣздную управу, что по вопросу о водоснабженіи селеній за счетъ страхового капитала губернскимъ земскимъ собраніемъ утвержденъ порядокъ, предложенный въ докладѣ губернской управы, и именно: уѣздныя земскія собранія предварительно намѣчаютъ пункты, наиболѣе нуждающіеся въ снабженіи водой; на основаніи сего командированный губернской управой техникъ производитъ осмотръ намѣченныхъ мѣстностей и составляетъ смѣты предполагаемыхъ гидро-техническихъ сооруженій; смѣты разсматриваются губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое утверждаетъ признанныя имъ необходимыми сооруженія и отпускаетъ нужныя для устройства ихъ средства. Работы на мѣстахъ должны производиться подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земскихъ управъ, послѣ чего болѣе значительныя сооруженія принимаются губернской управой и остаются подъ ея надзоромъ, а болѣе мелкія передаются въ распоряженіе сельскихъ обществъ подъ наблюденіемъ уѣздной управы. Къ изложенному губернская управа добавила, что технику въ послѣдовательномъ порядкѣ будетъ поручено составленіе смѣтъ по тѣмъ сооруженіямъ, относительно которыхъ уже имѣются ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній, осмотръ же безводныхъ мѣстностей, которыя могутъ быть намѣчены будущими уѣздными земскими собраніями, будетъ производиться по мѣрѣ поступленія въ губернскую управу постановленій уѣздныхъ земствъ.

Вслѣдствіе этого уѣздною управою было поручено гг. агентамъ земскаго страхованія выяснить,—какія именно селенія въ ихъ участкахъ страдаютъ отъ недостатка воды при тушеніи пожаровъ; таковыми селеніями въ нашемъ уѣздѣ оказались: Пожидаевка, Вышне-Ольховатской волости, Сухой хуторъ, Красно-Полянской волости, Верховье Гремячки и Черныховскіе дворы Мелехинской волости, Сухая Неполка Уколовской волости, Плоское и Букрѣевка Шестопаловской волости и Липовскіе выселки той же волости. Въ прилагаемыхъ при этомъ сообщеніяхъ гг. агентовъ подробно означено каждое селеніе по отношенію къ водохранилищамъ.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа имѣетъ честь просить собраніе признать означенныя выше селенія крайне нуждающимися въ водоснабженіи и постановить просить губернскую управу командировать техника для производства осмотра мѣстностей и составленія смѣтъ на предметъ устройства водохранилищъ за счетъ страхового капитала.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ увеличеніи со стороны губернскаго земства ассигновки на распространеніе огнеупорныхъ построекъ и крышъ.

Очередное Курское губернское земское собраніе прошлаго года, выслушавъ докладъ страховой комиссіи по вопросу о распространеніи огнеупорныхъ построекъ и крышъ, между прочимъ, постановило: установить новый порядокъ расходованія средствъ на распространеніе огнеупорныхъ построекъ и крышъ и отпускать таковыя уѣзднымъ земствамъ только по ходатайствамъ уѣздныхъ собраній въ размѣрѣ, потребномъ для исполненія предполагаемыхъ въ данномъ году по каждому уѣзду работъ.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что распространеніе среди крестьянъ огнеупорныхъ построекъ и крышъ имѣетъ громадное значеніе въ противопожарномъ отношеніи, что на долю нашего уѣзда въ послѣдніе годы на этотъ предметъ отпускалось по 400 руб. въ годъ, каковая сумма оказывается далеко недостаточною для правильной постановки этого дѣла и предполагая съ будущаго года значительно расширить это въ высшей степени полезное мѣропріятіе и увеличить число земскихъ мастеровъ-саманщиковъ и кровельщиковъ, для безплатнаго устройства населенію уѣзда саманныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ по новгородскому способу, уѣздная управа полагаетъ, что нашему собранію слѣдуетъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на распространеніе огнеупорныхъ построекъ и крышъ въ будущемъ году для Щигровскаго уѣзда 2000 р.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

съ ходатайствомъ предсѣдателя Щигровскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія о предоставленіи для потребностей присутствія зала въ земскомъ домѣ.

Предсѣдатель уѣзднаго по воинской повинности присутствія отношеніемъ отъ 31 августа с. г. ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о предоставленіи для потребностей присутствія зала въ земскомъ домѣ, указывая на то, что онъ обращался по этому предмету

въ управу, прося одновременно на основаніи письма г. Курскаго губернатора о безмездномъ—въ виду чрезвычайныхъ издержекъ казны на Дальнемъ Востокѣ—оставленіи на текущій годъ въ пользованіе присутствія занимаемаго имъ нынѣ помѣщенія и о предоставленіи на будущее время зала въ земскомъ домѣ для пріема новобранцевъ, на каковую просьбу управа въ отношеніи безплатнаго оставленія помѣщенія выразила согласіе, по вопросу же о предоставленіи зала ничего не сообщила.

Представляя изложенный вопросъ на разсмотрѣніе собранія, управа полагаетъ, что правильное разрѣшеніе его возможно лишь въ связи съ вопросомъ о земскомъ домѣ вообще и о помѣщеніи въ немъ различныхъ учрежденій.

Въ верхнемъ этажѣ земскаго дома двѣ комнаты занимаются уѣзднымъ съѣздомъ, одна комната уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ и двѣ комнаты земскою управою,—одна комната предоставлена дворянской опекѣ. Въ этотъ счетъ не входятъ переднія и корридоры. Залъ служитъ для потребностей всѣхъ этихъ и нѣкоторыхъ другихъ—учрежденій и въ немъ происходятъ засѣданія съѣзда и земскихъ собраній, принимаются новообранцы, производятся публичные торги, совершаются занятія выѣздныхъ сессій окружнаго суда. Въ виду того, что въ совершающихся въ залѣ занятіяхъ принимаетъ участіе активно или пассивно большое количество лицъ, а нѣкоторыя изъ этихъ занятій привлекаютъ и постороннюю публику, небольшія переднія дома бываютъ, обыкновенно, переполнены людьми, не имѣющими возможности присѣсть для отдохновенія. Вслѣдствіе же того, что переднія эти служатъ и для потребности учрежденій, имѣющихъ свои собственныя обязанности и занятія, лица, обращающіяся по дѣламъ къ этимъ послѣднимъ, также попадаютъ въ столь же тягостныя условія. Обстоятельства эти неблагопріятно отражаются также на условіяхъ занятій служащихъ въ учрежденіяхъ, находящихся въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ заломъ и передними, полными людьми.

Особенно неудобнымъ является въ этомъ случаѣ положеніе управы и ея канцеляріи.

Помѣщеніе канцеляріи и управы давно уже не соотвѣтствуетъ потребностямъ. Въ небольшой комнатѣ помѣщается 11 письменныхъ столовъ для одиннадцати служащихъ, при этомъ столы стоятъ такъ близко другъ къ другу, что между ними невозможно пройти. Кромѣ того, въ канцеляріи стоятъ нѣсколько шкафовъ для дѣлъ. Другіе шкафы стоятъ въ корридорѣ и даже передней. За вычетомъ мѣста, занимаемаго столами и шкафами, остается свободнаго мѣста по срединѣ комнаты аршинъ 4 въ длину и ширину. Эта площадка является единственнымъ мѣстомъ, которое служитъ для надобностей просителей; въ дни же денежныхъ выдачъ она бываетъ вся занята ими.

Помѣщеніе самой управы представляетъ одну небольшую ком-

нату, въ которой находится, кромѣ того, касса управы и производится выдача денегъ, стоятъ библіотечные шкафы и, въ которой,—нерѣдко,—находитъ себѣ пріютъ проситель изъ чистой публики, которому негдѣ дѣться, за отсутствіемъ пріемной и переполненіемъ людьми единственной передней. При такихъ условіяхъ коллегіальныя занятія крайне затрудняются; предсѣдатель управы и члены не имѣютъ возможности принять человѣка, по какому-либо дѣлу обращающагося только къ нимъ. Для переговоровъ въ такихъ случаяхъ приходится искать мѣста въ корридорѣ и передней; нѣтъ возможности сосредоточиться на какомъ-либо занятіи: ни читать, ни писать нельзя.

Въ настоящее время положеніе такое: лишняго стола въ канцеляріи поставить совсѣмъ негдѣ, а поэтому лица, приглашаемыя на вновь учреждаемыя должности—агрономъ, садовникъ, завѣдующій школами—должны сидѣть бокомъ около занятыхъ уже столовъ такъ же точно, какъ нѣсколько лѣтъ помѣщаются, приходя въ земскую управу по страховымъ дѣламъ, агенты земскаго страхованія. Было предположеніе поставить въ канцеляріи столъ для агронома, но секретарь заявилъ, что, несмотря на всевозможныя комбинаціи, онъ не придумалъ, какъ можно это осуществить; здѣсь же производится выдача книгъ изъ библіотеки, шкафы которой за недостаткомъ мѣста—стоятъ въ залѣ, въ кабинетѣ управы и даже въ помѣщеніи аптекарскаго магазина; здѣсь же производится выдача учебныхъ пособій и будутъ выдаваться и демонстрироваться учебныя пособія.

По этимъ даннымъ можно себѣ представить, какой долженъ быть воздухъ въ канцеляріи управы и въ близко съ ней соприкасающейся, такъ называемой, предсѣдательской комнатѣ и какія вообще условія работы. А между тѣмъ, отправляемая управой и канцеляріей ея служба требуетъ нерѣдко напряженныхъ занятій утромъ и вечеромъ, напримѣръ, передъ земскимъ собраніемъ и послѣ него, во время составленія окладныхъ листовъ и въ другихъ случаяхъ.

Особенно тяжело и неудобно бываетъ во время производства набора рекрутъ. Обыкновенно бываетъ грязь и непогода: цѣлыя сотни людей толпятся на небольшой лѣстницѣ управы, занимаютъ переднюю и залъ. Проникнуть въ управу въ это время стоитъ не малаго труда. Тутъ же въ передней происходитъ одѣванье и раздѣванье осматриваемыхъ рекрутъ. Во время перерывовъ грязь изъ передней и зала выгребается лопатами. Служащіе обыкновенно со страхомъ ожидаютъ этого времени и это совершенно понятно.

При такихъ условіяхъ работы нельзя не опасаться за здоровье служащихъ.

Въ представляемомъ земскому собранію ходатайствѣ стоитъ, собственно, вопросъ о томъ—не найдетъ ли оно возможнымъ узаконить этотъ порядокъ предоставленіемъ зала для набора на будущее время.

Представляемое положеніе управы, въ отношеніи помѣщенія ея, говоритъ только о тѣснотѣ. Но вмѣстѣ съ этимъ нужно принять во

вниманіе и то, что весь домъ земства представляется крайне ветхимъ, въ окна и даже стѣны по угламъ проникаетъ вѣтеръ, потолокъ прогнулся, крыша вся течетъ, кирпичъ въ нижнемъ этажѣ отъ земли сопрѣлъ и начинаетъ вываливаться, такъ что требуетъ настоятельнаго ремонта.

Комиссія, осматривавшая по порученію собранія—пять лѣтъ назадъ,—нашла, что стѣны дома у сливовъ подъ окнами и у карниза совершенно сгнили и представляютъ изъ себя одну труху, да и въ остальныхъ частяхъ стѣны настолько слабы, что ремонтъ ихъ прямо невозможенъ безъ полной переборки лѣса.

Собственно судьба земскаго дома рѣшена еще въ 1896 г., когда собраніе постановило вносить въ смѣту ежегодно по пяти тысячъ на образованіе фонда для постройки дома. Въ настоящее время уже имѣется 23 тысячи, а въ 1902 г. будетъ 28 тысячъ. По мнѣнію управы, было бы своевременно приступить къ постройкѣ дома въ этомъ же 1902 году.

Имѣя въ виду окончаніе своихъ полномочій, управа не нашла возможнымъ представлять проектъ осуществленія этого дѣла, и по отношенію къ будущему составъ ея разсуждаетъ, ставя себя въ положеніе простыхъ гласныхъ, только испытавшихъ на себѣ и видѣвшихъ на служащихъ тѣ неудобства и затрудненія, которыя создаются помѣщеніемъ земской управы, совершенно не соотвѣтствующимъ значенію задачъ земства, имѣющихъ по преимуществу культурный характеръ и представляющимъ поводъ для ироніи надъ дѣятельностью земства въ области медицины и гигіены.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, управа считаетъ постройку дома давно назрѣвшей и неотложной потребностью и проситъ собраніе поручить имѣющей быть избранной управѣ составить подробный проектъ осуществленія постройки дома, планъ и смѣты на это и доложить экстренному земскому собранію.

Что же касается предоставленія зала въ существующемъ земскомъ домѣ на будущее время для пріема новобранцевъ, то по мнѣнію управы земское собраніе не можетъ принять на себя это обязательство.

М. В. Д.

—

ПРЕДСѢДАТЕЛЯ
ЩИГРОВСКАГО
уѣзднаго
ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ
присутствія.

Августа 31 дня 1901 г.

№ 1018.

Въ Щигровское уѣздное очередное земское собраніе.

Г. Курскій губернаторъ письмомъ отъ 9 января с. г. за № 1, указывая на чрезвычайныя издержки казны, вызванныя въ текущемъ году событіями на Дальнемъ Востокѣ, просилъ меня ходатайствовать предъ земствомъ о безвозмездномъ оставленіи на текущій годъ въ пользованіи уѣзднаго воинскаго присутствія занимаемаго имъ нынѣ помѣщенія съ отопленіемъ, а также не признаетъ-ли земство возможнымъ въ будущемъ предоставлять для воинскаго присутствія свой залъ на время пріема новобранцевъ. Вслѣдствіе этого письма я обращался 13 марта с. г. за № 369 съ изложенною просьбою въ земскую управу, которая 13 того же марта за № 768 отвѣтила, что въ виду финансоваго положенія русскаго правительства, вызваннаго событіями на Дальнемъ Востокѣ, управа полагаетъ возможнымъ и необходимымъ для настоящаго года дать помѣщеніе съ отопленіемъ для воинскаго присутствія—безплатно; относительно же разрѣшенія пользоваться заломъ на время пріема новобранцевъ въ будущемъ управа ничего не отвѣтила, между тѣмъ г. губернаторъ проситъ меня отвѣтить ему на этотъ вопросъ.

Докладывая объ изложенномъ, покорнѣйше прошу земское собраніе войти въ обсужденіе вопроса о возможности въ будущемъ предоставлять свой залъ для воинскаго присутствія на время призыва новобранцевъ и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

М. В. Д.

—

ЩИГРОВСКІЙ

уѣздный съѣздъ.

Сентября 27 дня 1901 г.

№ 4243.

Г. Щигры Курской губ.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе.

Въ распорядительномъ засѣданіи съѣзда, состоявшемся 27 іюля сего года, по обсужденіи вопроса о недостаточности помѣщенія съѣзда, постановлено: просить Щигровское уѣздное земское собраніе „объ увеличеніи означеннаго помѣщенія“. Во исполненіе чего, уѣздный съѣздъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Щигровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ войти въ обсужденіе нижеслѣдующаго: нынѣ для помѣщенія уѣзднаго съѣзда отводится земствомъ, кромѣ залы для судебныхъ засѣданій, всего двѣ комнаты, изъ коихъ одна предназначена для совѣщательной судей или членовъ съѣзда, а другая для канцеляріи съѣзда, при чемъ въ первой помѣщаются шкафы съ книгами законовъ, архивныя дѣла валяются на полу и занимается секретарь съѣзда, а во второй, довольно маленькой комнаткѣ, занимаются шесть взрослыхъ писцовъ на трехъ столахъ, стоитъ столъ для чтенія дѣлъ и выписки копій и справокъ сторожами, или занимаются частные повѣренные, кромѣ того здѣсь же помѣщаются два шкафа съ текущими дѣлами, рѣшетка, предназначенная для отдѣленія публики отъ писцовъ, недостигающая своего назначенія за тѣснотою комнаты, и вѣшалка для платья судей, писцовъ и интеллигентной публики, а остальная публика толпится или въ прихожей и на лѣстницѣ или около рѣшетки; описанное помѣщеніе очевидно не соотвѣтствуетъ тому высокому положенію, на которое съѣздъ можетъ разсчитывать, какъ высшее судебно-административное учрежденіе въ уѣздѣ, и умаляетъ по наружному виду достоинство и величіе этого учрежденія для несвѣдущей публики, а равно весьма стѣсняетъ всякаго имѣющаго необходимость обращаться по разнымъ дѣламъ въ съѣздъ, такъ какъ приходится толкаться въ тѣсной ком-

паткѣ канцеляріи или выжидать въ прихожей и на лѣстницѣ, а между тѣмъ выходъ изъ этого положенія вполнѣ зависитъ отъ земскаго собранія, такъ какъ помѣщеніе для съѣзда безъ сомнѣнія такое, которое не стѣсняло бы служащихъ и публики, не исключая въ томъ числѣ и членовъ земскаго собранія, отводится земствомъ (137—138 ст. учр. суд. уст. и Высочайше утв. 8 іюня 1893 г. мнѣнія Государст. Совѣта), а Щигровское земство имѣетъ довольно обширный въ городѣ собственный домъ, занимаемый нынѣ земскою управою, съѣздомъ, полицейскимъ управленіемъ, дворянскою опекою, воинскимъ присутствіемъ и магазиномъ, многимъ изъ коихъ земство не обязано давать помѣщенія натурою. По мнѣнію съѣзда оному необходимо имѣть слѣдующія комнаты: залъ для судебно-административныхъ засѣданій, совѣщательную, въ которой бы не занимался секретарь (52 ст. общ. губ. учр.), двѣ комнаты для канцеляріи, въ которыхъ бы можно было съ удобствомъ раздѣлить писцовъ по отдѣльнымъ ихъ занятіямъ: судебнымъ, административнымъ, продовольственнымъ и торговымъ; комнату для пріема просителей, въ которой могутъ помѣщаться архивныя дѣла уѣзднаго съѣзда и шинельная, а во время засѣданій съѣзда или окружнаго суда эта комната можетъ быть отведена для прокурорскаго надзора, когда судъ совѣщается, и для повѣренныхъ; комнату для свидѣтелей и комнату для присяжныхъ засѣдателей, дверь изъ которой необходимо должна выходить въ залъ (806 ст. уст. уг. суд. и рѣш. Прав. Сената за 1875 г. № 350) и, кромѣ того, необходимо имѣть еще кабинетъ для предсѣдателя съѣзда, каковой можетъ служить вмѣстѣ и кабинетомъ предводителя дворянства, канцелярію его съ дворянскою опекою. Исчисленное количество комнатъ земство можетъ безъ особеннаго затрудненія дать съѣзду, если согласится отвести подъ оный весь верхній этажъ земскаго дома, о чемъ уѣздный съѣздъ и ходатайствуетъ нынѣ предъ земскимъ собраніемъ; если же это почему либо невозможно, то съѣздъ проситъ во всякомъ случаѣ прибавить къ занимаемому нынѣ съѣздомъ помѣщенію тѣ двѣ комнаты, которыя нынѣ заняты дворянскою опекою и воинскимъ присутствіемъ, и въ послѣднемъ случаѣ необходимо соединить эти двѣ комнаты дверью, пробить дверь изъ нынѣшней совѣщательной комнаты въ корридоръ, чтобы такимъ образомъ помѣстить въ первыхъ канцелярію и соединить послѣднюю съ совѣщательною.

О вышеизложенномъ уѣздный съѣздъ проситъ Щигровское земское собраніе разсмотрѣть, принять въ соображеніе всѣ неудобства отъ нынѣшней тѣсноты помѣщенія и не отказать въ удовлетвореніи неотложнаго ходатайства съѣзда, такъ какъ занятія въ таковомъ и число писцовъ постоянно увеличиваются, а помѣщеніе остается безъ измѣненія десятки лѣтъ.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

2 октября 1901 года.

1. Рагозинъ, Петръ Николаевичъ.
2. Никулинъ, Андрей Селиверстовичъ.
3. Михайловъ, Николай Никитичъ.
4. Лебедевъ, Владимиръ Ивановичъ.
5. Денисовъ, Андрей Алексѣевичъ.
6. Борисенковъ, Иванъ Ильичъ.
7. Голощаповъ, Яковъ Нестеровичъ.
8. Борщовъ, Яковъ Архиповичъ.
9. Болычевцевъ, Леонидъ Дмитріевичъ.
10. Шаталовъ, Алексѣй Петровичъ.
11. Карауловъ, Григорій Петровичъ.
12. Букрѣевъ, Алексѣй Герасимовичъ.
13. Богомоловъ, Иванъ Поликарповичъ.
14. Константиновъ, Іоасафъ Артемовичъ.
15. Шевелевъ, Іосифъ Марковичъ.
16. Реймеръ, Николай Карловичъ.
17. Шишкинъ, Дмитрій Михайловичъ.
18. Поляковъ, Иванъ Каллиниковичъ.
19. Щекинъ, Андрей Аркадьевичъ.
20. Марковъ, Левъ Евгеньевичъ.
21. Новиковъ, Николай Евгеньевичъ.
22. Бѣлявскій, Иванъ Евграфовичъ.
23. Каменевъ, Павелъ Михайловичъ.
24. Булгаковъ, Андрей Викторовичъ.
25. Есменскій, Николай Васильевичъ.
26. Михайловъ, Іосифъ Антониновичъ.
27. Щукинъ, Георгій Андреевичъ.
28. Каменевъ, Борисъ Михайловичъ.
29. Овсянико-Куликовскій, Дмитрій Львовичъ.
30. Щекинъ, Сергѣй Аркадьевичъ.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVII ЩИГРОВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 2 октября 1901 г.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ собранія П. Н. Рагозинымъ. Присутствуютъ 30 гласныхъ. Секретаремъ избранъ В. И. Лебедевъ. Читаютъ протоколъ засѣданія 1 октября и секретарю его Н. К. Реймеру изъявляютъ благодарность.

Вновь возникаетъ вопросъ о постройкѣ земскаго дома, дебатировавшійся на прошломъ засѣданіи.

Гл. А. А. Щекинъ. Гг.! Ближайшій осмотръ теперешняго помѣщенія нашей управы и тѣ свѣдѣнія, которыя я получилъ о немъ значительно поколебали мою увѣренность въ преждевременности постройки новаго земскаго дома и въ прочности стараго, я не думаю уже теперь, что наши дѣти и внуки будутъ ораторствовать объ этихъ самыхъ стѣнахъ, я думаю, что положеніе лицъ, служащихъ въ управѣ, дѣйствительно критическое и потому предлагаю собранію обсудить вопросъ, какъ изъ него выйти.

Гл. Есменскій. Если не строить новаго дома, то слѣдуетъ ремонтировать старый, здѣсь холодно зимой, это, можетъ быть, происходитъ оттого, что ходъ холодный и выстуживаетъ зданіе. Не сдѣлать ли теплый ходъ?

Гл. Михайловъ. Но вѣдь дуетъ отъ стѣнъ, которыя никуда не годны. Передѣлка хода ничему не поможетъ.

Гл. А. А. Щекинъ. Говорятъ, что помѣщеніе, занимаемое полицейскимъ правленіемъ, просторно и тепло. Не войти ли въ соглашеніе съ этимъ учрежденіемъ и найти для него другое помѣщеніе, или самой управѣ подыскать для себя удобную квартиру?

Гл. Л. Д. Болычевцевъ. Мнѣ кажется, лучше истратить деньги на ремонтъ, чѣмъ заставлять управу кочевать по квартирамъ. Вѣдь ремонтъ, въ которомъ нуждается помѣщеніе управы, вовсе не такой уже сложный: обить двери и окна войлокомъ, гдѣ нужно кое-что подправить и подмазать—словомъ, прибѣгнуть къ такъ называемымъ домашнимъ приспособленіямъ, на это будетъ совершенно достаточно 400 руб.

Гл. Есменскій. Но вѣдь жалуются на тѣсноту, на стѣсненное положеніе канцеляріи.

Гл. Михайловъ. Управа, говоря о постройкѣ новаго дома, предполагаетъ только пока составить смѣту, я не понимаю о чемъ тутъ спорить.

Гл. Болычевцевъ. Если только смѣту, то вѣдь среди насъ присутствуетъ бывшій нашъ гласный, по какому-то странному недоразумѣнію избирателей не попавшій и теперь въ нашу среду—это всѣми уважаемый Н. В. Дмитріевъ. Я предлагаю обратиться къ нему, зная его участливое отношеніе ко всѣмъ земскимъ нуждамъ.

Гл. А. А. Щекинъ. Хорошо, я согласенъ обратиться къ уважаемому Н. В., но что мы будемъ строить, мы этого не знаемъ. Каковы должны быть размѣры помѣщенія. Я увѣренъ, что будетъ представленъ прекрасный планъ и все-таки это будетъ планъ, такъ сказать, на счастіе, удастся—хорошо, не удастся--нѣтъ. Будетъ ли этотъ планъ отвѣчать нашимъ потребностямъ или опять придется строиться? Строиться начать легко, кончить трудно. Мы строили дворянскій домъ, Штевецкую больницу. Во что намъ это обошлось! Нѣтъ, я положительно боюсь новыхъ построекъ. Говорятъ о ремонтѣ. Да теперь время такое, что ремонтировать нельзя, лучше нанять квартиру.

Гл. Бѣлявскій. Мы уже потратили 2000 руб. на ремонтъ дома, а служащіе управы находятся въ прежнихъ антигигіеническихъ условіяхъ.

Гл. Михайловъ. Я положительно не понимаю, почему собраніе боится постройки новаго земскаго дома. Оно отчисляетъ ежегодно 5000 р. въ фондъ постройки. Сдѣлавши заемъ, оно, можетъ быть, будетъ платить тѣ же 5000 р. процентовъ, это выгоднѣй, чѣмъ бросать на ремонтъ то 2000 руб., то 400 руб. чуть не каждый годъ.

Гл. А. А. Щекинъ. Я снова предлагаю вопросъ о перемѣщеніи полицейскаго правленія.

Полицейское правленіе платитъ намъ 400 руб. въ годъ. Оно найдетъ себѣ другое помѣщеніе, скажемъ, за 700 руб. На покрытіе образовавшагося излишка у управы будетъ ассигновка въ 400 руб.

Гл. Л. Д. Болычевцевъ. Напоминаю собранію, что два—три года тому назадъ мы слышали, что ремонтъ дома произведенъ хорошо. Теперь оказывается, что результатъ ремонта сводится къ нулю. Мнѣ кажется это слишкомъ пессимистическимъ, я думаю, что и тогда и теперь ремонтъ принесетъ свою пользу.

Гл. Л. Д. Куликовскій. Присоединяюсь къ мнѣнію Л. Д.

Гласный И. Ев. Бѣлявскій. Л. Д. какъ бы ставитъ въ упрекъ управѣ нераціональность ремонта. Смѣю думать, что было сдѣлано все возможное. Это можетъ подтвердить ревизіонная комиссія, осматривавшая домъ послѣ ремонта.

Гл. Есменскій. Я видѣлъ, какъ производился ремонтъ и присоединяюсь къ словамъ Ив. Ев. Надобно помнить, кромѣ того, что починять старое иногда дороже, чѣмъ строить новое.

Гл. Л. Д. Болычевцевъ. Я ни въ чемъ не упрекаю управу. Я указываю только на нѣкоторую неустойчивость мнѣнія собранія. То что мы признавали возможнымъ и хорошимъ раньше, того не признаемъ теперь. Такъ нельзя. Нужно держаться чего-нибудь одного. Поспѣшныя рѣшенія ни къ чему хорошему не приводятъ. Вѣдь построить новый домъ это значитъ сломать старый, а онъ представляетъ собою извѣстный капиталъ. Съ этимъ нужно считаться.

Гл. Поляковъ. Можетъ быть, можно не ломать стараго дома, а приспособить его для иныхъ цѣлей и сдавать внаймы. Жаль, что мы не знаемъ, сколько будетъ стоить новый домъ—это для насъ теперь самое важное.

Гл. Болычевцевъ. Смѣта была составлена. Она исчисляется въ 28000 руб., но намъ говорятъ, что потребуются сверхсмѣтные расходы, которые, можетъ быть, дойдутъ до 40000 руб.

Гл. И. К. Поляковъ. Смѣту гражданскихъ сооруженій всегда можно вычислить достаточно точно. Это не то что мостъ или даже ремонтъ старыхъ зданій, который всегда грозитъ неожиданностями. Кромѣ того, мнѣ кажется, что новый земскій домъ можно сдѣлать не особенно обширнымъ, по возможности сузить его планъ и смѣту.

Гл. П. М. Каменевъ. Не сужать намъ придется зданіе земскихъ учрежденій, а расширять его. Коммерческія предпріятія земства растутъ.

Гл. І. А. Михайловъ. Пока мы будемъ бояться затратъ и безконечно разсуждать о новой постройкѣ, здоровье служащихъ будетъ страдать и къ намъ будутъ предъявлять иски; это уже было.—Шумъ и смѣхъ въ собраніи.

Предсѣдатель предлагаетъ ассигновать въ распоряженіе управы 400 руб., предоставляя ей право пріискать себѣ квартиру и передать объ этомъ постановленіи въ смѣтную комиссію. Собраніе утверждаетъ предложеніе предсѣдателя.

Гл. Шишкинъ. Нарушая, можетъ быть, предполагаемый порядокъ засѣданія, просить бы собраніе разрѣшить одинъ вопросъ. Я говорю о магазинахъ, выстроенныхъ для удовлетворенія нуждъ народнаго продовольствія, надобность въ нихъ миновала и они портятся. Въ Шестопаловкѣ, напримѣръ, магазинъ разобранъ. Лѣсъ накрытъ соломой и, конечно, гніетъ. За храненіе его не платятъ. Какъ будетъ собранію угодно рѣшить этотъ вопросъ?

Собраніе постановляетъ обратиться къ губернатору съ ходатайствомъ о распоряженіи принять продовольственные магазины.

Гл. І. А. Михайловъ читаетъ докладъ комиссіи по народному образованію „о стипендіатахъ земства.“

Какъ видно изъ записки г. Михайлова, комиссія разсмотрѣла доклады управы №№ 20, 21, 22, кромѣ того, прошенія слѣдующихъ лицъ, поступившія прямо въ собраніе: Готлибъ, Тульяновой, Занина, Свѣжинцева, Шашкова и Русановой.

Комиссія, соглашаясь съ докладами управы по всѣмъ пунктамъ

полагала бы, однако, что управа имѣетъ достаточно основаній не отказать въ стипендіи сыну учителя Снѣгирева и просить собраніе въ отмѣну постановленія управы назначить Снѣгиреву стипендію въ 30 р. (пополамъ съ губернскимъ земствомъ). Прошенія Готлибъ и Тульяновой комиссія предлагаетъ удовлетворить, въ ходатайствахъ Шашкову, Занину, Свѣжинцеву отказать, а прошеніе Русановой передать смѣтной комиссіи. Собраніе соглашается съ представленіями комиссіи.

Гл. Д. Л. Куликовскій. Къ сожалѣнію, мнѣ не удалось быть въ засѣданіи собранія, которое обсуждало вопросъ о стипендіаткахъ школы фонъ-Рутценъ. Постановленіе собранія по этому вопросу очень огорчило меня. Повидимому, отказъ объ увеличеніи стипендій былъ основанъ на неправильномъ предположеніи о томъ, что всѣ стипендіатки живутъ въ общежитіи, да и въ общежитіи существовать на 120 р. трудно. Я въ этомъ убѣдился и потому прошу собраніе разрѣшить увеличить ассигновку стипендіаткамъ школы фонъ-Рутценъ до 150 р.— Собраніе соглашается съ предложеніемъ Д. Л.

Гл. І. А. Михайловъ продолжаетъ чтеніе доклада комиссіи по народному образованію. Слѣдуетъ докладъ „о постройкѣ школьныхъ зданій.“

Комиссія въ своихъ разрѣшеніяхъ о постройкѣ новыхъ школъ твердо держалось выработаннаго управою правила—разрѣшать постройку только тогда, когда на однокомплектную школу имѣется 1500 руб., а на двухкомплектную—2500 руб. Изъ доклада видно, что къ постройкѣ предполагается 7 школъ, что ходатайства о пособіяхъ на этотъ предметъ и на ремонтъ школъ предполагается удовлетворить всего 11, что для этой цѣли потребуется ассигновать всего изъ суммъ губернскаго земства 5500 руб. пособія и 5650 руб. ссуды, а изъ фонда народнаго образованія пособій на 3750 р., а ссуды 2150 руб. Въ виду того, что въ распоряженіе Щигровскаго уѣзда имѣетъ поступить въ текущемъ году всего 4500 руб. на нужды народнаго образованія, а свободныхъ остатковъ не предвидится, комиссія проситъ собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ на школы 5500 руб. пособія и 5650 р. ссуды, а въ случаѣ назначенія пособія въ меньшемъ размѣрѣ произвести заемъ изъ фонда народнаго образованія за счетъ кредита будущаго года. Отнести на уѣздный сборъ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ 360 руб. на школу Пожидаева и 2500 руб. на постройку школы имени Ушинскаго. Мѣстомъ постройки этой школы избрана сл. Сныткина. Далѣе, комиссія предлагаетъ просить Н. В. Дмитріева составить новый планъ для школъ, въ виду неудовлетворительности утвержденнаго губернскимъ земствомъ. Комиссія проситъ также выбрать строителей въ проектируемыя къ постройкѣ школы.—Собраніе постановляетъ утвердить докладъ комиссіи по народному образованію во всѣхъ ея пунктахъ. Она проситъ Н. В. изъявить согласіе на составленіе плана для школъ, который собраніе предполагаетъ внести на утвержденіе губернскаго земства.

Н. В. Я всегда готовъ служить земству, чѣмъ только могу.—Собраніе благодаритъ.

На должности строителей школъ собраніе избираетъ: въ Соловьевкѣ Н. А. Емельянова, въ Большомъ Змѣинцѣ мѣстнаго священника о. Никиту Праведникова, въ Маломъ Щигорчикѣ г. Шаталова, въ Бѣломъ г. Швартца, въ Полевомъ И. Е. Бѣлявскаго, въ Новоселидебномъ В. И. Лебедева, въ Крутомъ Познякова и Н. А, Благовѣщенскаго, въ Знаменскомъ Н. В. Дмитріева, въ школѣ имени Ушинскаго Д. М. Шишкина, въ дер. Пожидаевкѣ Н. В. Дмитріева, І. А. Михайлова и П. Ф. Батюнина, въ Нижнемъ Гуровѣ Д. М. Шишкина. Всѣ тѣ изъ избранныхъ лицъ, которыя присутствуютъ въ собраніи, изъявляютъ свое согласіе на избраніе.

Г. Бѣлявскій предлагаетъ, въ виду усиленнаго ходатайства крестьянъ Малаго Щигорчика присвоить школѣ, проектируемой тамъ къ постройкѣ, названіе имени Ушинскаго.—Собраніе соглашается съ предложеніемъ Ив. Ев.

Гл. Д. Л. Куликовскій. Я хотѣлъ бы заявить собранію о ходѣ постройки школы въ селѣ Седмиховкѣ. Черезъ двѣ недѣли школа будетъ готова принять учащихся; нужны еще хозяйственныя постройки. На нихъ я прошу собраніе ассигновать 100 р. изъ фонда народнаго образованія.—Собраніе разрѣшаетъ ассигновку.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта г. Оранскій читаетъ отчетъ о Щигровской женской прогимназіи (№ 29) Изъ вѣдомостей, приложенныхъ къ отчету, видно, что ко дню настоящаго собранія наличность свободныхъ суммъ равняется 1718 р. 35 к., а къ 1 января 1902 г. она возрастетъ до 3702 р.; учепицъ въ прогимназіи всего 143. Изъ нуждъ ея слѣдуетъ прежде всего указать на тѣсноту помѣщенія, которое заставило попечительный совѣтъ нанять помѣщеніе для приговительнаго класса, затѣмъ на неудобства мѣста, гдѣ расположена гимназія, благодаря которому ученицамъ приходится быть свидѣтельницами различныхъ неблагопристойныхъ сценъ и, наконецъ, на ничтожность количества книгъ въ библіотекѣ.

Гл. А. А. Щекинъ напоминаетъ собранію, что Н. В. Дмитріевъ пожертвовалъ когда то при основаніи прогимназіи 100 руб. на ея нужды. Кромѣ того, были и другія пожертвованія. Благодаря этому образовался нѣкоторый капиталъ, которымъ и можно удовлетворить нужды библіотеки.—Собраніе санкціонируетъ это предложеніе съ согласія жертвователя.—Приводится къ присягѣ вновь прибывшій гласный П. М. Каменевъ.

Бѣлявскій. Какъ видно изъ отчета нашего предсѣдателя педагогическаго совѣта, главная нужда прогимназіи въ болѣе просторномъ помѣщеніи.

Д. М. Шишкинъ подыскалъ для выхода изъ этого положенія домъ за очень дешевую цѣну. Н. В. Дмитріевъ съ своей обычной готовностью служить всѣмъ нуждамъ земства составилъ планъ и смѣту для пристройки новаго дома прогимназіи. Я предлагаю выслушать заключеніе Н. В.

Н. В. даетъ свое заключеніе; изъ него видно, что постройка зданія съ переносомъ его изъ имѣнія г-жи Матвѣевой, но безъ надстройки верхняго этажа, обойдется въ 13000 р., а съ надстройкой 18500. Н. В. предлагаетъ дѣлать надстройку сразу. Это выйдетъ экономнѣе и мы будемъ имѣть помѣщеніе для цѣлой гимназіи. Собраніе проситъ Николая Всеволодовича взять на себя наблюденіе за этою постройкой совмѣстно съ управой. Н. В. изъявляетъ свое согласіе. Собраніе благодаритъ.—Является вопросъ о средствахъ. Гл. Бѣлявскій читаетъ докладъ управы о займѣ на постройку зданія женской прогимназіи. Въ докладѣ предлагается просить М. Н. П. объ отпускѣ 44500 р. изъ суммъ государственнаго казначейства безъ % съ погашеніемъ въ теченіе 35 лѣтъ; составить смѣту, не превышая 25000 р., при чемъ городъ гарантируетъ 10000 р. и земство 15000 р. на 34 года. Иниціативу ходатайства предлагается взять на себя попечительному совѣту.

Г. Реймеръ. Это ходатайство приведетъ къ значительной проволочкѣ времени, тогда какъ было бы желательно приступить къ постройкѣ весною. Лучше рѣшиться на заемъ.

Бѣлявскій. У насъ есть еще выходъ изъ даннаго положенія. Дѣло въ томъ, что я получилъ письмо отъ душеприказчика г. Бенардаки, г. Кондратьева, въ которомъ онъ обѣщаетъ мнѣ дать 20000 на постройку гимназіи. Я предлагаю прочесть это письмо и выразить благодарность г. Кондратьеву и занести объ этомъ въ протоколъ.

Бѣлявскій читаетъ письмо. Собраніе постановляетъ благодарить г. Кондратьева и Бѣлявскаго за его неусыпныя хлопоты о земскихъ нуждахъ.

Гл. Реймеръ. Мы не только за это новое пожертвованіе, на которое можемъ теперь разсчитывать. должны благодарить Ив. Ев., мы должны благодарить его и за пожертвованное имъ мѣсто для женской прогимназіи.—Собраніе благодаритъ жертвователя.

Гл. Есменскій напоминаетъ о томъ, что и городъ могъ бы дать мѣсто.

Собраніе постановляетъ просить городъ рѣшить вопросъ о мѣстѣ къ 1 ноября. Если мѣсто, предложенное городомъ, попечительный совѣтъ найдетъ удобнымъ для постройки прогимназіи, то строить тамъ, въ противномъ случаѣ обратиться къ мѣсту, предоставляемому Ив. Ев. Бѣлявскимъ.

Гл. Болычевцевъ. Повидимому собраніе настроено начать постройку теперь же. Я предостерегаю отъ излишней поспѣшности. Во-первыхъ, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ о томъ, сколько это будетъ стоить. Расчетъ Н. В. Дмитріева приблизительный; я думаю, что будетъ израсходовано гораздо больше и прошу объ этомъ занести въ протоколъ. Во-вторыхъ, гимназія платитъ теперь за свое помѣщеніе 600 р., т. е. % съ 15000 р., откуда возьметъ она еще 400 р. чтобы платить % за 25000 р. Придется увеличить обложеніе.

Гл. Л. Е. Марковъ. Я удивляюсь замѣчанію Л. Д. о томъ, что расчетъ Н. В. Дмитріева не точенъ. Считаю своимъ долгомъ напомнить собранію, что имя Н. В. представляетъ собою одно изъ наиболѣе

славныхъ именъ русской техники. Объ этомъ свидѣтельствуютъ современные техническіе журналы. Объ этомъ свидѣтельствуетъ также и то, что Н. В. какъ извѣстно, предсѣдатель общества гражданскихъ инженеровъ.

Г. Н. К. Реймеръ. Расчетъ Л. Д. тоже не вѣренъ. Прогимназія и теперь платитъ больше, чѣмъ 600 р., разъ нанимаетъ помѣщеніе для приготовительнаго класса. Кромѣ того, она имѣетъ еще свободные остатки. Вычисленіе смѣты по кубическому содержанію которое, повидимому смущаетъ Л. Д. это явленіе весьма обычное въ техническомъ мірѣ. На основаніи такой смѣты начата постройка Курской психіатрической лѣчебницы стоимостью въ 60000 руб. Лучше имѣть свой домъ, чѣмъ странствовать по квартирамъ. (Шумъ въ собраніи).

Гл. Болычевцевъ. Я ничуть не думалъ умалять техническихъ заслугъ уважаемаго Ник. Всев. и очень радъ, что доставилъ случай подчеркнуть ихъ теперь публично, но все-таки думаю, что съ постройкой не слѣдуетъ торопиться и предварительно рѣшить рядъ вопросовъ, напримѣръ: кому будетъ принадлежать домъ? Нуженъ будетъ ремонтъ, кто будетъ нести расходы по ремонту? Можетъ быть, какой нибудь опытный техникъ и предостерегъ бы насъ отъ излишней поспѣшности. Далѣе является вопросъ, почему именно строить деревянный домъ, а не каменный? Вѣдь это учебное заведеніе и должно существовать много лѣтъ. Не повторилась ли бы исторія съ теперешнимъ земскимъ домомъ. Онъ существуетъ всего 30 лѣтъ и мы говорили уже о новой постройкѣ. Было бы желательно предварительно ознакомить гласныхъ съ проектомъ постройки дома для прогимназіи, чтобы каждый могъ зрѣло обсудить этотъ вопросъ. Разослать для этого всѣмъ смѣту.

Гл. Марковъ. Но вѣдь пока все это будетъ, учащіеся страдаютъ. Кубическое содержаніе воздуха настолько незначительно, что дѣвочки постоянно падаютъ въ обморокъ, онѣ истощаются и болѣютъ. Мы своей медлительностью приготовили, можетъ быть, слабыхъ матерей и будемъ, кромѣ того, непроизводительно тратиться на лекарство. Кромѣ того, были отказы въ принятіи.

Г. Шишкинъ. Случай представляется блестящій, не воспользоваться имъ крайне невыгодно. Пока мы разсуждаемъ, кто-нибудь перекупитъ домъ.

Г. Болычевцевъ. Кто можетъ подтвердить, что были отказы въ принятіи въ женскую прогимназію?

Г. Оранскій. Но вѣдь переведенъ приготовительный классъ.

Гл. Болычевцевъ. А отказовъ въ принятіи не было. Скажите, батюшка были ли отказы?

О прот. Васютинъ. Отказовъ собственно не было, но пожалуй лучше было бы отказать и мы сдѣлали худо принявши.

Гл. Болычевцевъ. Стало быть отказовъ не было. Намъ нужна истина, а не фантазіи.

Г. Оранскій. Да, но мы принимали однихъ, зная о предстоящемъ уходѣ другихъ.

Гл. Болычевцевъ. Я предлагаю потребовать отъ управы подробный докладъ, печатанный докладъ.

Гл. П. М. Каменевъ. Вмѣсто споровъ лучше выяснить вопросъ, настало ли время строить прогимназію или нѣтъ.

Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать этотъ вопросъ открытой баллотировкой и проситъ встать сторонниковъ постройки. Всѣ шумно подымаются съ мѣста. Болычевцевъ остался одинъ.

Возникаетъ вопросъ о томъ, кому долженъ будетъ принадлежать новый домъ—гимназіи или земству. Бѣлявскій замѣчаетъ, что весьма возможно, что въ недалекомъ будущемъ народное образованіе отойдетъ отъ земства, а тогда и зданіе гимназіи тоже отойдетъ безвозмездно.

Собраніе постановляетъ разрѣшить управѣ краткосрочный заемъ въ размѣрѣ 20000 изъ запаснаго или страхового капитала губернскаго земства срокомъ на 1 годъ на обычныхъ основаніяхъ, принимая во вниманіе пожертвованіе изъ средствъ Бенардаки.

Г. Михайловъ. Я прошу занести въ протоколъ мое заявленіе о томъ, что собраніе признаетъ основаніемъ для разрѣшенія новой постройки отказъ въ принятіи учащихся. Это правило не соблюдается для сельскихъ школъ.

Продолжается чтеніе доклада комиссіи по народному образованію. Слѣдуетъ докладъ по разнымъ вопросамъ, между прочимъ, комиссія еще разъ разсмотрѣла докладъ управы за № 31, по недоразуменію не попавшій въ журналъ засѣданія 29 сентября, и согласилась съ мнѣніемъ управы.

Докладъ комиссіи не возбуждаетъ возраженій собранія. Происходитъ только обмѣнъ мыслей по пункту № 7 объ условіяхъ субсидированія приходскихъ школъ.

Гл. А. А. Щекинъ указываетъ на то, что земскія и приходскія школы должны итти рука объ руку, а условіе это уже пахнетъ какимъ-то антагонизмомъ. Мнѣніе Щекина остается единичнымъ, остальные члены собранія не усматриваютъ въ этихъ условіяхъ никакого антагонизма и докладъ комиссіи народнаго образованія санкціонируется. Ея составу собраніе изъявляетъ благодарность.

Б. М. Каменевъ читаетъ журналъ засѣданія 30 сентября, секретарями котораго были онъ и С. А. Щекинъ. Обоимъ секретарямъ изъявляется благодарность.

Гл. Бѣлявскій читаетъ заявленіе Щигровскаго городского головы съ просьбой объ оказаніи пособія библіотекѣ имени Е. Л. Маркова. Пособіе разрѣшается единогласно и притомъ не временное, а ежегодное, именно въ размѣрѣ 200 р. въ текущемъ году и далѣе по 100 р. ежегодно. Заявленіе представлено въ собраніе отъ лица комиссіи по народному образованію.

(Докладъ названной комиссіи п. 8).

Предсѣдатель смѣтной комиссіи Н. К. Поляковъ читаетъ ея доклады по дорожнымъ сооруженіямъ. Комиссія предлагаетъ рядъ сокращеній смѣтъ. Г. Шишкинъ возражаетъ противъ этого. Вопросъ рѣшается собраніемъ въ сторону сокращенія смѣтъ съ предоставленіемъ ихъ усмотрѣнію управы. Комиссія высказывается противъ предложенія губернскаго земства относительно приглашенія за счетъ его техника для наблюденія за сооруженіями, подвѣдомственными земскимъ учрежденіямъ. По мнѣнію комиссіи, это дѣло должно быть дано въ руки лицу съ высшимъ техническимъ образованіемъ. Не говоря уже о другихъ преимуществахъ такихъ лицъ, эти лица имѣютъ право составлять планы. Кромѣ того, желательно, чтобы увольненіе такихъ лицъ было поставлено въ зависимость отъ мѣстной управы.

Г. Марковъ. Я скажу Вамъ господа, что такое техникъ, такъ какъ многіе вѣроятно не знаютъ, что представляютъ собою лица, присваивающія это названіе. Нынѣ въ Полтавскомъ земствѣ есть техникъ. Онъ былъ сторожемъ въ моей конторѣ и научился съ грѣхомъ пополамъ обращаться съ нивелиромъ. Остальное образованіе онъ получилъ такимъ образомъ за счетъ губернскаго земства.

Гл. Н. К. Реймеръ. Въ такомъ случаѣ приглашеніе подобныхъ лицъ есть профанація техники.

Послѣ преній собраніе постановляетъ согласиться съ представленіемъ смѣтной комиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ.

Поляковъ читаетъ докладъ смѣтной комиссіи о таксѣ штрафовъ, которую предложено повысить.

Г. Болычевцевъ. Я согласенъ на повышеніе, но не слѣдуетъ увлекаться.

Гл. С. А. Щекинъ заявляетъ, что штрафы взыскиваются вдвое и втрое по новому уложенію о наказаніяхъ.

Гл. Лебедевъ. Я нахожу, что смѣтная комиссія и вообще земство не имѣютъ права принимать на себя карательныхъ функцій.

Гл. Поляковъ. Но нельзя же прощать воровъ.—Докладъ смѣтной комиссіи утвержденъ собраніемъ.

Собраніе соглашается также съ представленнымъ названной комиссіей докладомъ по разнымъ вопросамъ и о смѣтѣ натуральныхъ повинностей.

Гл. Б. М. Каменевъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости хотя нѣкоторой дѣятельности земства въ области содержанія проселочныхъ дорогъ, по которымъ положительно во многихъ мѣстахъ ѣздить невозможно.

Послѣ продолжительныхъ преній собраніе предлагаетъ управѣ разработать этотъ вопросъ ко дню открытія слѣдующаго собранія.

Засѣданіе закрываетъ предсѣдатель до X часовъ утра слѣдующаго дня.

Докладъ комиссіи по народному образованію.

О стипендіяхъ земства.

Комиссіей были разсмотрѣны слѣдующіе доклады управы и прошенія, поступившія прямо въ собраніе, и по нимъ состоялись слѣдующія постановленія:

1) Докладъ управы № 20 „о земскихъ стипендіатахъ“.

Изъ доклада видно, что въ прошедшемъ году стипендіатовъ и стипендіатокъ земства было 42 чел.; изъ нихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ другихъ городовъ 5, въ Щигровской прогимназіи 18, въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ другихъ городовъ 2, въ Щигровскомъ уѣздномъ училищѣ 10 и въ спеціальныхъ заведеніяхъ 7 (въ Харьковской ветеринарной фельдшерской школѣ 2, въ Курской фельдшерской школѣ 3 и въ школѣ фонъ-Рутценъ для приготовленія учительницъ 2; окончило курсъ 5 стипендіатовъ въ уѣздномъ училищѣ, 1 въ Семеновскомъ образцовомъ и 2 въ женской прогимназіи, и выбылъ до окончанія курса 1 изъ духовной семинаріи.

Стипендіи въ уѣздномъ училищѣ были замѣщены. Стипендіи въ женской прогимназіи были распредѣлены между остальными стипендіатками, получавшими небольшія стипендіи.

Вновь зачислена стипендіатка въ фельдшерскую школу.

Такимъ образомъ, къ началу 190$^1/_2$ учебнаго года состоитъ стипендіатовъ 39 человѣкъ, получающихъ 2030 р., изъ нихъ отъ губернскаго земства 95 руб.

Поступили въ управу прошенія а) учителя Наумова о продленіи стипендіи сыну его Ивану Наумову, ошибочно, вслѣдствіе неправильнаго увѣдомленія директора реальнаго училища, исключенной изъ смѣты на 1901 г. въ суммѣ 112 р. 50 к., б) учителя Красненскаго училища А. І. Букрѣева о назначеніи стипендіи его сыну, поступившему въ Щигровское уѣздное училище, в) учителя Казанскаго училища Ф. М. Ячменькова о назначеніи стипендіи дочери его, поступившей въ Курскую женскую гимназію и г) бывшаго учителя Вышне-Ольховатскаго училища Снѣгирева о стипендіи для сына, поступившаго въ приходское

Свѣдѣнія о стипендіатахъ земства комиссія предлагаетъ принять къ свѣдѣнію; что же касается ходатайствъ, то комиссія находитъ, что: а) вопросъ о выдачѣ стипендіи сыну учителя Наумова выходитъ изъ ея компетенціи, такъ какъ внести въ смѣту 1902 г. расходъ 1901 г. она полагаетъ неправильнымъ и потому вопросъ этотъ проситъ передать на разрѣшеніе смѣтной комиссіи, съ своей стороны полагая, что земство не въ правѣ отнять стипендіи ранѣе окончанія училища и потому 112 р. 50 коп. должны быть выданы Наумову; б) ходатайство учителя Букрѣева комиссія, согласно заключенію управы, признаетъ подлежащимъ удовлетворенію и проситъ назначить его сыну 80 р. на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ; в) ходатайство Ячменькова комиссія полагаетъ возможнымъ удовлетворить въ размѣрахъ, предлагаемыхъ управою, т. е. 40 р. (пополамъ съ губернск. земствомъ); г) ходатайство бывш. учителя Снѣгирева вопреки мнѣнію управы комиссія полагаетъ удовлетворить, по слѣдующимъ соображеніямъ: 24 года тяжелой службы учителя земской школы и безнадежно разстроенное на этой службѣ здоровье хотя и не создаютъ г. Снѣгиреву права на стипендіи для его дѣтей, но должны служить вѣскими доводами въ пользу назначенія таковой, если собраніе признаетъ это возможнымъ и мнѣніе управы, что этого недостаточно для того, чтобы разсчитывать на помощь земства, такъ какъ получаетъ эмеритуры и пенсіи 150 р. и на воспитаніе дочери 50 руб., а раньше получалъ на воспитаніе сына, едва ли можетъ имѣть въ этомъ случаѣ рѣшающее значеніе, размѣръ

училище. Управа признаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство учителя Наумова и проситъ внести въ смѣту 1902 года 72 р. 50 к. и просить отъ губернскаго земства 40 р.

По ходатайству Букрѣева управа признаетъ возможнымъ назначить стипендію въ размѣрѣ 60 р. (30 р. на счетъ губернскаго земства).

По ходатайству Ячменькова—въ виду того, что онъ уже пользуется стипендіей для воспитанія сына, управа полагаетъ возможнымъ назначить стипендію только въ размѣрѣ платы за ученіе, а именно 40 р. (20 р. на счетъ губернскаго земства).

Ходатайство Снѣгирева управа предлагаетъ отклонить, такъ какъ онъ получаетъ уже 50 р. пенсіи отъ земства и 50 р. на воспитаніе дочери.

стипендіи комиссія опредѣляетъ въ 30 руб. (пополамъ съ губернскимъ земствомъ).

2) Докладъ управы № 21 „о стипендіи сыну учителя Ячменькова", воспитывавшемуся въ Семеновскомъ училищѣ на стипендіи въ 80 р. (на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ) и нынѣ поступившему въ Курское уѣздное училище, управа проситъ стипендію продлить.

Комиссія присоединяется къ докладу управы и проситъ продлить стипендію Сергѣю Ячменькову.

3) Докладъ управы № 22 „объ увеличеніи стипендіи Шашкову", обучающемуся въ Харьковской гимназіи при стипендіи въ 80 р.—управа въ виду состоятельности родителей Шашкова не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу брата стипендіата объ увеличеніи стипендіи.

Къ Шашкову, какъ лицу, совершенно постороннему земству, долженъ примѣняться § 8 Правилъ о назначеніи стипендій, принятыхъ прошлымъ очереднымъ собраніемъ, допускающій назначеніе стипендій лишь при удостовѣренной бѣдности родителей и не иначе, какъ въ низшихъ мѣстныхъ училищахъ, въ виду этого комиссія не признавая возможнымъ отнять разъ назначенную стипендію, всякія разсужденія объ ея увеличеніи считаетъ нарушающими правила и потому полагаетъ въ ходатайствѣ Шашкова отказать

4) Прошеніе вдовы унтеръ-офицера Готлибъ о зачисленіи ея сына стипендіатомъ въ уѣздное училище.

Въ виду 35-лѣтней службы мужа Готлибъ земству на не особенно хорошо оплачиваемой должности сторожа управы комиссія проситъ назначить Евгенію Готлибъ на обученіе въ Щигровскомъ уѣздномъ училищѣ стипендію въ размѣрѣ 30 р.

5) Прошеніе сидѣлки городской больницы Тульяновой о назначеніи сыну ея, обучающемуся въ Харьковской ветеринарной фельдшерской школѣ, стипендіи въ 60 р.

Комиссія во вниманіе службы Тульяновой и § 6 правилъ о стипендіяхъ полагаетъ назначить Тульянову стипендію въ 60 р. въ годъ.

6) Прошеніе кр. Занина о назначеніи стипендіи сыну его, обучающемуся въ Харьковской ветеринарной фельдшерской школѣ.

Въ виду сравнительной обезпеченности Занина, комиссія полагаетъ ходатайство отклонить.

7) Прошеніе кр. Свѣжинцева, обучающагося въ Московскомъ инженерномъ училищѣ, о назначеніи стипендіи на окончаніе образованія.

Въ виду несогласія съ правилами—отклонить.

8) Прошеніе дворянки Русановой о стипендіи дочери ея, обучающейся въ Щигровской женской прогимназіи.

Не находя возможнымъ удовлетворить это ходатайство на основаніи правилъ, комиссія проситъ передать его на заключеніе смѣтной комиссіи.

О земскихъ стипендіатахъ.

I.

Въ прошедшемъ 1900/901 учебномъ году стипендіатовъ и стипендіатокъ отъ уѣзднаго земства, воспитывающихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, было всего 42 человѣка, изъ нихъ въ Курскомъ реальномъ училищѣ 2, въ Курской духовной семинаріи 1, въ Харьковской мужской прогимназіи (въ настоящее время 4-я Харьковская гимназія) 1, въ Курской Маріинской гимназіи 1, въ Харьковскомъ ветеринарно-фельдшерскомъ институтѣ 2, въ Курской фельдшерской школѣ 3, въ Старооскольскомъ духовномъ училищѣ 1, въ Семеновскомъ образцовомъ училищѣ 1, въ школѣ для подготовленія учительницъ фонъ-Рутценъ 2, въ Щигровской женской прогимназіи 18 и въ Щигровскомъ уѣздномъ училищѣ 10.

Окончило въ томъ же истекшемъ учебномъ году 5 стипендіатовъ уѣзднаго училища: Савенковъ Михаилъ, Басовъ Сергѣй, Брюхановъ Иванъ, Поповъ Николай и Снѣгиревъ Александръ.

Окончилъ стипендіатъ Семеновскаго образцоваго училища сынъ учителя—Сергѣй Ячменьковъ и 2 стипендіатки женской прогимназіи: Филатова Марья и Коневецкая Александра, и выбылъ изъ Курской духовной семинаріи Трубниковъ Александръ изъ 4 класса.

Всѣ остальные стипендіаты переведены въ слѣдующіе классы тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ они воспитывались и многіе изъ нихъ съ отличными успѣхами и всѣ безъ исключенія съ весьма хорошимъ поведеніемъ.

На освободившіяся стипендіи при Щигровскомъ уѣздномъ училищѣ вновь зачислены съ настоящаго учебнаго года—ученики того же училища: Помогаевъ Алексѣй, Ефремовъ Петръ, Докукинъ Дмитрій, Шаталовъ Иванъ и Шаталовъ Яковъ.

На освободившіяся стипендіи при женской прогимназіи зачисленій въ этомъ году не было и стипендія въ размѣрѣ 25 р. распредѣлена поровну между стипендіатками: Богдановой Надеждой, Слатиной Еленой и Ласке Ольгой,—какъ получавшими небольшія стипендіи.

Вновь зачислена стипендіаткою—съ начала сего учебнаго года —при Курской фельдшерской школѣ имѣющая званіе повивальной бабки Панкова Марья.

Такимъ образомъ, къ началу настоящаго $1^{901}/_{902}$ учебнаго года стипендіатами отъ Щигровскаго уѣзднаго земства состоитъ всего 39 стипендіатовъ, которымъ прилагается при семъ списокъ.

II.

Составляя къ собранію прошлаго года смѣту на 1901 г. на выдачу стипендій, выдаваемыхъ и предполагаемыхъ къ выдачѣ разнымъ лицамъ на воспитаніе и обученіе, управа не внесла въ нее 150 р., выдававшихся въ предыдущіе годы сыну Уколовскаго учителя г. Наумова Ивану на воспитаніе въ реальномъ училищѣ, руководствуясь при этомъ сообщеніемъ г. директора Курскаго реальнаго училища отъ 3 іюня 1900 г. за № 541, въ которомъ было указано, что Иванъ Наумовъ окончилъ 6-классъ и получилъ свидѣтельство.

Какъ оказалось впослѣдствіи, Иванъ Наумовъ свидѣтельства изъ реальнаго училища не получалъ, а продолжалъ обученіе въ 7-мъ классѣ того училища.

На основаніи этого, отецъ стипендіата, учитель Наумовъ, обратился въ управу съ прошеніемъ о выдачѣ его сыну стипендіи—въ размѣрѣ, установленномъ собраніемъ—за 1901 г. и, въ случаѣ невозможности удовлетворенія этого ходатайства управою,—о докладѣ его собранію.

Въ виду того, что сообщеніе г. директора реальнаго училища отъ 3 іюня 1900 г., послужившее основаніемъ для исключенія стипендіи Ивану Наумову въ реальномъ училищѣ изъ смѣты, оказалось содержащимъ ошибочныя свѣдѣнія, что Иванъ Наумовъ въ теченіе 1901 г. обучался въ реальномъ училищѣ, гдѣ и окончилъ курсъ, управа полагаетъ, что стипендія ему за $1^{900}/_{901}$ учебный годъ должна быть выдана.

На основаніи изложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить по смѣтѣ на 1902 г. на выдачу стипендіи Ивану Наумову на обученіе въ 7 классѣ Курскаго реальнаго училища по расчету изъ 150 руб. въ годъ 72 р. 50 к. и соотвѣтственно участію въ этой стипендіи губернскаго земства—40 р. и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ 40 р. изъ своихъ средствъ.

III.

Предъ настоящимъ собраніемъ ходатайствуютъ о предоставленіи стипендій учителя Красняскаго училища Андрей Акимовичъ Бук-

рѣевъ, Казанскаго Филиппъ Максимовичъ Ячменьковъ и бывшій учитель Верхне-Ольховатскаго училища Андрей Ильичъ Снѣгиревъ, первый для сына, поступившаго въ Щигровское уѣздное училище, второй для дочери, поступившей въ 1-й классъ Маріинской женской гимназіи и послѣдній для сына, обучающагося въ Щигровскомъ приходскомъ училищѣ.

Прошеніе Букрѣева не вызываетъ, по мнѣнію управы, никакихъ сомнѣній: Букрѣевъ служитъ земству 18 лѣтъ, многосемейный (пять душъ дѣтей), проситъ стипендію первый разъ, ведетъ сына по скромной дорогѣ и, такъ какъ обычнымъ продолженіемъ уѣзднаго училища является учительская семинарія, то обѣщаетъ приготовить изъ него такого же земскаго работника, какъ и самъ. Въ этомъ случаѣ помощь земства является необходимой и вполнѣ разумной, и управа полагала бы предоставить ее въ обычномъ для стипендій въ уѣздномъ училищѣ размѣрѣ 60-ти рублей въ годъ на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ.

Въ нѣсколько иныхъ условіяхъ стоитъ разрѣшеніе ходатайства Ячменькова. Правда, онъ старый и достойный учитель (состоитъ на службѣ болѣе 20 лѣтъ) и многосемейный (восемь человѣкъ дѣтей). Но для одного изъ своихъ сыновей онъ уже пользуется стипендіей отъ земства въ размѣрѣ 80 руб., учебное заведеніе, въ которое онъ опредѣлилъ свою дочь, дорогое, съ продолжительнымъ курсомъ и неимѣющее никакой связи съ земствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя со стороны денежной сравнить стипендіи въ уѣздномъ училищѣ или прогимназіи съ таковыми же въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: въ первыхъ— стипендіатъ стоитъ земству при нормальныхъ условіяхъ сумму ежегоднаго ассигнованія, умноженную на три (уѣздное училище) или на четыре (прогимназія), въ гимназіи ту же сумму, умноженную на восемь; такъ, Букрѣевъ у насъ проситъ собственно 180 руб. съ разсрочкой платежа на 3 года; удовлетвореніе же ходатайства Ячменькова, при одинаковомъ съ Букрѣевымъ размѣрѣ стипендіи, обяжетъ земство выплатить 480 руб.

Кромѣ того, съ земской точки зрѣнія, руководствующей въ данномъ случаѣ управою, обученіе въ гимназіи не представляется на столько болѣе желательнымъ, сравнительно съ какимъ-либо другимъ учебнымъ заведеніемъ для дочери народнаго учителя, чтобы не придать никакого значенія большей стоимости назначаемыхъ въ ней стипендій.

Управа, считая долгомъ представить на видимость собранія изложенныя соображенія, все-таки не находитъ возможнымъ сказать опредѣленно, что Ячменькову слѣдуетъ отказать въ просьбѣ, ибо трудно не принять во вниманіе его долголѣтнюю службу, его многосемейность, а главное то обстоятельство, что есть же у насъ въ настоящее время—и крупныя стипендіи, которыя и предоставлены притомъ лицамъ, не имѣющимъ никакой или почти никакой связи съ земствомъ.

Поэтому, не погрѣшая противъ логики и справедливости, управа полагала бы возможнымъ предоставить дочери учителя Ячменькова стипендію въ размѣрѣ 40 руб. платы за правоученіе въ годъ, также на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ.

Прошеніе г. Снѣгирева вызываетъ у управы еще большія сомнѣнія, хотя проситель и ссылается въ своемъ прошеніи на то, что право на полученіе стипендій для воспитанія дѣтей какъ бы установлено за нимъ постановленіемъ земскаго собранія 7 октября прошлаго года и, кромѣ того, указываетъ, что онъ, проситель, потерялъ на службѣ здоровье и имѣетъ на рукахъ старика отца.

Прежде всего въ данномъ случаѣ надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ смыслѣ должно быть понимаемо предоставленіе стипендіи дѣтямъ учителя Снѣгирева земскимъ собраніемъ прошлаго года. По отношенію къ этому вопросу собраніемъ утверждено заключеніе смѣтной комиссіи, послѣдовавшее по прошенію г. Снѣгирева о назначеніи ему пожизненной пенсіи въ размѣрѣ 100 руб. и 100 руб. на воспитаніе дѣтей. Заключеніе комиссіи гласитъ слѣдующее: „такъ какъ членъ комиссіи врачъ Ю. В. Опуховскій свидѣтельствуетъ, что учитель Снѣгиревъ страдаетъ органическимъ разстройствомъ дѣятельности сердца—(хроникъ) и что развитіе этой болѣзни совершалось въ зависимости отъ двадцатитрехлѣтней учительской службы Снѣгирева, комиссія полагаетъ справедливымъ назначить ему пожизненную пенсію въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ и признать за нимъ право на полученіе пособія въ воспитаніи дѣтей, на общемъ основаніи для дѣтей учителей, въ силу чего комиссія внесла на воспитаніе дочери Снѣгирева 50 руб. на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ“.

Изъ сего видно, что право на воспитаніе дѣтей признано за Снѣгиревымъ не безусловно, а только въ томъ объемѣ, въ которомъ оно предоставлено учителямъ, состоящимъ на службѣ земству—выраженіе заключенія комиссіи „на общемъ основаніи для дѣтей учителей“ не оставляетъ мѣста никакому иному толкованію. Состоящимъ же на службѣ учителямъ стипендіи на воспитаніе дѣтей назначаются на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ въ такомъ случаѣ, если уѣздное земство ассигнуетъ на стипендію свои средства. Никакихъ обязательствъ этимъ—въ отношеніи того, какому учителю назначить стипендію, какому отказать, одну или нѣсколько стипендій предоставить учителю, па уѣздное земство невозложено. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ предоставлено уѣздному земскому собранію и зависитъ отъ конкретныхъ условій каждаго отдѣльнаго ходатайства. Только въ такомъ смыслѣ можетъ быть понимаемо заключеніе смѣтной комиссіи по вопросу о воспитаніи дѣтей учителя Снѣгирева, а отнюдь не въ смыслѣ принятія земствомъ на себя обязанности воспитывать всѣхъ дѣтей г. Снѣгирева, въ какія бы учебныя заведенія они ни поступали, какъ склоненъ думать г. Снѣгиревъ. При этомъ послѣднемъ пониманіи оказалось бы, кромѣ противорѣчія ясному смыслу

постановленія земскаго собранія еще предоставленіе вышедшему въ отставку учителю большихъ правъ, чѣмъ состоящимъ на службѣ. А такое положеніе врядъ ли можетъ быть оправдано тѣмъ, что г. Снѣгиревъ признанъ больнымъ человѣкомъ и что онъ состоялъ на службѣ 24 г.

За свою службу онъ получаетъ пенсію и во вниманіе къ болѣзни—пожизненное пособіе въ общей суммѣ 150 р., т. е. сумму въ размѣрѣ 60% своего прежняго жалованья, можетъ пользоваться наряду съ учителями, несущими дѣйствительную службу, помощью па воспитаніе дѣтей, въ силу чего ему выдавалось пособіе на воспитаніе сына въ уѣздномъ училищѣ, получаетъ въ настоящее время на воспитаніе дочери 50 р. ежегодно. Такъ что за свою службу г. Снѣгиревъ вознагражденъ достаточно и осложнять ею вопросъ о стипендіи для сына на обученіе въ приходскомъ училищѣ нѣтъ основаній. Безъ этихъ же осложненій вопросъ представляется въ такомъ видѣ:—на стипендію въ начальной школѣ учитель, занимающійся самъ подготовленіемъ учениковъ и живущій въ пригородней, проситъ 80 руб. отъ земства.

Представляя прошенія гг. учителей Букрѣева и Ячменькова и г. Снѣгирева и свои заключенія по нимъ, управа проситъ ассигновать для обученія сына перваго въ уѣздномъ училищѣ 30 р. въ годъ и для обученія дочери второго въ Маріинской гимназіи 20 руб. въ годъ и проситъ губернское земство о внесеніи на эти стипендіи соотвѣтствующихъ суммъ изъ своихъ средствъ, а ходатайство г. Снѣгирева отклонить.

СПИСОКЪ

стипендіатовъ Щигровскаго уѣзднаго земства, воспитывающихся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Составленъ въ началѣ 19⁰¹/₀₂ учебнаго года.

№ по поряд.	Фамилія и имя стипендіата или стипендіатки.	Сословіе.	Названіе учебнаго заведенія.	Въ какомъ кл.	Свѣдѣніе объ успѣхахъ.	Свѣдѣніе объ поведеніи.	Размѣръ стипенд.	
1	Шашковъ Василій	крест.	4-я Хар. гимн.	2			80	
2	Александрова Екатерина	двор.	Курск. Мар. гим.	8	хорош.		240	
3	Глотовъ Василій	дѣти земск фельдшер.	Харьк. ветерин. инстит.	3		отлич.	120	
4	Ефремовъ Андрей			3			60	
5	Романовъ Дмитрій	крест.		2	уд.		120	
6	Кореневъ Дмитрій	крест.	Курская фельдшерская школа.	3	хор.	хор.	120	
7	Евдокимовъ Александръ.	крест.		4		отл.	120	
8	Панкова Марія	мѣщ.		1			120	

№ по поряд.	Фамилія и имя стипендіата или стипендіатки.	Сословіе.	Названіе учебнаго заведенія.	Въ какомъ кл.	Свѣдѣніе объ успѣхахъ	Свѣдѣніе объ поведеніи	Размѣръ стипенд.	
9	Сергѣевъ Михаилъ	двор.	Курское реальное училище.	2	—	—	200	
10	Остриковъ Валентинъ	сынъ уч.		6	—	—	60	
11	Козьевъ Николай	сынъ уч.	Стар. дух. уч.	2	хор.	отл.	40	40 отъ г. зем.
12	Филатова Екатерина	мѣщ.	Школа для под. учител. фонъ-Рутценъ.	2	отл	ич.	120	
13	Савченко Марія	мѣщ.		2	отл	ич.	120	
14	Стрѣльцовъ Константинъ	Изъ крест.	Щигровское уѣздное училище.	3	отл	ич.	60	Выдача за счетъ земства учебниковъ, учебныхъ и письменныхъ принадлежностей
15	Авдѣевъ Яковъ.			3	уд.	отл.	30	
16	Михѣевъ Иванъ			3	хор.	хор.	30	
17	Ханинъ Василій			3	уд.	отл.	30	
18	Помогаевъ Алексѣй			2	отл.		30	
19	Докукинъ Дмитрій			1	удовлетв.	отлично.	30	
20	Шаталовъ Яковъ			1			60	
21	Ефремовъ Петръ	сынъ фел.		1			30	
22	Шаталовъ Иванъ	сынъ фел.		1			30	
23	Сапроновъ Александръ	крест.		3			30	
24	Снѣгирева Пелагея	д. уч.	Щигровская женская прогимназія.	3			25	25 р. отъ г. зем.
25	Острикова Марія	д. уч.		2	пер. съ переэк.		30	30 р. отъ г. зем
26	Кокуранова Татьяна	крест.		1	уд.		10	
27	Пехова Анна	мѣщ.		3	уд.		25	
28	Златкина Любовь	мѣщ.		3	отл.		25	
29	Смахтина Зинаида	мѣщ.		3	уд.		12—50	
30	Глазова Антонина	двор.		4	уд.		25	
31	Богданова Надежда	д. акуш.		1	отл.		25	
32	Филатова Лидія	мѣщ.		2	уд.		12—50	
33	Слатина Елена	двор.		1	хор.		25	
34	Ласке Ольга.	д. акуш.		пр.	отл.		10	
35	Коневецкая Софія			3	уд.		12—50	
36	Колыхалова Татьяна	крест.		4	отл.		12—50	
37	Чувилина Клавдія	мѣщ.		3	отл.		12—50	
38	Савченко Екатерина			1	отл.		12—50	
39	Коневецкая 3-я			1			12—50	

О стипендіи сыну учителя Ячменькова.

Въ докладѣ настоящему собранію о земскихъ стипендіатахъ въ числѣ окончившихъ курсъ ученія указанъ стипендіатъ земства сынъ учителя Ф. М. Ячменькова—Сергѣй Ячменьковъ,—обучавшійся въ Семеновскомъ образцовомъ двухклассномъ училищѣ; основаніемъ для этого послужило сообщеніе завѣдующаго Семеновскимъ образцовымъ училищемъ отъ 15 сентября с. г. за № 44—объ окончаніи Сергѣемъ Ячменьковымъ курса.

По составленіи доклада поступило отъ учителя Ячменькова прошеніе, въ которомъ онъ,—указывая на то, что сынъ его, Сергѣй, по окончаніи курса въ Семеновскомъ образцовомъ училищѣ, поступилъ для продолженія образованія въ Курское уѣздное училище,—проситъ объ оставленіи стипендіи за его сыномъ впредь до окончанія названнаго учебнаго заведенія.

Принимая во вниманіе долголѣтнюю службу учителя Ячменькова нашему земству, его многосемейность и то, что, кромѣ сына, онъ долженъ содержать еще и дочь, поступившую въ 1-й классъ Курской Маріинской женской гимназіи, управа имѣетъ честь просить собраніе оставить за его сыномъ Сергѣемъ стипендію на обученіе его въ Курскомъ уѣздномъ училищѣ въ размѣрѣ 80 руб. въ годъ на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ.

Объ увеличеніи стипендіи Шашкову.

Передъ настоящимъ собраніемъ ходатайствуетъ подпоручикъ 202 Старобѣльскаго резервнаго баталіона А. П. Шашковъ объ увеличеніи стипендіи брату его Василію, обучающемуся въ Харьковской 4-й гимназіи, указывая въ своемъ ходатайствѣ на дороговизну содержанія въ г. Харьковѣ.

Управа, имѣя въ виду получаемую Шашковымъ стипендію въ размѣрѣ 80 руб. и состоятельность родителей стипендіата, полагаетъ, что ходатайство г. Шашкова не вызывается крайней необходимостью и потому проситъ собраніе отклонить ходатайство г. Шашкова.

Докладъ комиссіи по народному образованію о постройкѣ школьныхъ зданій.

На разсмотрѣніе комиссіи собраніемъ были переданы 1) докладъ управы № 8 „о постройкѣ и капитальномъ ремонтѣ школьныхъ зданія“, 2) докладъ управы № 26 „о школѣ имени Н. Ф. Пожидаева“, 3) приговоръ Мало-Щигровскаго общества о ссудѣ въ 1000 р. и пособіи въ 1500 р., 4) приговоръ Нижне-Гуровскаго общества о ссудѣ въ 2000 р. и пособіи въ 2000 р., 5) ходатайство 1-го и 2-го Крутовскихъ общ. о ссудѣ въ 300 р. на достройку Крутовской школы, 6) ходатайство строителей Краснополянской школы, поддерживающее ходатайство Краснополянскаго общества о ссудѣ и 7) докладъ управы „о постройкѣ министерской образцовой школы въ с. Полевой-Плотѣ“. Кромѣ того, комиссія имѣла въ виду порученіе собранія объ избраніи мѣста для устройства школы имени Ушинскаго и возникшій по заявленію управы въ комиссіи вопросъ о постройкѣ министерской школы въ дер. Касиновкѣ.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ ходатайствъ, комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на вопросъ, поднятый въ докладѣ управы № 8, имѣющій большое практическое и принципіальное значеніе. Дѣло въ томъ, что далеко нерѣдки случаи, когда рарѣшенныя ссуды и пособія оставались невостребованными или требовались значительныя добавочныя ассигнованія на окончаніе постройки (примѣры чему имѣются и въ настоящемъ году). Причиной такого явленія служитъ неточность первоначальныхъ расчетовъ и недостаточность назначенныхъ на постройку школы средствъ. Для устраненія этого управа предлагаетъ разрѣшать ссуды и пособія только въ тѣхъ случаяхъ, когда средства, назначенныя на постройку, достаточны для того, въ случаѣ же недостаточности средствъ предоставить управѣ входить въ переговоры съ просителями объ увеличеніи ихъ до размѣровъ не менѣе 1500 руб. на однокомплектную и 2500 р. на двухкомплектную школу, удовлетворяющую требованіямъ губернскаго земства. По мнѣнію управы, могущее произойти, вслѣдствіе необходимости въ нѣкоторыхъ случаяхъ добавочныхъ переговоровъ съ сельскими обществами, промедленіе въ разрѣшеніи ссуды гораздо менѣе можетъ повредить дѣлу, нежели отказъ отъ постройки послѣ разрѣшенія ссуды и пособія. Комиссія съ такимъ взглядомъ управы вполнѣ согласилась и при назначеніи субсидій придерживалась правила во всѣхъ случаяхъ, когда было возможно разсчитывать на согласіе просителей, назначать субсидіи въ размѣрахъ достаточныхъ для полнаго окончанія предположенныхъ построекъ. Въ настоящемъ году ходатайствуютъ о ссудахъ и пособіяхъ на школьное строительство слѣдующія общества и лица:

1) Соловьевское общество Никольской волости проситъ 500 руб.

пособія, 300 р. ссуды и своихъ имѣетъ 150 р. на постройку однокомплектной школы въ д. Соловьевкѣ. Проектируемая школа совпадаетъ съ райономъ № 13 сѣти школъ. Управа находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство, увеличивъ пособіе до 840 р. и ссуду до 510 р. Комиссія нашла возможнымъ сократить размѣръ пособія до 750 р., увеличивъ ссуду до 600 р.

2) Бѣловское общество той же волости проситъ 300 руб. пособія и 300 р. ссуды. Своихъ средствъ имѣетъ 100 р. Районъ сѣти № 11. Управа предлагаетъ 700 р. пособія и 700 р. ссуды. Комиссія предлагаетъ разрѣшить 750 руб. пособія и 650 руб. ссуды, придерживаясь общаго порядка о назначеніи безвозвратнымъ пособіемъ 1/2 потребной суммы.

3) 1-е, 2-е и 3-е Больше-Змѣинскія и Зарѣцкое общества Никольской волости ходатайствуютъ о 600 р. пособія и 600 р. ссуды на постройку, взамѣнъ пришедшей въ ветхость старой однокомплектной школы, новой двухкомплектной. Районы № 11 существующій и № 10 проектируемый. Управа предлалаетъ разрѣшить 1000 р. пособія и 1000 р. ссуды. Комиссія съ этимъ соглашается.

4) Крюковское общество Краснополянской волости даетъ съ своей стороны землю въ количествѣ 2 дес. и по 10 к. съ десятины (съ 467 дес.—46 р. 70 к.) и проситъ устроить въ д. Крюковой школу. Района Крюкова не составляетъ (всего 31 ч. учениковъ), но находится въ довольно неудобномъ положеніи по отношенію къ существующимъ школамъ. Комиссія, согласно съ мнѣніемъ управы, не считаетъ возможнымъ удовлетворить въ какой-либо формѣ это ходатайство въ настоящее время, но признаетъ необходимымъ разработать вопросъ объ удовлетвореніи нуждъ подобныхъ мелкихъ селеній, не могущихъ составить особаго района, но въ то же время отдаленныхъ отъ существующихъ и предполагаемыхъ школъ.

5) Попечителя Новоселидебскаго училища свящ. Яструбинскаго и строителя Шевелева о замѣнѣ прежде разрѣшенныхъ 600 р. ссуды и 600 р. пособія—900 рублей пособія и 300 р. ссуды. Управа полагаетъ возможнымъ выдать 700 р. пособія и 500 р. ссуды. Комиссія, находя настоятельно необходимымъ перестроить школу въ с. Новоселидебномъ, какъ совершенно невозможную для занятій, и ненормальныя отношенія общества къ дѣлу постройки, признала возможнымъ лишь въ малой степени измѣнить предположенія управы, назначивъ въ пособіе 800 р. и въ ссуду 400 р., при непремѣнномъ условіи выдачи пособія лишь послѣ израсходованія ссуды.

6) Приговоръ Краснополянскаго общества о ссудѣ 850 р. и Ивановскаго о ссудѣ 100 руб. на окончательную отдѣлку Краснополянской—школы комиссія полагаетъ удовлетворить ходатайства этихъ обществъ и проситъ попечителя школы Н. В. Дмитріева наблюсти за производствомъ работъ.

7) Попечительницы Знаменской школы Е. В. Дмитріевой объ

отпускѣ 450 р. на достройку школы—комиссія согласно заключенію управы признаетъ необходимымъ выдать просимую сумму въ видѣ пособія.

8) Строителя Знаменской школы М. И. Михѣева о возвратѣ ему перерасхода по постройкѣ школы въ суммѣ 268 р. 38 к. Сумма эта была назначена къ возврату прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ подъ условіемъ представленія обществомъ приговора о ссудѣ. Приговора такого не могло быть получено. Управа находитъ, что строителю Михѣеву должны быть возвращены передержанныя имъ деньги. Комиссія соглашается съ мнѣніемъ управы и проситъ внести въ смѣту 268 р. 38 к.

9) Приговоръ Матвѣевскаго общества Вышне-Дайменской волости о ссудѣ 400 р. и пособіи 400 р. на постройку школы въ д. Матвѣевкѣ. Въ виду того, что по сосѣдству съ Матвѣевской вновь открыта съ текущаго года школа въ д. Седмихолмкѣ, составляющей одинъ районъ съ Матвѣевской, комиссія полагаетъ возможнымъ не разрѣшать по существу настоящаго ходатайства, а просить управу выяснить насколько необходима школа въ Матвѣевкѣ.

10) Приговоръ Мало-Щигорчинскаго общества Никитской волости о ссудѣ 1000 р. и пособіи 1500 р. на двухкомплектную школу—комиссія проситъ удовлетворить въ полномъ размѣрѣ. Районъ сѣти № 29.

11) Приговоръ Нижне-Гуровскаго общества Средне-Расховецкой волости о ссудѣ 2000р. и пособіи 2000 р. на постройку новой двухкомплектной школы и перестройку старой изъ двухъ—въ однокомплектную. Нижне-Гурово составляетъ два двухкомплектныхъ района № 44 существующій и № 48 проектируемый. Комиссія находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство въ полномъ размѣрѣ при условіи перестройки старой школы въ двухкомплектную, а не однокомплектную.

12) Приговоръ 1 и 2 Крутовскихъ обществъ Мелехинской волости о ссудѣ на достройку (штукатурку и фундаментъ) Крутовской школы безъ опредѣленія размѣра. Комиссія признаетъ необходимымъ на эти работы 300 р., каковую сумму и проситъ разрѣшить въ ссуду при условіи представленія добавочнаго приговора по надлежащей формѣ.

13) По докладу управы о постройкѣ министерской школы въ с. Полевой Плотѣ Никитской волости—комиссія, соглашаясь съ управой въ той части доклада, которая касается возбужденія ходатайства объ учрежденіи таковой школы при условіи ассигнованія изъ средствъ министерства 500 р. единовременно на постройку и по 450 р. ежегодно на содержаніе и отпуска пособія въ размѣрѣ 1000 р., проситъ, согласно заявленію И. Е. Бѣлявскаго, объ условномъ разрѣшеніи ссуды въ 500 р. (если будетъ представленъ приговоръ), такъ какъ образцовая министерская школа обойдется нѣсколько дороже школы обычнаго типа.

14) По докладу № 26 „о школѣ имени Н. Ф. Пожидаева“—комис-

сія соглашается съ докладомъ управы и проситъ разрѣшить устройство школы на землѣ, отведенной сельскимъ обществомъ, а не отказываясь отъ дара наслѣдниковъ Пожидаева, и внести въ смѣту будущаго года на содержаніе школы во второмъ полугодіи и на ея первоначальное обзаведеніе 360 р.

15) По вопросу о постройкѣ зданія министерской школы въ д. Касиновкѣ—комиссія проситъ собраніе взамѣнъ прежнихъ ассигнованій, которымъ истекъ срокъ, разрѣшить ссуду въ 400 руб. и пособіе въ 1000 р.

16) По вопросу о школѣ имени Ушинскаго комиссія признала наиболѣе подходящимъ мѣстомъ сл. Сныткину, какъ находящуюся близко отъ города и гдѣ надзоръ будетъ поэтому легокъ и какъ селеніе настолько бѣдное, что на самостоятельное учрежденіе тамъ школы разсчитывать нельзя, и проситъ собраніе поручить управѣ войти въ соглашеніе съ Сныткинскимъ обществомъ объ отводѣ мѣста для школы и ассигновать на постройку зданія, достойнаго имени Ушинскаго, 2500 р. изъ суммъ уѣзднаго сбора.

Что касается распредѣленія остальныхъ пособій и ссудъ между губернскими суммами и фондомъ народнаго образованія, то комиссія предлагаетъ слѣдующее:

	Изъ суммъ губернск. земства. Пособія.	Ссуды.	Изъ фонда народнаго образованія. Пособія.	Ссуды.
Соловьевскому обществу	750	600		
Бѣловскому	750	650		
Больше-Змѣинскимъ и Зарѣцкому	1000	1000		
Мало-Щигорчинскому	1000	1000	500	
Нижне-Гуровскому	1000	2000	1000	
На Касиновскую школу	1000	400		
Полевскому обществу	—	—	1000	500
Ново-Селидебновскому	—	—	800	400
Крутовскимъ	—	—	—	300
Краснополянскому и Ивановскому	—	—	—	950
На достройку Знаменской школы	—	—	450	
Всего	5500	5650	3750	2150

Въ виду же того, что на будущій годъ Щигровскій уѣздъ имѣетъ право на полученіе всего 4500 р. пособія изъ суммъ губернскаго земства, а на возможность свободныхъ остатковъ отъ ассигновокъ на другіе уѣзды нельзя навѣрное разсчитывать, комиссія проситъ собраніе ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ на перечисленныя школы 5500 р. пособія и 5650 р. ссуды, уполномочивъ управу, въ случаѣ полученія пособія въ меньшемъ размѣрѣ, произвести заемъ недоставляющей суммы изъ фонда народнаго образованія за счетъ кредита будущаго года и просить губернское земское собраніе о разрѣшеніи такого позаимствованія.

Отнесенію на уѣздный сборъ подлежатъ постройка школы имени Ушинскаго, которую неудобно строить за счетъ фонда, предназначеннаго на удовлетвореніе нуждъ обычнаго школьнаго строительства, и 360 р. на обзаведеніе и содержаніе школы имени Н. Ф. Пожидаева.

Комиссія считаетъ желательнымъ избраніе отъ собранія строителей всѣхъ намѣченныхъ школъ, кромѣ строителей, избранныхъ сельскими обществами.

Въ виду возникновенія въ комиссіи вопрос оа нѣкоторой непрактичности школъ по планамъ губернскаго земства, комиссія просила Н. В. Дмитріева переработать планы однокомплектной и двухкомплектной школъ и, въ виду любезнаго согласія на то Николая Всеволодовича, просить собраніе уполномочить комиссію представить переработанные планы на утвержденіе губернскаго земства.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о постройкѣ и капитальномъ ремонтѣ школьныхъ зданій.

Въ прошломъ году были ассигнованы средства на постройку одной только школы въ д. Седмихолмкѣ Вышне-Дайменской волости. По имѣющимся свѣдѣніямъ школа будетъ открыта въ настоящемъ году. На содержаніе ея въ смѣту вносятся суммы въ установленномъ размѣрѣ.

Передъ настоящимъ собраніемъ ходатайствуютъ о пособіяхъ и ссудахъ на постройку школьныхъ зданій слѣдующія селенія: Соловьевка, Большой Змѣинецъ съ Зарѣцкой и Бѣлое Никольской волости, Крюково Красно-Полянской волости и Новоселидебное Липовской волости. Кромѣ того, возбуждены ходатайства о выдачѣ на достройку школъ въ сс. Знаменскомъ и Красной Полянѣ.

Разсмотрѣвъ названныя ходатайства, управа находитъ:

1) Соловьевское общество проситъ у земства на постройку школьнаго зданія 500 р. пособія и 300 руб. ссуды, съ своей стороны ассигновываетъ на это дѣло 150 р.; школы въ селеніи нѣтъ. По школьной сѣти составляетъ районъ вмѣстѣ съ Апихминой и Рындиной; ходатайство представлено въ формѣ приговора отъ одного лишь Соловьевскаго общества.

2) Бѣловское общество проситъ 300 р. пособія и 300 руб. ссуды; изъ своихъ средствъ ассигнуетъ 100 р.; школы нѣтъ. По школьной сѣти составляетъ съ нѣсколькими сосѣдними деревнями школьный районъ. Ходатайствуетъ приговоромъ одно Бѣлое.

3) Общества с. Большого Змѣинца и дер. Зарѣцкой ходатайствуютъ о 600 руб. пособія и о такой же суммѣ ссуды на перестройку школьнаго зданія, пришедшаго въ ветхость; изъ своихъ средствъ ничего не ассигнуютъ. Школа ветхая; по школьной сѣти для Большого Змѣинца и Зарѣцкой проектируется двухкомплектная школа.

4) Крюковское общество въ своемъ приговорѣ проситъ о ссудѣ, не указывая ея размѣра; съ своей стороны даютъ по 10 к. съ десятины, принадлежащей имъ въ количествѣ 476 десятинъ,—т. е. 47 р. 60 к., и берутъ на себя подвозку матеріала для постройки; къ ходатайству, уже послѣ полученія его въ управѣ, присоединились сосѣдніе съ Крюковой хуторки, составляющіе всего 4 двора; школы нѣтъ и по школьной сѣти она не проектирована, такъ какъ составляетъ всего 55 дворовъ.

5) Новоселидебное ходатайствуетъ въ лицѣ попечителя школы о дополнительномъ ассигнованіи на постройку школы. Новоселидебновская школа находится въ весьма печальномъ положеніи уже нѣсколько лѣтъ: вся школа представляетъ одну темную и холодную комнату при церковной сторожкѣ въ восемь аршинъ въ длину и ширину. Съ 1896 года каждому очередному собранію заявлялись просьбы о постройкѣ новаго зданія для школы. Съ 1898 года на это дѣло назначались земскими собраніями суммы, но постройка школы не осуществлялась въ виду ихъ недостаточности. Всего на Новоселидебновскую школу было ассигновано земскими собраніями 1898, 1899 и 1900 годовъ (пособія 1898 г.—100 р.+1899 г.—200 р.+1900 г.—300 р., ссуды 1898 г.—300 р.), 600 руб. пособія изъ фонда народнаго образованія и 300 р. ссуды изъ Ждановскаго капитала.

6) Общества с. Красной Поляны и д. Ивановки просятъ ссуду на достройку школы, при чемъ каждое представляетъ отдѣльный приговоръ. Красно-Полянское общество проситъ ссуду въ размѣрѣ 850 р., Ивановское въ размѣрѣ 100 руб., при чемъ послѣднее указываетъ, что ссуда имъ испрашивается въ предупрежденіе требованія отъ него со стороны Красно-Полянскаго общества единовременнаго взноса на покрытіе упадающей на него части расходовъ по достройкѣ школы, какъ то было сдѣлано при ея устройствѣ. Школьное зданіе на два комплекта выстроено въ прошломъ году съ помощью отъ земства въ размѣрѣ 600 руб. пособія и 700 руб. ссуды.

7) По отношенію къ Знаменской школѣ представлены ходатайства: 1) попечительницы школы Е. В. Дмитріевой объ ассигнованіи на достройку школы 450 руб., безъ чего зданіе, какъ совершенно холодное, служитъ помѣщеніемъ для школы не пригодно; при этомъ въ ходатайствѣ указано, что на сельскія общества разсчитывать въ этомъ дѣлѣ нельзя, и 2) строителя школы М. И. Михѣева о возвратѣ ему 268 руб. 38 к., израсходованныхъ имъ на постройку школы изъ своихъ средствъ. На постройку школьнаго зданія въ с. Знаменскомъ отъ земства было ассигновано 600 руб. пособія и 500 руб. ссуды. Не-

смотря на значительный размѣръ ассигнованія, дѣло съ постройкой школы затянулось; у строителя возникли недоразумѣнія съ крестьянами, которые не хотѣли подвозить матеріала для школы и не платили слѣдуемыхъ отъ нихъ на постройку школы денегъ. Въ результатѣ получилась значительная переписка, по заявленіямъ строителя, о неисполненіи крестьянами тѣхъ или другихъ обязательствъ по отношенію къ постройкѣ школьнаго зданія, состоящая, главнымъ образомъ въ предложеніяхъ лицамъ сельскаго управленія и просьбахъ къ г. земскому начальнику объ оказаніи содѣйствія,—и недостроенная школа, требующая 450 р. на достройку и, кромѣ того, состоящая въ долгу строителю 268 р. О возвращеніи долга въ указанной суммѣ г. строитель ходатайствовалъ передъ земскимъ собраніемъ прошлаго года, которое постановило выдать эту сумму М. И. Михѣеву подъ условіемъ принятія уплаты ея сельскими обществами, о чемъ долженъ быть составленъ приговоръ. Приговора не поступило.

Общую характеристику представляемыхъ собранію ходатайствъ о постройкѣ новыхъ школъ составляетъ незначительность и, по мнѣнію управы, недостаточность ассигнуемыхъ обществами и испрашиваемыхъ отъ земства на постройку школъ средствъ; при предположеніи, что земствомъ даны будутъ испрашиваемыя ссуды и пособія, общая сумма всѣхъ средствъ для постройки каждой школы составитъ: для Соловьевки 950 р., для Бѣлаго 700 руб., для Большого Змѣинца,—гдѣ нужна двухкомплектная школа,—1200 руб.За эти суммы въ настоящее время и при обыкновенныхъ условіяхъ выстроить школъ нельзя, а источниковъ, изъ которыхъ бы могли поступить, въ случаѣ надобности, новыя средства, не указано. Практика показала, что устройство по планамъ губернскаго земства однокомплектной школы требуетъ свыше 1500 руб., а двухкомплектной свыше2500 руб. Комиссія по народному образованію губернскаго земства признала необходимымъ возвысить размѣръ ссудъ и пособій на одну школу до 2000 на однокомплектную и до 3000 на двукомплектную, и по мнѣнію управы, онъ въ общемъ не превышаетъ потребности. Полагая, что экономія составляетъ хорошую сторону всякаго дѣла, но только до извѣстной степени,—управа, по отношенію къ определенію въ ходатайствахъ о постройкѣ школъ размѣра потребныхъ суммъ склонна смотрѣть весьма критически: въ самомъ дѣлѣ, на эти средства постройка школъ не можетъ быть выполнена; въ лучшемъ случаѣ зданія могутъ быть выстроены лишь вчернѣ, какъ оказалось въ Знаменскомъ, и потребуются новыя ходатайства, сопряженныя съ проволочкой времени и обыкновенно безплодными предложеніями обществамъ объ увеличеніи средствъ на постройку, или совсѣмъ не будутъ выстроены, какъ въ Новоселидебномъ или Касиновкѣ. Въ виду этихъ соображеній представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ при опредѣленіи размѣра суммъ, ассигнуемыхъ на постройку школъ, исходить не изъ указаній ходатайствъ, а изъ дѣйствительной потребности, при чемъ за норму, какъ указано выше, должно быть при-

нято 1500 р. для однокомплектной школы и 2500 р. для двухкомплектной; отношеніе же ссудъ и пособій должно быть установлено по каждой школѣ соотвѣтственно отношенію суммъ этихъ видовъ, испрашиваемыхъ въ ходатайствахъ обществъ. Противъ этого предложенія могутъ указать на то, съ одной стороны, что неудобно давать больше, чѣмъ просятъ, и съ другой, что при ассигнованіи ссудъ въ большихъ размѣрахъ требуются новые приговоры. Управа полагаетъ, что эти возраженія совершенно устраняются слѣдующими соображеніями: 1) гораздо болѣе неудобно давать деньги на извѣстное дѣло, заранѣе зная, что дѣло не будетъ сдѣлано или будетъ сдѣлано неудовлетворительно; 2) гораздо легче полученіе приговора, обезпечивающаго постройку необходимыми средствами до начала постройки, чѣмъ послѣ; возможное же неполученіе его въ первомъ случаѣ представитъ гораздо меньше затрудненій, чѣмъ во 2-мъ; 3-е и самое важное, при признаніи положенія управы о необходимости назначать въ пособія и ссуды на школы столько, сколько нужно, а не столько, сколько просятъ, хотя бы просили и меньше, чѣмъ нужно—необходимо поведетъ къ тому, что и просить станутъ сколько нужно. Малые размѣры суммъ испрашиваемыхъ и ассигнуемыхъ сельскими обществами для постройки школъ объясняются, главнымъ образомъ, незнакомствомъ съ планами школьныхъ зданій и требуемыми на осуществленіе по нимъ затратами. Съ этимъ строители знакомятся уже послѣ того, какъ испрошена у земства помощь и надо приступать къ постройкѣ; тутъ и возникаютъ затрудненія. Въ этихъ случаяхъ стоитъ только во-время сдѣлать указанія о размѣрахъ предстоящихъ на школу затратъ и о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть исходатайствована помощь отъ земства, ходатайства будутъ составляться въ соотвѣтствіи съ этими указаніями.

Другое общее соображеніе, которое управѣ представляется необходимымъ высказать, прежде чѣмъ перейти къ заключеніямъ по отдѣльнымъ ходатайствовамъ, состоитъ въ томъ, что для пользы дѣла представляется болѣе чѣмъ желательнымъ избраніе земскимъ собраніемъ для наблюденія за постройкой особыхъ строителей, независимо отъ строителей, избираемыхъ крестьянами.

Переходя засимъ къ заключеніямъ по представленнымъ собранію ходатайствамъ о ссудахъ и пособіяхъ на постройку и достройку школьныхъ зданій, управа полагаетъ: 1) ходатайства: Соловьевки, Большого Змѣинца и Бѣлаго безусловно заслуживаютъ удовлетворенія. Такъ какъ ходатайства эти имѣютъ цѣлью построеніе школъ въ пунктахъ, составляющихъ незаполненные районы по школьной сѣти, то удовлетвореніе ихъ можетъ быть всецѣло отнесено на суммы губернскаго земства. Исходя изъ этого и руководствуясь изложенными выше соображеніями о потребныхъ для постройки школьныхъ зданій суммахъ, опредѣлимъ, что для Соловьевки нужно пособія 840 руб. и ссуды 510 р., для Бѣлаго—700 р. пособія и 700 р. ссуды и для Большого Змѣинца съ Зарѣцкой 1000 р. пособія и 1000 ссуды *).

2) Ходатайство Крюковскаго общества не можетъ быть удовлетворено въ настоящее время, въ виду того, что предполагаемая къ устройству въ немъ школа можетъ служить лишь для весьма небольшого количества учениковъ,—не свыше 20. Устройство школъ въ та-

*) Въ Большомъ Змѣинцѣ взамѣнъ однокомплектной, пришедшей въ ветхость, школы должна быть устроена двухкомплектная; въ этомъ случаѣ отъ губернскаго земства можно получить пособія и ссуды только на одинъ комплектъ (новый). Управа признаетъ необходимымъ для этой школы пособіе и ссуду въ высшемъ размѣрѣ.

кихъ пунктахъ, согласно утвержденнымъ вмѣстѣ съ школьной сѣтью предположеніямъ, должно быть отложено до того времени, когда будутъ заполнены всѣ нормальные районы (количество учениковъ не менѣе 35).

3) По отношенію къ Новоселидебному управа полагаетъ, что въ виду отчаяннаго положенія школы слѣдуетъ доассигновать къ имѣющимся на перестройку ея суммамъ еще 200 руб. пособія и 200 руб. ссуды. Школа старая и разсчитывать на губернское земство въ этомъ случаѣ нельзя.

4) Ходатайства Красно-Полянскаго и Ивановскаго обществъ о ссудахъ, по мнѣнію управы, показываютъ заботливость о школѣ и готовность тратить свои средства для ея благосостоянія и потому заслуживаютъ полнаго удовлетворенія. Ссуда первому въ 850 руб. и 2 въ размѣрѣ 100 руб. Ссуды могутъ быть выданы изъ фонда народнаго образованія.

5) По вопросу о Знаменской школѣ, представляющему наибольшія затрудненія, такъ какъ сельскія общества весьма послѣдовательно заявляютъ свое нежеланіе чѣмъ-либо пожертвовать для школы, управа полагала бы такимъ образомъ: оставить школу въ такомъ положеніи нельзя, такъ какъ достройку ея безотлагательно нужно произвести въ самомъ скоромъ времени, то придется внести на достройку ея соотвѣтствующую сумму по смѣтѣ уѣзднаго сбора. Что же касается возврата г. строителю школы 268 руб. 38 к., израсходованныхъ имъ на постройку изъ своихъ личныхъ средствъ, то управа полагала-бы, что деньги подлежатъ возвращенію ему изъ земскихъ средствъ, тѣмъ болѣе, что соотвѣтствующая сумма внесена по смѣтѣ 1900 года.

На основаніи вышеизложеннаго управа проситъ собраніе:

1) Возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи изъ капиталовъ губернскаго земства на постройку школъ въ селеніяхъ: Соловьевкѣ--840 руб. пособія и 510 р. ссуды, Бѣломъ—700 руб. пособія и 700 руб. ссуды, Бѣломъ Змѣинцѣ съ Зарѣцкой—1000 р. пособія и 1000 р. ссуды.

2) Избрать для нихъ строителей.

3) Крюковскому обществу въ пособіи и ссудѣ на постройку школы отказать.

4) Ассигновать по фонду народнаго образованія на постройку школы въ Новоселидебномъ въ дополненіе къ имѣющимся на этотъ предметъ суммамъ 200 руб. ссуды и 200 р. пособія.

5) На достройку Красно-Полянскаго училища ассигновать ссуду изъ фонда народнаго образованія—Красно-Полянскому обществу 850 р. и Ивановскому 100 руб.

6) На достройку Знаменскаго училища внести въ смѣту 450 р.

7) Высказаться по ходатайству г. строителя Знаменской школы М. И. Михѣева о возвратѣ ему 268 руб. 38 коп.

ПРИГОВОРЪ

Соловьевскаго сельскаго общества Никольской волости Щигровскаго уѣзда Курской губерніи.

1901 года, мая 10 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Соловьевскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 76 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Стефана Провалова, въ числѣ 75 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^{2}/_{3}$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Соловьевкѣ училищнаго зданія на 70 учениковъ, при чемъ постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 500 руб. и ссуды 300 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку сто пятьдесятъ руб.

Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія въ наймы безъ разрѣшенія губернской управы: 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ равными частями съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянъ Максима Романова Шикалова, Стефана Кириллова Провалова.

ПРИГОВОРЪ

Бѣловскаго сельскаго общества Никольской волости Щигровскаго уѣзда Курской губерніи.

1900 г., декабря 19 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Бѣловскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 43 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Гордѣя Дмитріева Бычкова, въ числѣ 31 человѣка, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Бѣломъ училищнаго зданія на 50 учениковъ, и въ томъ числѣ учениць, при чемъ постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку нашей школы безвозвратнаго пособія 300 руб. и ссуды 300 руб.; изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку сто руб. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія въ наймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями и вносить $^1/_{10}$ часть ссуды ежегодно; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училищнаго зданія избираемъ отъ себя крестьянъ: Гордѣя Дмитріева Бычкова, Никиту Панфилова Волжина, Трофима Михайлова Лошкарева.

ПРИГОВОРЪ

1-го, 2-го и 3-го Больше-Змѣинскихъ и Зарѣцкаго сельскихъ обществъ Никольской волости Щигровскаго уѣзда Курской губерніи.

11 мая 1901 г., мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Курской губ., Щигровскаго уѣзда Никольской волости вышепоименованныхъ, обществъ заключающихъ въ себѣ 240 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ Михаила Иванова Степанова, Александра Адріанова Аржаныхъ, Дмитрія Дементьева Дрюпина, Василія Иванова Бабкова и Бориса Александрова Кобелева, въ числѣ 160 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи народнаго училищнаго зданія на 100 учениковъ, такъ какъ настоящее наше училище пришло въ ветхость и совершенно неудобно и маловмѣщаемо, при чемъ постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ на основаніи имъ изданныхъ правилъ объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку нашей школы безвозвратнаго пособія 600 руб. и ссуды 600 руб., при чемъ всѣмъ обществомъ мы обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія земства въ другое вѣдомство, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія въ наймы безъ разрѣшенія губернской управы: 5) построить школу согласно требованіямъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) озабочиваться ежегоднымъ страхованіемъ школьнаго зданія въ суммѣ не ниже полученнаго пособія и ссуды; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ равными частями и вносить $^1/_{10}$ часть ссуды не позднѣе 1-го сентября; 8) слѣдуемый срочный платежъ по ссудѣ ежегодно вносить въ раскладку мірскихъ сборовъ: 9) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку въ пользу уѣзднаго земства въ рамѣрѣ 6% съ причитающагося взноса; кромѣ вышепоименованныхъ денегъ ассигновано своей денежной суммы обществами 200 рублей. Для получки изъ земства денегъ, покупки матеріала и вообще по постройкѣ училищнаго зданія уполномачиваемъ крестьянъ нашего общества мѣстнаго волостного старшину Михаила Николаева 1-го Степанова, церковнаго старосту Ивана Михайлова Степанова и Петра Павлова Степанова.

1901 года, марта 20 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи Щигровскаго уѣзда Краснополянской волости деревни Крюковой крестьяне, бывъ сего числа на полномъ нашемъ сходѣ отъ 55 домовъ въ числѣ 55 лицъ домохозяевъ, въ присутствіи нашего старосты Петра Псарева по разнымъ нашимъ общественнымъ надобностямъ, гдѣ также имѣли сужденіе о томъ, что въ нашей деревнѣ нѣтъ училища, а отъ другихъ селъ и деревень съ училищами наша деревня удалена, а потому дѣти наши всѣ остаются необученными грамотѣ, постановили: 1) дать для постройки училищнаго зданія на нашемъ общественномъ выгонѣ около прудка на лѣвомъ берегу ручья земли; 2) обязуемся всѣмъ обществомъ всякій матеріалъ, потребный для постройки школьнаго зданія, какъ изъ г. Щигровъ, а равно съ ближайшихъ къ нашей деревнѣ станцій, доставлять на своихъ подводахъ глину, песокъ, воду и т. п., также доставлять по требованію своевременно; 3) по открытіи училища давать отопленіе и сторожа для оной своевременно; 4) страховать отъ огня; 5) по дѣламъ школы учителю давать подводу разъ въ мѣсяцъ для поѣздки въ городъ; 6) на постройку зданія опредѣляемъ по 10 коп. съ десятины земли, имѣющейся въ нашемъ обществѣ за 1901 и 1902 г. съ 476 десятинъ; 7) прилегающимъ къ нашей деревнѣ 4-мъ поселкамъ, въ центрѣ которыхъ расположена наша деревня, участвовать въ постройкѣ школьнаго зданія мы не препятствуемъ, съ тѣмъ только, если означенные поселки будутъ одинаково нести расходы вышеуказанные, кромѣ означеннаго выгона, наравнѣ съ нашимъ обществомъ; 8) такъ какъ устроить школьное зданіе за указанныя выше средства мы не въ состояніи, то симъ приговоромъ уполномачиваемъ живущаго въ селѣ Старыхъ Савинахъ дворянина Григорія Никаноровича Васильковскаго, ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, по закону объ оказаніи намъ безвозвратнаго пособія на постройку школьнаго зданія, которому довѣряемъ не только быть ходатаемъ по устройству школы, но быть ея главнымъ строителемъ попечителемъ, а изъ крестьянъ своего общества въ помощь ему, г. Васильковскому, при устройствѣ школы избрали нашего Крюковскаго общества старосту Петра Псарева и крестьянина Михаила Дементьева Крюкова.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

дворянина Григорія Николаевича Васильковскаго.

Въ отвѣтъ на отношеніе Ваше за № 1355 отъ 17 мая (мною полученное только 31 августа черезъ Полянское вол. правл.) и въ дополненіе къ приговору Крюковскаго сельскаго общ. Краснополянской волости представляю подписку отъ 4 дворовъ, 3 двора 2-го Удеревскаго общ. и 1 дворъ Ново-Савинскаго общ., расположенныхъ хуто-

рами при дер. Крюковой, пожелавшихъ присоединиться къ Крюковскому сельскому общ. къ участію въ постройкѣ школы. Крестьяне же 3 смежныхъ деревень—Новоселки и Хитровки 2-го Удеревскаго общ., въ $1^1/_2$ верстѣ расположенныхъ другъ отъ друга, Нижній Щигоръ, смежный съ дерев. Крюковой,—отъ участія въ постройкѣ школы отказались, послушавъ своего старшину Хохловской волости, что ихъ обложатъ непосильнымъ налогомъ—4—5 рублями на школу.

4 сентября 1901 г.

Триг. Васильковъ.

1901 г., августа 27 дня, мы, нижеподписавшіеся, Щигровскаго уѣзда, Хохловской волости деревни 2-го Удеревскаго общества временнообязанные крест. отъ 3 домовъ и села Новыхъ-Савиновъ госуд. крест., одинъ домъ деревни Крюковой Краснополянской волости дали отъ себя подписку въ томъ, что желаемъ совмѣстно съ Крюковскимъ обществомъ выстроить училище съ вспомоществованіемъ Щигровскаго уѣзднаго земства, при томъ же согласно Крюковскому общественному приговору обязуемся уплачивать по 10 к. съ каждой десятины земли на три года—1901, 1902 и 1903 г., а также обязуемся въ помощь Крюковскому обществу возить со станціи лѣсъ на училище, глину, песокъ, кирпичъ и т. п., а также должны доставлять отопленіе, освѣщеніе, притомъ же сторожа училища; постройку училища производить при деревнѣ Крюковой на общественномъ ихъ выгонѣ.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

попечителя Новоселидебновскаго земскаго училища священника Александра Яструбинскаго и строителя Липовскаго волостного старшины Іосифа Маркова Шевелева

ПРОШЕНІЕ.

Три года тому назадъ какъ крестьяне села Новоселидебновскаго и деревень Николевой и Шатиловой приговоромъ ходатайствовали предъ Щигровскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи имъ денежнаго пособія для постройки училищнаго зданія въ виду ихъ бѣдности изъ средствъ частью уѣздныхъ, частью изъ средствъ губернскаго земства. Земское Щигровское собраніе въ 1899 году постановило притти на помощь упомянутымъ обществамъ выдачею изъ средствъ земства 600 руб., 300 рублей заимообразно и 300 р. безвозвратно. Губернское же земство не пришло на помощь, потому ли, что предъ нимъ не ходатайствовало уѣздное земство, или по другимъ какимъ-либо причи-

намъ. Такъ или иначе, но Новоселидебновское общество, получивъ на помощь 600 рублей, не могло приступить къ постройки училища, такъ какъ 600 рублей было мало, а своихъ средствъ у общества не было. Почему нами въ прошлый 1900 годъ было возбуждено ходатайство предъ Щигровскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи изъ средствъ земства еще 300 или 400 рублей безвозвратно, ибо населеніе Новоселидебновскаго училищнаго района крайне бѣдно, отягчено недоимками, имѣетъ небольшой надѣлъ земли и вело постройку церкви, начатую ими въ 1882 году. Земское собраніе постановило выдать еще 300 рублей къ прежнимъ 600 руб. заимообразно, о чемъ насъ извѣстила земская управа, а мы, общества Новоселидебновское и другія, услышавъ такое рѣшеніе, положительно отказались, кромѣ прежнихъ 300 р., взять еще 300 рублей взаймы вслѣдствіе бѣдности ихъ и просили насъ ходатайствовать за нихъ передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи этихъ 300 рублей или даже 400 рублей на постройку училища безвозвратно такъ чтобы получилась сумма въ 900 или 1000 рублей, изъ которыхъ 600 рублей безвозвратно и 300 рублей съ возвратомъ взаймы, о которыхъ 300 рубляхъ у нихъ уже и представленъ приговоръ. Подвозку и поставку матеріала, отопленіе, сторожа и подводы для учителя крестьяне все берутъ на себя.

Видя дѣйствительную бѣдность обществъ, задолженность, недоимки и послѣдній недородъ хлѣба, сознавая полную невозможность для крестьянъ изъ своихъ средствъ 300 рублей употребить на постройку училища, съ одной стороны, съ другой стороны—сознавая пользу и значеніе ученія для поселянъ и имѣя въ виду, что населенію грозитъ опасность остаться во все безъ школы, а значитъ, хотя какого-либо ученія, мы опять осмѣливаемся безпокоить Щигровское уѣздное земское собраніе за крестьянъ о назначеніи къ прежнимъ 600 руб. еще 300 или 400 рублей (которые уже назначили) безвозвратно на постройку Новоселидебновскаго училища. Свидѣтельствуемъ отъ себя, что крестьяне Новоселидебновскаго училищнаго района люди бѣдные не могущіе не только начать на свои средства строить училище, но даже дѣлать большихъ займовъ и выплачивать ихъ. 1901 года, сентября дня.

1901 г., января 3 дня, мы, нижеподписавшіеся, Щигровскаго уѣзда, Красно-Полянской волости, села Красной Поляны государственные крестьяне, состоящіе изъ 320 домохозяевъ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ числѣ 258 человѣкъ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Поликарпа Максимова Митусова, гдѣ, между прочимъ, и имѣли сужденіе о нашей сельской земской школѣ, построенной въ прошломъ 1900 г., каковая постройка съ пособіемъ отъ губернскаго и уѣзднаго земствъ въ 600 р. и съ ссудою отъ тѣхъ же земствъ въ 700 руб. обошлась въ три тысячи пятьсотъ рублей, и находя, что та-

кое зданіе должно имѣть сразу надлежащій ремонтъ, который бы въ послѣдующіе годы ,не обременялъ насъ непосильными налогами, то мы и рѣшили теперь же, съ весны настоящаго года, приступить къ сказанному ремонту, который долженъ выразиться въ слѣдующемъ: оштукатурить въ драпь все зданіе снаружи и въ срединѣ, считая и потолки, ошелевать тесомъ наружныя стѣны и выкрасить ихъ, окрасить крышу, карнизы, углы, крыльца и рамы, а также восполнить всѣ матеріальныя нужды школы, какія будутъ касаться зданія вообще. А такъ какъ такой капитальный ремонтъ долженъ обойтись въ крупную сумму, примѣрно до 850 руб., каковой суммы у насъ въ наличности не имѣется, а единовременный раскладъ ея на нашу землю будетъ обременителенъ для насъ, а потому мы, съ общаго всѣхъ насъ согласія, постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе соблаговолить намъ назначеніемъ на названный предметъ ссуды 850 руб. съ разсрочкою на 10 лѣтъ, указавъ когда въ году нужно дѣлать платежъ, предоставивъ эту сумму въ распоряженіе попечителя школы Николая Всеволодовича г. Дмитріева, или же, если ему будетъ не угодно, то волостному старшинѣ Изоту Родіоновичу Семенову, а такъ какъ произведенный ремонтъ не скоро коснется и земскихъ средствъ, то просимъ, если это будетъ угодно собранію, уменьшивъ сумму ссуды, дать изъ нея въ пособіе что сему собранію угодно будетъ. Приговоръ же сей просимъ Щигровскую уѣздную земскую управу представить на имѣющее быть въ этомъ году экстренное собраніе, и если онъ въ это собраніе не пройдетъ, то представить его въ слѣдующее очередное земское собраніе.

1901 года, апрѣля 8 дня, мы, нижеподписавшіеся, Щигровскаго уѣзда, Красно-Полянской волости, села Красной Поляны государственные крестьяне, состоящіе изъ 320 домохозяевъ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ числѣ 230 человѣкъ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Поликарпа Митусова, гдѣ имѣли сужденіе о приговорѣ нашемъ, состоявшемся 3-го января сего 1901 года и отправленнаго въ Щигровское уѣздное земское собраніе, коимъ мы ходатайствуемъ о назначеніи намъ ссуды 850 руб., а если можно, то уменьшивъ сумму ссуды, дать изъ нея въ пособіе что сему собранію будетъ угодно, каковыя деньги потребны на достройку нашей Красно-Полянской земской сельской школы, начавшейся строиться съ весны прошлаго 1900 года; но, между прочимъ, въ приговоръ нашъ вкралась крупная ошибка: въ сказанномъ приговорѣ выражено „на ремонтъ“, тогда какъ ремонта нѣтъ, а продолжается еще постройка и просимая сумма необходима на достройку, а не на ремонтъ училища. Находя, что такая ошибка можетъ повести къ неблагопріятному результату, мы снова ходатайствуемъ передъ Щигровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о назначеніи намъ сказанной суммы, необходимой на до-

стройку училища, выраженной, вмѣстѣ со всею подробностью дѣла, въ 1-мъ приговорѣ нашемъ. Приговоръ же сей просимъ Щигровскую уѣздную земскую управу, присоединивъ его къ приговору 3-го января, представить въ Щигровское уѣздное земское собраніе.

1901 года, января 18 дня, мы, нижеподписавшіеся, Щигровскаго уѣзда, Красно-Полянской волости, деревни Ивановки, Ивановскаго сельскаго общества крестьяне, состоящіе изъ 38 домохозяевъ, бывъ сего числа на нашемъ сельскомъ сходѣ въ числѣ 37 человѣкъ, въ присутствіи сельскаго старосты Владиміра Нотарова, гдѣ имѣли сужденіе о нашей Красно-Полянской сельской земской школѣ, въ постройкѣ которой въ прошломъ 1900 году и мы участвовали своими личными средствами, каковыя единовременнымъ своимъ взносомъ (1 рубль съ десятины) тяжело на насъ отозвались. Теперь, когда мы узнали, что общество крестьянъ с. Красной-Поляны, рѣшившись теперь же приступить къ капитальному ремонту школы, проситъ земское собраніе о ссудѣ, а если можно, то и о пособіи, то и мы, находя, что сумму сто рублей мы должны ассигновать, а если ее снова разложить единовременно на нашу землю, то это для насъ будетъ крайне обременительно, а потому мы и съ общаго всѣхъ насъ согласія постановили: просить и просимъ Щигровское уѣздное земское собраніе оказать намъ милостивѣйшее вниманіе назначеніемъ на названный ремонтъ школы ссуды ста руб., каковую сумму разсрочить намъ платежомъ на 10 лѣтъ. Назначенную же ссуду взять, откуда слѣдуетъ, попечителю нашей школы Николаю Всеволодовичу г. Дмитріеву, а если ему будетъ не угодно, то волостному старшинѣ Изоту Родіоновичу Семенову. Приговоръ же сей просимъ Щигровскую земскую управу представить на имѣющее въ этомъ году быть экстренное земское собраніе и если онъ въ это собраніе не пройдетъ, то въ слѣдующее очередное.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

попечительницы Знаменской земской школы Елены Васильевны Дмитріевой

ЗАЯВЛЕНІЕ.

На отношеніе управы отъ 8 апрѣля сего года за № 2246 имѣю честь заявить, что, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, разсчитывать на сельскія общества с. Знаменскаго въ дѣлѣ достройки (капитальнаго ромонта) школы—нельзя, а потому нахожу крайне необходимымъ: 1) произвести исправленіе и окраску крыши теперь же, на что потребуется до 50 рублей, и 2) ходатайствовать на достройку школы передъ

земскимъ собраніемъ 450 р., безъ чего зданіе, какъ совершенно холодное, для намѣченной цѣли не пригодно.

Въ виду моего отъѣзда въ Петербургъ, въ случаѣ разрѣшенія указанныхъ выше суммъ, прошу заботу по ремонту съ меня сложить.

Е. Дмитріева.

22 августа 1901 г.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

строителя Знаменской школы М. И. Михеева.

Въ 1899 и 1900 годахъ, я, какъ строитель Знаменской школы, не желая оставлять недостроеннымъ зданіе послѣ того, какъ на него было израсходовано свыше 1200 р.,—истратилъ своихъ денегъ на достройку 268 р. 38 к., въ надеждѣ, что земство и сельскія общества, въ интересахъ которыхъ строилась школа, возвратятъ мнѣ деньги. Впослѣдствіи я убѣдился, что отъ обществъ нельзя ожидать не только займа сверхъ исчисленной въ приговорѣ суммы, но даже и полученія назначенныхъ по приговору, но неполученныхъ мною 61 р. 94 к. Поэтому я обращаюсь въ управу о возвратѣ мнѣ перерасхода 268 р. 38 к. *М. Михеевъ.*

10 сентября 1901 г.

1900 года, декабря 3 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне собственники деревни Матвѣевки въ полномъ составѣ всѣхъ домохозяевъ, состоящихъ изъ 60 дворовъ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты крестьянина Прокопія Андреева Семешина, составили означеннаго числа полный общественный сходъ, на которомъ имѣли сужденіе о необходимомъ обученіи грамотѣ нашихъ дѣтей и объ устройствѣ у насъ для этой цѣли земской школы. На каковой предметъ, согласно сдѣланному намъ предложенію Его Высокоблагородіемъ дворяниномъ Дмитріемъ Львовичемъ Овсянико-Куликовскимъ, Щигровское уѣздное земство имѣетъ въ виду ссудить намъ на постройку у насъ школы восемьсотъ руб. съ тѣмъ, чтобы мы половинную часть этой ссуды уплатили оному земству въ теченіе десяти лѣтъ (по 40 руб. въ годъ), остальную же часть расходовъ по постройкѣ школы, на содержаніе учителя, на пріобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій, ремонтъ и содержаніе школы земство принимаетъ на себя. Таковое благоволеніе къ намъ и нашимъ дѣтямъ земства вызываетъ у насъ къ нему чувства искренней благодарности и сердечное желаніе безусловно принять это предложеніе. Постановили: а) просить Его Высокоблагородіе Дмитрія Львовича Овсянико-Куликовскаго ходатайствовать передъ земскою управою объ устройствѣ у насъ земской школы. б) Для погашенія ссуды, имѣющей быть употребленной на

постройку у насъ школы, отчислять ежегодно, въ теченіе десяти лѣтъ, по сорокъ руб. сер. изъ статей общественнаго дохода и передавать оные черезъ избранное отъ насъ лицо по назначенію куда слѣдуетъ и въ опредѣленное время. в) За отсутствіемъ-же мірскихъ общественныхъ доходовъ обложить тридцатикопеечнымъ сборомъ ревизскую душу—(всѣхъ ревизскихъ душъ въ нашемъ обществѣ состоитъ 135, сборъ съ которыхъ будетъ равняться 40 руб. 50 к. въ годъ) и, наконецъ, г) арендныя деньги въ количествѣ 18-ти руб., получаемыя нами за двѣ десятины общественной земли, безусловно обратить на погашеніе сего долга въ облегченіе душевого оклада—вмѣсто 30 к. 17 коп. придется уплачивать.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ГУБЕРНСКАЯ
земская управа.

Сентября 11 дня 1901 г.
№ 24301.
—
Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Отношеніемъ отъ 10 января 1900 г. за № 433 губернская управа увѣдомила Щигровскую уѣздную объ утвержденіи XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ выработанныхъ губернской управой правилъ относительно порядка расходованія безвозвратныхъ пособій, ежегодно ассигнуемыхъ въ размѣрѣ 3000 руб. на постройку школьныхъ зданій.

„Согласно § 3 названныхъ правилъ кредитъ въ суммѣ 3000 руб. на выдачу пособій сохраняется за каждымъ уѣздомъ въ теченіе двухъ лѣтъ; неиспользованный же въ этотъ срокъ онъ можетъ быть переданъ другимъ уѣздамъ."

По смыслу приведеннаго § ассигновка очереднаго губернскаго земскаго собранія на выдачу пособій въ 1900 г., не использованная уѣзднымъ земствомъ въ минувшемъ и въ теченіе текущаго 1901 года, съ 1 января 1902 г. становится свободной и по усмотрѣнію губернской управы можетъ быть передана одному изъ уѣздовъ, болѣе другихъ развившихъ школьное строительство и въ силу этого получающихъ большее право на субсидію со стороны губернскаго земства.

Считая долгомъ напомнить о приведенномъ постановленіи губернскаго земскаго собранія. Гу-

бернская управа имѣетъ честь увѣдомить, что изъ вышеозначенной ассигновки XXXV очередного собранія на Щигровскій уѣздъ 1500 р. остаются до сего времени неиспользованными.

Сообщая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить уѣздную, если таковая признаетъ это необходимымъ, вопросъ объ использованіи кредита безвозвратныхъ пособій на 1900 г. доложить предстоящему очередному уѣздному земскому собранію и о послѣдующемъ постановленіи его увѣдомить для доклада губернскому земскому собранію.

ПРИГОВОРЪ

Нижне-Гуровскаго сельскаго общества, Средне-Расховецкой волости, Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи.

1901 года, сентября дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Нижне-Гуровскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 600 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Іосифа Харина въ числѣ 330 человѣкъ, что составляетъ не менѣе ²/₃ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи новаго двухкомплектнаго училищнаго зданія на 300 учениковъ, а также въ виду ветхости стараго училища надлежитъ передѣлать его изъ двухкомплектнаго въ однокомплектное съ перенесеніемъ на болѣе удобное мѣсто. При чемъ постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку новой школы и перестройку старой безвозвратнаго пособія 2000 руб. и ссуды 2000 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку новаго училища и перестройку стараго 500 руб. и ³/₄ десятины подъ новую школу усадебной земли, а также беремъ всѣ работы по привозкѣ матеріаловъ, которые потребуются при постройкѣ школы, при чемъ желательно бы начать работы весною 1902 года и окончить къ 1 сентября. Круговою другъ за друга порукою обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и на уплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія въ

наймы, безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями и вносить $^{1}/_{10}$ часть ссуды ежегодно; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянъ Илью Ѳомина Шубина, Якова Спиридонова Харина и Петра Андреева Мальцева.

1901 года, сентября 27 дня, мы, нижеподписавшіеся, Щигровскаго уѣзда, Мелехинской волости дерев. Крутой, 1-го и 2-го Крутовскихъ обществъ крестьяне, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ изъ числа 180 домохозяевъ, изъ которыхъ за отлучкою всего   человѣкъ, въ присутствіи сельскихъ старостъ Павла Петрова Сергѣева и Стефана Егорова Мартынова, гдѣ и постановили сей приговоръ въ томъ, что, за неимѣніемъ въ настоящемъ году средствъ къ окончательной отстройкѣ нашего приходского училища, просимъ Щигровскую уѣздную земскую управу отпустить ссуду на училище, какъ то: на штукатурку и подвода фундамента, о чемъ ходатайствуемъ передъ Щигровскою земскою управою, каковыя мы и обязаны уплатить по указанію Щигровской земской управы.

ПРИГОВОРЪ.

Касиновскаго сельскаго общества Вышне-Ольховатской волости Щигровскаго уѣзда Курской губерніи.

1901 года, октября 7 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Касиновскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 33 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Ивана Степанова Чевычелова, въ числѣ 29 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^{2}/_{3}$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Касиновкѣ училищнаго зданія на 40—60 учениковъ, при чемъ постановили: просить Щигровскую уѣздную земскую управу выдать ассигнованную намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1000 р. и ссуды 400 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку школы отъ Касиновскаго общества деньгами 100 руб. и обязуемся доставить на общественныхъ подводахъ всѣ нужные для постройки школы матеріалы: песокъ, глину, воду, лѣсъ отъ ближайшей жел. дороги, а также нанимать сторожа и доставлять отопленіе Круговою другъ за друга

порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить земству полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія земства; 5) построить школу согласно съ требованіемъ земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ те ченіе десяти (10) лѣтъ равными частями съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ попечителемъ Якова Архипова Борщова, а строителемъ избираемъ Петра Иванова Чевычелова. При чемъ обязуемся сборъ на погашеніе ссуды производить въ раскладку съ десятины, а не со двора.

ПРИГОВОРЪ

Мало-Щигорскаго сельскаго общества Никитской волости Щигровскаго уѣзда Курской губ.

1901 года, сентября 22 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Мало-Щигорскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 130 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Адріана Акульшина въ числѣ 96 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Маломъ-Щигорчикѣ училищнаго зданія на 80 учениковъ и о томъ, что въ нашемъ селеніи имѣется потребность въ обученіи дѣтей грамотѣ, а учить ихъ негдѣ, при чемъ постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку нашей школы безвозвратнаго пособія 1500 руб. и ссуды 1000 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку землю изъ нашего общественнаго выгона и обязуемся подвозить для постройки школы всѣ строительные матеріалы средствами нашего общества. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя намъ бу-

дутъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія, 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями и вносить $1/10$ часть ссуды ежегодно; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса; 9)] доставлять средства для отопленія школы и для найма сторожа, а также для мелкаго ремонта. Для наблюденія за постройкой школы избираемъ отъ себя Ивана Герасимовича Шебанова и Стефана Антоновича Чернышина.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу для передачи въ земское собраніе

строителей Краснополянской школы волостного старшины Изота Семенова и крестьянина Алексѣя Мячина

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.

Представляя при семъ отчетъ по постройкѣ Краснополянскаго училища, произведенной въ 1900 году, съ своей стороны имѣемъ честь объяснить, что отчетъ нашъ заключаетъ въ себѣ лишь только крупныя обобщенныя формы расхода, на что у насъ имѣются оправдательные документы на всякій мелкій расходъ, каковые документы нами будутъ доставлены по окончательной достройкѣ школы. Между прочимъ достройка школы тогда только осуществится, если земское собраніе соблаговолитъ назначеніемъ обществамъ Краснополянскому и Ивановскому просимой ссуды, безъ чего достройка положительно не мыслима, по той причинѣ, что на это дѣло потребна большая сумма (до 1000 р.), что и просятъ названныя общества своими приговорами, выражая въ нихъ, въ чемъ должна заключаться достройка училища. Присоединяясь къ просьбѣ обществъ, мы, какъ близко знающіе финансовое дѣло этихъ обществъ, не имѣющихъ въ своемъ распоряженіи общественныхъ суммъ, а единственный раскладъ на землю, который въ особенности тяготитъ ихъ, имѣемъ честь покорнѣйше просить земское собраніе не отказать въ просимой суммѣ, дабы мы

имѣли возможность довести начатое нами дѣло до полнаго его совершенства и на многіе годы не безпокоить какъ земство, такъ и общество просьбами о ремонтахъ школы, каковые въ такомъ случаѣ будутъ повторяться весьма часто и будутъ требовать крупныхъ суммъ въ виду большого зданія школы. 1901 года, сентября 28 дня.

ОТЧЕТЪ

по постройкѣ въ 1900 г. Красно-Полянской школы Щигровскаго уѣзда.

Кому и за что уплачены деньги.	Цѣна матеріаловъ.
1) Куплено у Натарова лѣса, досокъ, гвоздей, стекла и друг. матеріала	1321 р. 94 к.
2) Уплачено мастерамъ: плотнику, печнику, столяру, кровельщику, насыпщику и кузнецу	1139 р. 81 к.
3) Уплачено за дубы и балки Аннѣ Быковой и Ивану Хорошилову	163 р.
4) Уплачено за кирпичъ Алтухову и Арчибасовымъ	319 р. 40 к.
5) Куплено извести 354 п. съ доставкою	87 р. 85 к.
6) Уплачено за брусья Меркулову	55 р. 85 к.
7) Куплено въ лавкѣ Архипова	40 р.
8) Куплено желѣза, войлока и др. у Щеглова, Королева, Овсянникова, въ аптекарскомъ магазинѣ и у кр. Тараса Дурнева	363 р. 5 к.
Итого	3490 р. 90 к.

Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о постройкѣ министерской образцовой школы въ с. Полевой-Плотѣ, Никитской волости.

Инспекторъ народныхъ училищъ 1-го участка Курской губерніи словесно заявилъ управѣ, что онъ имѣетъ возможность отпустить изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для одноклассной министерской школы въ Щигровскомъ уѣздѣ 500 рублей на постройку и отъ 450 до 500 рублей на содержаніе ежегодно, если земство ассигнуетъ съ своей стороны недостающую сумму на постройку школы и субсидію на содержаніе ея.

Признавая, что устройство министерскихъ школъ съ содержаніемъ, почти всецѣло принимаемымъ на средства министерства, въ

значительной степени облегчаетъ задачу земства по устройству и содержанію сельскихъ училищъ, количество которыхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, управа полагаетъ, что воспользоваться изложеннымъ предложеніемъ г. инспектора народныхъ училищъ весьма желательно.

По вопросу о томъ, въ какомъ селеніи могла быть устроена министерская одноклассная школа, управа полагала-бы, что наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для нея было-бы селеніе Полевое Никитской волости и выселки Малаго Щигорчика. Населеніе названныхъ селеній, составляющихъ районъ по школьной сѣти, совершенно лишено возможности обучать своихъ дѣтей, такъ какъ ближайшая школа въ Сергіевскомъ, Троицкой волости, отстоитъ отъ нихъ на разстояніи не менѣе 5-ти верстъ.

Если принять, при этомъ, во вниманіе, что эти селенія находятся въ 8-ми верстахъ отъ своей приходской церкви (с. Вязовое), то будетъ вполнѣ ясно, что они находятся по отношенію къ удовлетворенію своихъ духовныхъ потребностей въ весьма печальныхъ условіяхъ.

Сознавъ это, сельскія общества селеній заявили просьбу о постройкѣ школы и выразили готовность составить приговоръ о предоставленіи для нея земли.

На основаніи вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Ассигновать на постройку зданія для одноклассной министерской школы въ д. Полевой Никитской волости 1500 руб. пособія изъ фонда народнаго образованія и на содержаніе ея ежегодно вносить въ смѣту 150 рублей *).

2) Ходатайствовать передъ инспекторомъ народныхъ училищъ объ учрежденіи въ д. Полевой министерской народной школы и объ отпускѣ изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 500 руб. единовременно на постройку ея и ежегодно не менѣе 450 рублей на содержаніе ея.

3) Избрать строителя школы.

1901 г., сентября 15 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне обществъ: Нижне-Полево-Плотскаго, 1-го Ивановскаго, 2-го Ивановскаго и крестьяне—д. Выселковъ—Мало-Щигровскаго общества Никитской волости, Щигровскаго уѣзда, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ отъ Нижне-Полево-Плотскаго общества въ числѣ 70 домохозяевъ, отъ 1-го Ивановскаго въ числѣ домохозяевъ, отъ 2-го Ивановскаго въ числѣ домохозяевъ и отъ д. Выселковъ въ числѣ домохозяевъ, что составляетъ по каждому обществу не менѣе ²/₃ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ,—въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ, и

*) Въ виду затруднительности финансоваго положенія земства, ассигновку эту (на содержаніе) можно отложить до смѣты 1903 года.

имѣя сужденіе о томъ, что въ нашемъ селеніи имѣется потребность въ обученіи дѣтей грамотѣ, а учить ихъ негдѣ, постановили: просить Щигровское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о постройкѣ въ нашемъ селеніи Нижней-Полевой-Платѣ школы и если просьба наша будетъ уважена, содержаніе будущей школы, какъ-то: отопленіе, наемъ сторожа, ремонтъ зданія принять на себя, а при постройкѣ школы доставлять на своихъ подводахъ нужный матеріалъ.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о школѣ имени Н. Ф. Пожидаева.

Прошлое очередное собраніе постановило устроить въ память покойнаго гласнаго Н. Ф. Пожидаева школу въ дер. Пожидаевкѣ и внесло въ смѣту соотвѣтствующія суммы на постройку зданія школы и на ея содержаніе. При этомъ собраніе имѣло въ виду заявленіе наслѣдниковъ о безмездномъ предоставленіи ими земли подъ школу.

Но постройка школы не осуществилась вслѣдствіе того, что наслѣдники Н. Ф. Пожидаева до настоящаго времени не оформили своего дара, несмотря на напоминанія управы.

Нынѣ поступилъ въ управу приговоръ общества д. Пожидаевки, въ которомъ они ходатайствуютъ о скорѣйшемъ устройствѣ въ ихъ селеніи школы, которая уже предположена къ постройкѣ въ память Н. Ф. Пожидаева, опредѣляя подъ школу 1/2 десятины общественной земли.

Имѣя въ виду, что земствомъ уже рѣшено построить въ д. Пожидаевкѣ школу имени Н. Ф. Пожидаева, что на нее ассигнованы средства, что общество д. Пожидаевки проситъ о скорѣйшемъ устройствѣ школы и даетъ для нея землю, что, наконецъ, нельзя установить опредѣленнаго срока, къ которому наслѣдники Н. Ф. Пожидаева выполнятъ свое обѣщаніе въ отношеніи предоставленія земли подъ школу, управа полагала бы правильнымъ удовлетворить ходатайство Пожидаевскаго общества и устроить школу имени Н. Ф. Пожидаева на отводимой ими землѣ. При этомъ управа полагаетъ, что въ изложенномъ предположеніи отнюдь не содержится отказа отъ дара земли въ пользу школы со стороны наслѣдниковъ Н. Ф. Пожидаева; даримая ими земля можетъ быть обращена подъ школьный садъ или вообще послужить источникомъ для улучшенія матеріальнаго положенія школы.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ изложенными соображеніями, то управа проситъ выразить это въ своемъ постановленіи.

ПРИГОВОРЪ.

1901 года, сентября 26 дня, мы, нижеподписавшіеся, государственные крестьяне Вышне-Ольховатской волости деревни Пожидаевки Пожидаевскаго общества, состоящаго изъ числа 48 домохозяевъ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Ефима Никандрова Нефедова, въ числѣ 42 домохозяевъ имѣющихъ право голоса участвовать на сходѣ, гдѣ и имѣли свѣдѣнія, что прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ постановлено открыть въ деревнѣ Пожидаевкѣ школу имени покойнаго гласнаго Никандра Федотовича Пожидаева, принявъ полное содержаніе школы въ вѣдѣніе земства, при чемъ наслѣдниками покойнаго Н. Ф. Пожидаева было заявлено о пожертвованіи $1^1/_2$ десятины земли подъ школу и что школа до сего времени не выстроена лишь потому, что наслѣдники Н. Ф. Пожидаева до сего времени не выполнили своего обѣщанія, постановили: сознавая необходимость школы для нашихъ дѣтей, выдѣлить изъ общественной намъ принадлежащей земли $^1/_2$ десятины и ходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о скорѣйшей постройкѣ школы на отводимой нами землѣ. За симъ просимъ земское собраніе, до выстройки училища, открыть ученіе въ нашей деревнѣ, для чего мы найдемъ удобное помѣщеніе для школы и согласны за помѣщеніе платить деньги за каждаго ученика, что придется до выстройки училища.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

крестьянина Павла Филипповича Батюнина.

Узнавъ, что предположенная къ постройкѣ въ дер. Пожидаевкѣ школа имени Н. Ф Пожидаева не строится потому, что наслѣдники Н. Ф., обѣщавшіе подарить подъ школу землю, не осуществляютъ дара, имѣю честь предложить земству подъ школу участокъ земли около $^1/_4$ десятины, находящейся въ дер. Пожидаевкѣ рядомъ съ землею наслѣдниковъ Н. Ф. Пожидаева, такъ что, при устройствѣ на этомъ участкѣ школы, та земля, которая будетъ предоставлена земству наслѣдниками Никандра Федотовича, можетъ пойти на увеличеніе школьной усадьбы.

Въ очередное Щигровское земское собраніе

Нижне-Гуровскаго сельскаго общества, Средне-Расховецкой волости, Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи

ПРОШЕНІЕ.

Наше Нижне-Гуровское училище построено уже 20 лѣтъ тому назадъ, и при томъ же куплено оно довольно ветхимъ, а потому требуетъ капитальной перестройки по въ виду того, что у насъ по послѣдней переписи имѣется жителей 4500 душъ обоего пола, изъ которыхъ большая часть грамотныхъ и желающихъ, чтобы и ихъ дѣти были таковыми, не только мальчики, но и дѣвочки, которыя совсѣмъ теперь не принимаются, перестроенная школа не можетъ вмѣстить и половины желающихъ учиться, то порѣшили мы построить новую школу двухкомплектную, а старую перестроить въ однокомплектную съ кватрирою для учителя; но въ нашемъ распоряженіи нѣтъ свободныхъ суммъ, да и средствъ нашихъ безъ ущерба для хозяйства нехватитъ, то мы порѣшили просить приговоромъ общества очередное земское собраніе дать намъ изъ земскихъ суммъ безвозвратнаго пособія 2000 рублей и ссуды 2000 рублей. 1901 года, сентября 19 дня.

Отчетъ Щигровской женской прогимназіи.

Прогимназія содержится на средства земства и на средства города. Въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, внесено ими 3800 р.; къ этой суммѣ нужно прибавить сборъ за правоученіе съ ученицъ. Плата съ каждой ученицы приготовительныхъ классовъ по 10 р. въ годъ и съ каждой ученицы старшихъ классовъ—по 25 р.; эта плата полагается за предметы по программѣ обязательные. За необязательные же предметы: за изученіе по желанію французскаго языка плата полагается съ ученицы по 5 р. и за изученіе танцевъ по 3 р. за сезонъ отъ октября по мартъ мѣсяцы. Въ прошломъ учебномъ году собрано за обязательные предметы 2125 р., а за необязательные 223 р.

Главный расходъ падаетъ на содержаніе педагогическаго состава прогимназіи—теперь 3290 руб. 16 коп., на періодическія изданія, библіотеку съ переплетомъ 120 р., квартиру 600 р., отопленіе 200 р., прислугу 175 руб., канцелярскіе, хозяйственные и мелочные расходы 130 р., а всего 4515 р. 16 к.

Для видимости представлено въ концѣ отчета 2 вѣдомости о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ прогимназіи, взятыя изъ кассовой книги попечительнаго совѣта, и 1 составлена мною для видимости денежнаго остатка на 1 января будущаго 1902 года.

Изъ 1-й вѣдомости видно, что остатокъ на 1 января этого 1901 г.

составлялъ 3000 р. 38 к., остатокъ къ этому земскому собранію па 1 сентября равняется 1718 руб. 35 коп. Остатокъ на 1-е января 1902 г. 3702 рубля.

Весь наличный капиталъ Щигровской женской прогимназіи находится въ вѣдѣніи попечительнаго совѣта, состоящаго изъ 15 лицъ: 8 отъ земства, 4 отъ города и 3 отъ учебнаго вѣдомства. Для собранія есть полная гарантія за цѣлость суммъ.

Деньги и процентныя бумаги хранятся въ Щигровскомъ казначействѣ въ особомъ ящикѣ, принадлежащемъ прогимназіи. Въ началѣ этого года попечительный совѣтъ сдѣлалъ постановленіе беречь излишнія деньги не въ казначействѣ, а въ Щигровскомъ банкѣ, дабы онѣ приносили на капиталъ %. Наличныя деньги въ настоящее время помѣщаются такъ: 1350 руб. въ Щигровскомъ банкѣ, проценты на нихъ тамъ же 69 р. 22 к., въ ящикѣ казначейства 100 р. и остальныя 199 руб. 13 к. на рукахъ дѣлопроизводителя г. Новикова, всего 1718 р. 35 к., что видно и по вѣдомости.

Для расходованія деньги выдаются на руки г жѣ начальницѣ, которая расписками, счетами и др. документами оправдываетъ расходъ предъ попечительнымъ совѣтомъ. Дѣятельность педагогическаго совѣта такъ-же плодотворна, какъ и въ прошломъ году. Г-жѣ начальницѣ и г-жамъ учительницамъ въ истек. году было труднѣе по причинѣ гораздо большаго количества ученицъ. Значительныхъ перемѣнъ въ составѣ служащихъ не было; вышла со службы классная надзирательница г-жа Пирогова, а ее замѣнила г-жа Разумова, въ самомъ концѣ авг. этого года вышла со службы учительница рукодѣлія г-жа Аксенова, па ея мѣсто приглашена учительница изъ Москвы, изъ того же учебнаго заведенія г. Святова; она вступила въ службу съ 15 сентября.

Для обсужденія учебнаго и воспитательнаго дѣла заведенія педагогическій совѣтъ не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ собирается для обсужденія мѣръ улучшить знаніе и поведеніе ученицъ, а частные совѣты бываютъ гораздо чаще.

Къ времени земскаго собранія прошлаго года ученицъ въ приготовительныхъ классахъ было 32, въ 4 старшихъ классахъ—96; всѣхъ 128 ученицъ. Ко времени экзаменовъ, въ маѣ, было во всѣхъ классахъ 118 ученицъ; послѣ экзаменовъ 12 ученицъ переведены въ старшій приготовительный классъ; изъ старшаго въ 1-й классъ—17; изъ 1-го класса во 2-й—24; изъ 2-го въ 3-й—30; изъ 3-го въ 4-й—16; окончило курсъ ученія 10 ученицъ. Изъ 10 окончившихъ курсъ 2 ученицы поступили въ V классъ Курской Маріинской гимназіи; 2 ученицы въ V классъ Орловской гимназіи, 1 ученица въ V классъ Смоленской гимназіи, 1 учительницей въ церковно-приходской школѣ, 1 практиканткой въ мужскомъ приходскомъ училищѣ и 3 пока дома.

Послѣ экзаменовъ, въ августѣ с. г., оказалось: въ приготовительномъ классахъ 25 ученицъ, въ 1-мъ 36; во 2-мъ 30; въ 3-мъ 33 и въ 4-мъ 19; всѣхъ 143 ученицы.

По вѣроисповѣданіямъ: православныхъ 133 ученицы, католичекъ 3 и 7 іудейскаго. По возрасту: самой меньшой 8 лѣтъ, самой старшей 16; средній возрастъ 10—13 лѣтъ. По сословіямъ: дворянъ 25, духовнаго званія 18, купеческаго 14, изъ мѣщанъ 56, а изъ крестьянъ 30 ученицъ. Изъ всего количества городскихъ ученицъ 76 изъ уѣзда—42, изъ пригородныхъ селъ и деревень слободы Троицкой, Щигорчика и Сныткиной 25 ученицъ.

Библіотека нѣсколько слаба. Она состоитъ изъ 369 книгъ для учительницъ и ученицъ, на сумму 344 руб. 18 к.; по попечительный совѣтъ постановилъ ежегодно увеличивать библіотеку на 50 руб.; съ теченіемъ времени она должна быть полной. Учебныхъ пособій вполнѣ достаточно.

На воспитательную сторону ученицъ обращено больше вниманіе. Ученицы каждой воскресный и праздничный день собираются въ прогимназію, откуда въ сопровожденіи надзирательницы и учительницы, подъ наблюденіемъ г-жи начальницы, отправляются въ церковь для слушанія божественной литургіи. Настоятельно предлагается, чтобы ученицы посѣщали и всенощныя службы съ своими родителями и хозяйками. Требуется отъ ученицъ вѣжливое и благопристойное обращеніе съ старшими и знакомыми внѣ училища. Безусловно запрещено безъ родителей и безъ надзора быть въ городскомъ саду и вокзалѣ, запрещается безъ родителей или безъ хозяекъ отлучаться изъ дома послѣ солнечнаго заката. По многочисленнымъ наблюденіямъ, во время посѣщеній квартиръ г-жей начальницей и г-жей надзирательницей не было за годъ случая, чтобы ученицъ вечеромъ не было дома. Неоднократно внушалось и предлагается, чтобы ученицы не гордились, не отдѣлялись отъ домашнихъ занятій своихъ семействъ, для чего настаивается, чтобы прогимназистки помогали домашнимъ въ повседневныхъ работахъ: шить, мыть, подметать комнаты, готовить кушанья, чай и проч.

Попечительный совѣтъ и учебное вѣдомство равно озабочены и здоровьемъ ученицъ. Для этой цѣли приглашенъ врачъ г. Челюсткинъ, который очень внимателенъ къ больнымъ, часто посѣщаетъ прогимназію, принимаетъ ученицъ у себя и посѣщаетъ тяжело больныхъ на дому. Въ теченіе года по 1 сентября случаевъ заболѣваній было 297, для которыхъ было сдѣлано 472 посѣщенія; 38 ученицъ было посѣщено на дому.

Самое большее количество заболѣвшихъ падаетъ на октябрь мѣсяцъ (133 посѣщенія) и на мартъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года среди ученицъ появилась и стала распространяться корь. Когда заболѣло 43 ученицы, то занятія по разрѣшенію г. попечителя Харьковскаго учеб. округа были прекращены съ 17 марта по 8 апрѣля. Послѣ того, подъ личнымъ наблюденіемъ врача, помѣщенія ученицъ были продезинфицированы и провѣтрены.

Вслѣдствіе большого количества ученицъ (143) и на этотъ годъ

приготовительные классы помѣщены въ земскомъ флигелѣ, а остальные классы въ квартирѣ, домѣ Есменскаго.

Если меньшее количество (128 учениць) страдало отъ тѣсноты въ прошломъ году, то въ этомъ году пришлось много подумать надъ распредѣленіемъ учениць такъ, чтобы имъ можно было кое-какъ, съ большимъ трудомъ, размѣститься.

Кромѣ того, квартира расположена въ крайне неудобномъ мѣстѣ—посреди мясныхъ лавокъ, трактира и базарной площади, которую ученицы должны ежедневно проходить при неблагопріятной, часто неприличной обстановкѣ, и поневолѣ должны наталкиваться на картины, которыя онѣ не знали-бы, будь прогимназія въ другомъ мѣстѣ. То обстоятельство, что квартира теперь тѣсна, заставило отдѣлить приготовительный классъ, что неудобно для наблюденія за этимъ классомъ для г-жи начальницы. По причинѣ тѣсноты нѣтъ возможности въ слѣдующемъ году сдѣлать пріемъ новыхъ учениць. По той же причинѣ воздухъ для дыханія вреденъ, что доказалось развитіемъ кори и ученіе было прекращено на 3 недѣли; въ слѣдующемъ году можетъ быть тождественное явленіе. Денежныя дѣла прогимназіи находятся въ хорошемъ состояніи; за $2^1/_2$ года существованія прогимназіи денегъ къ 1 января составится 3700 р. Почему я полагаю и покорнѣйше прошу земское собраніе безотлагательно озаботиться пріобрѣтеніемъ соотвѣтствующаго зданія путемъ, какой собраніе найдетъ наиболѣе для себя подходящимъ.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта *Григ. Оранскій.*

Г. Щигры.
Сентября 15 дня 1901 года.

ВѢДОМОСТИ

къ отчету Щигровской женской прогимназіи за 1900 г. и за время съ 1 января 1901 г. по 1 января 1902 г.

Содержаніе Щигровской женской прогимназіи за 1900 учеб. годъ по кассовой книгѣ попечительнаго совѣта той же прогимназіи.

ПРИХОДЪ

Щигровская женская прогимназія.

Остатокъ на 1 января 1900 года	1230 р. 96 к.
Получено отъ начальницы за ученіе франц. языку, танцамъ 2360 р. 50 к. . . . . Получено отъ начальницы за ученіе за 2-ю пол. 1899 г. 281 р.	2641 р. 50 к.

Пожертвованія: Еськовой 100 руб., Дмитріевымъ 100 р. Михѣевымъ 25 р.	225 р.
Въ возвратъ на устройство елки	25 р. 42 к.
Содержаніе отъ земства	2600 р.
„ „ города	1200 р.
Получено отъ начальницы на погашеніе авансовъ	347 р. 84 к.
Изъ казначейства по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы	1000 р.
Отъ предсѣдателя педагогическаго совѣта по распоряженію г. попечителя Хар. учеб. округа . .	400 р.
Вычетовъ изъ штата прогимназіи для пенсіи .	73 р. 88 к.
% по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы . .	11 р. 72 к.
Отъ начальницы наличными деньгами на 1 января	184 р. 31 к.
	9940 р. 63 к.

РАСХОДЪ.

Въ теченіе года выдано было авансомъ начальницѣ	4114 р. 17 к.
Уплачено за квартиру	800 р.
Выдано дѣлопроизводителю попечительнаго совѣта Новикову для взноса въ Щигровскій городской банкъ	500 р.
Выдано ему же авансомъ	60 р.
Выдано И. Е. Бѣляевскому на выписку книгъ въ библіотеку	275 р.
Израсходовано на наградныя книги . . .	24 р. 33 к.
Выдано врачу прогимназіи жалованья съ 1 января по 1 ноября 1900 г.	125 р.
Положено въ ссудо-сберегательную кассу по книжкѣ	1000 р.
Уплачено по счету за мебель	41 р. 75 к.
Итого	6940 р. 25 к.
Остатокъ на 1 января 1901 года	3000 р. 38 к.
Всего	9940 р. 63 к.

Примѣчаніе. Изъ аванса 4114 р. 17 к. израсходовано на содержаніе штата 3290 р. 23 к.; прочія деньги израсходованы на литературно-музыкальные вечера для ученицъ, библіотеку, періодическія изданія, на наградныя книги, бланки, канцелярскіе, хозяйственные и мелкіе расходы, а 347 руб. 84 коп. возвращены обратно.

Приходъ-расходъ за время съ 1 января 1901 г. по 1 сентября 1901 г. по кассовой книгѣ попечительнаго совѣта

ПРИХОДЪ.

Щигровская женская прогимназія.

Остатокъ на 1 января 1901 года	3000 р. 38 к.
Получено отъ начальницы за правоученіе . .	1048 р.

% по вкладу на 500 р.	24 р. 75 к.
Получено на содержаніе прогимназіи отъ земства	600 р.
" " " " " города.	600 р.
Получено изъ главнаго казначейства	27 р. 50 к.
Итого	5300 р. 63 к.

РАСХОДЪ.

Выдано начальницѣ авансомъ	2963 р.
Уплачено за квартиру	300 р.
Уплачено за книги для библіотеки прогимназіи .	240 р. 48 к.
Гербовая марка при вкладѣ въ Шигровскій банкъ 1000 р. . . . . . :	80 к.
За дрова Дюкову	78 р.
Итого	3582 р. 28 к.
Остатокъ на 1 сентября 1901 г.	1718 р. 35 к.
Всего	5300 р. 63 к

Примѣчаніе. Изъ аванса начальницѣ израсходовано 2464 р. 68 к.; остальныя деньги аванса израсходованы: на библіотеку и періодическія изданія, на наградныя книги канцелярскіе, хозяйственные и мелкіе расходы.

Предполагаемый приходо-расходъ на прогимназію съ 1 сентября по 1 января 1902 г.

ПРИХОДЪ.

Щигровская женская прогимназія.

Остатокъ на 1 сентября 1901 г.	1718 р. 35 к.
Сбора за правоученіе	1227 р. 50 к.
На содержаніе прогимназіи должны поступить отъ отъ земства	2000 р.
На содержаніе прогимназіи должны поступить отъ города	600 р.
Итого	5545 р. 85 к.

РАСХОДЪ.

Содержаніе штата служащихъ	1232 р. 84 к.
Квартира	200 р.
Отопленіе	100 р.
Прислуга	104 р.
Библіотека, періодическія изд. для прогимназіи .	150 р.
Канцелярскіе расходы, хозяйствен. и мелкіе .	57 р.
Итого	1843 р. 84 к.
Остатокъ на 1 января 1902 г.	3702 р. 01 к.
Всего	5545 р. 85 к.

Примѣчаніе. Цыфры расходовъ взяты, соображаясь съ расходами за тотъ же періодъ времени въ два предшествующіе года.

Предсѣдатель педагогическаго совѣта *Григ. Оранскій.*

Г. Щигры. Сентября
15 дня 1901 г.

О займѣ на постройку зданія для женской прогимназіи.

Чрезвычайное земское собраніе 20 января с/г., заслушавъ докладъ управы объ устройствѣ собственнаго помѣщенія для прогимназіи, въ которомъ послѣдняя, указывая на необходимость обезпечить прогимназію собственнымъ помѣщеніемъ и на отсутствіе достаточныхъ средствъ для этого у земства, просила собраніе возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 44500 руб. на постройку зданія для помѣщенія Щигровской прогимназіи, подъ условіемъ погашенія этой ссуды земствомъ въ теченіе 35 лѣтъ равными частями, постановило: поручить управѣ пригласить спеціалиста, чтобы онъ составилъ смѣту, не превышающую 25000, и если городъ приметъ на себя расходъ въ 10000, тогда возбудитъ ходатайство объ открытіи кредита въ 25000 на срокъ 34 г. безъ %.

Щигровская городская дума, выслушавъ въ засѣданіи своемъ 24 апрѣля с/г. предложеніе Щигровскаго земскаго собранія о принятіи городомъ отвѣтственности по займу на постройку зданія прогимназіи въ суммѣ 10000 и сочувствуя мысли земскаго собранія о необходимости устроить собственное зданіе для прогимназіи, вмѣстѣ съ тѣмъ нашла болѣе правильнымъ возбудить ходатайство о ссудѣ на постройку зданія прогимназіи отъ имени попечительнаго совѣта ея, который, несмотря на недолгое время существованія прогимназіи, уже составилъ капиталъ около 3500 руб., съ тѣмъ, чтобы зданіе, которое будетъ устроено за счетъ ссуды, принадлежало прогимназіи, и чтобы городъ и земство приняли на себя ручательство въ уплатѣ ссуды въ указанныхъ земскимъ собраніемъ доляхъ.

Въ такомъ положеніи стоитъ дѣло въ настоящій моментъ и вопросъ о постройкѣ зданія для прогимназіи стоитъ открытымъ и настоятельно требуетъ разрѣшенія. Такъ какъ финансовое положеніе прогимназіи, какъ оно стоитъ въ настоящее время. даетъ ей возможность увеличивать свои средства ежегодно на сумму свыше 1000 р. и нѣтъ основаній опасаться измѣненія этого положенія къ худшему, то предположеніе городской думы объ исходатайствованіи и уплатѣ ссуды самой прогимназіей представляется вполнѣ осуществимымъ. Кромѣ того,—при такой постановкѣ ходатайства о ссудѣ, съ большей, вѣроятностью можно ожидать удовлетворенія его, чѣмъ въ томъ случаѣ, если бы земство возбуждало ходатайство отъ своего имени.

Поэтому управа склонна согласиться съ заключеніями городской думы относительно порядка возбужденія ходатайства о ссудѣ на постройку зданія для прогимназіи и источника ея погашенія. Вопросъ о гарантіи погашенія ссуды, разрѣшенный городской думой въ томъ смыслѣ, что городъ и земство должны будутъ гарантировать уплату ссуды въ доляхъ, указанныхъ земскимъ собраніемъ, т. е.—городъ въ 10000, земство въ 15000—не представляетъ особыхъ затруд-

ненiй: при такомъ положенiи дѣла гарантiя уплаты 15000 рублей не заключаетъ въ себѣ ничего опаснаго.

Что же касается размѣра и срока займа и способа погашенiя,— то вопросы эти разрѣшены экстреннымъ земскимъ собранiемъ такимъ образомъ: ссуда должна быть испрошена въ размѣрѣ 25000 рублей съ погашенiемъ въ 34 года безъ %.

Вопросъ о принадлежности зданiя при постройкѣ его на исходатайствованную такимъ образомъ ссуду не можетъ возбуждать никакихъ сомнѣнiй, ибо изъ положенiя дѣла сама собою вытекаетъ принадлежность его прогимназiи.

На основанiи вышеизложеннаго управа имѣетъ честь просить собранiе:

1) Предложить попечительному совѣту возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенiя объ отпускѣ на постройку зданiя для Щигровской женской прогимназiи 25000 рублей въ безпроцентную ссуду при условiи погашенiя ссуды изъ средствъ прогимназiи въ теченiе 34 лѣтъ равными частями подъ гарантiей земства и города.

2) Принять на себя ручательство въ погашенiи испрашиваемой на вышесказанныхъ условiяхъ ссуды въ суммѣ 15000 рублей.

3) Предложить городской думѣ поручиться въ уплатѣ 10000 руб. по этой ссудѣ.

М. В. Д.

ЩИГРОВСКОЙ
городской
УПРАВЫ,
Мая 14 дня 1901 года.
№ 625.
Г. Щигры.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Щигровская городская дума, въ засѣданiи своемъ 24 апрѣля сего года, выслушавъ предложенiе Щигровскаго земскаго собранiя, выраженное въ отношенiи земской управы отъ 6 марта с. г. за № 699, о принятiи городскимъ управленiемъ совмѣстнаго съ земствомъ участiя въ займѣ безпроцентной правительственной ссуды на постройку въ Щиграхъ зданiя для женской прогимназiи, и признавая стремленiе уѣзднаго земства построить собственное зданiе для женской прогимназiи вполнѣ цѣлесообразнымъ и заемъ на этотъ предметъ правительственной безпроцентной ссуды весьма желательнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приняла въ соображенiе то, что попечительный совѣтъ женской прогимназiи, несмотря на кратко-

временное существованіе прогимназіи, уже обладаетъ свободнымъ капиталомъ около 3500 руб., который, благодаря усиленнымъ субсидіямъ со стороны города и земства, а также возрастающему наплыву учащихся, долженъ съ каждымъ годомъ увеличиваться, и такимъ образомъ въ теченіе послѣдующихъ нѣсколькихъ лѣтъ учрежденіе это, въ отношеніи платежныхъ своихъ силъ, явится вполнѣ кредитоспособнымъ въ погашеніи предполагаемой земствомъ безпроцентной ссуды, а потому дума постановила: просить уѣздное земское собраніе, не пожелаетъ ли оно, чтобы заемъ безпроцентной правительственной ссуды былъ произведенъ отъ имени попечительнаго совѣта женской прогимназіи съ ручательствомъ земства и города въ правильномъ погашеніи этого займа въ указанныхъ въ постановленіи земскаго собранія доляхъ и чтобы предполагаемое къ постройкѣ зданіе считалось собственностью женской прогимназіи.

Сообщая объ изложенномъ въ отвѣтъ на отношеніе отъ 6 марта за № 699, городская управа имѣетъ честь просить земскую управу изложенное предложеніе городской думы доложить на обсужденіе уѣздному земскому собранію.

Милостивый Государь

Иванъ Евграфовичъ!

На письмо Ваше о пожертвованіи изъ денегъ Бенардаки сейчасъ ничего не могу, мы--душеприказчики, у насъ 3-хъ розданы по духовной 300000 руб. и по своему желанію 250000 руб., теперь денегъ не осталось, имѣемъ въ виду съ Плотицына 200000 руб, но надъ ними администрація и адвокатъ мой медленно ведетъ дѣло, если получу, то могу дать 20000 руб., но только это нескоро; ничего не подѣлаешь съ адвокатомъ, и то могу обѣщать, когда Плотицынъ отдастъ, но когда это—сказать я не могу. За Васъ меня просила Софья Николаевна Горбова. До пріятнаго свиданія. Имѣю честь быть Вашъ покорный слуга *Д. Кондратьевъ.*

Докладъ комиссіи по народному образованію.

По разнымъ вопросамъ.

1) „Отчетъ о вечерне-повторительныхъ курсахъ въ Больше-Щигровскомъ мужскомъ училищѣ за 1900/901 учебный годъ.“ Изъ отчета видно, что повторительные курсы велись съ 23 ноября по 10 апрѣля. Въ теченіе этого времени занятія были 31 разъ, учениковъ было 23, изъ нихъ окончившихъ школу 11 человѣкъ. Населеніе относилось къ курсамъ сочувственно.

Комиссія усматриваетъ изъ отчета, что никакой опредѣленной системы въ веденіи занятій не было, но въ виду сочувственнаго отношенія населенія и любви къ этому дѣлу со стороны руководителя учителя И. Я. Тютюрева, комиссія не видитъ основанія прекращать эти курсы и проситъ внести въ смѣту на этотъ предметъ 40 р. (управой внесены).

2) „О снабженіи учителей земскихъ школъ книгами, необходимыми имъ для подготовки къ ежедневными школьнымъ занятіямъ“.

Управа предлагаетъ ассигновать по 4—5 руб. на каждую школу въ теченіе пяти лѣтъ, при чемъ книги должны считаться принадлежащими учительской библіотекѣ и будутъ выдаваемы учителямъ во временное пльзованіе.

Комиссія признаетъ необходимымъ снабженіе учителей необходимыми пособіями и руководствами для подготовки къ ежедневнымъ занятіямъ и полагаетъ, что наиболѣе правильнымъ порядкомъ будетъ рекомендуемый управой при условіи пріобрѣтенія книгъ по выбору учителей изъ примѣрнаго списка, о составленіи котораго надлежитъ просить справочно педагогическое бюро губернскаго земства. Въ виду не всегда достаточнаго знакомства учителей съ пособіями, комиссія признала необходимымъ имѣть при учительской библіотекѣ полный комплектъ книгъ по списку, на что потребуется расходовъ въ 50—60 рублей. Комиссія проситъ внести въ смѣту: на пріобрѣтеніе книгъ по выбору учителей по 2 р. на 54 школы—108 р. и на комплектъ книгъ для ознакомленія съ ними учителей . . . . . 30 р.

всего . . 138 р.

и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ такой же суммы.

3) О выработкѣ образцоваго устава для библіотекъ-читаленъ, учреждаемыхъ на средства земства (докладъ управы № 17.

По вопросу о выработкѣ устава комиссія вполнѣ присоединяется къ докладу управы, но вмѣстѣ съ тѣмъ предполагала бы необходимымъ продолжать дѣло внѣшкольнаго образованія и на будущій годъ просить устроить 3 библіотеки-читальни имени Павленкова въ селеніяхъ Крутомъ, Верхнемъ-Ольховатомъ и Нижнемъ-Ольховатомъ, или 2 библіотеки-читальни въ первыхъ двухъ пунктахъ, ассигновавъ на это 200 руб. изъ суммъ уѣзднаго сбора и ходатай-

ствовать передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ 200 р. и передъ душеприказчиками Павленкова 150 р., основавъ въ случаѣ удовлетворенія послѣдняго ходатайства 3 библіотеки, а въ случаѣ отказа—2.

4) Докладъ № 18 „о приглашеніи лица завѣдующаго хозяйственной частью школъ".

Комиссія предлагаетъ согласиться съ докладами управы и, оставивъ прежнюю уѣздную ассигновку ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ губернскаго земства субсидіи въ 500 руб.

5) Докладъ управы № 19 „объ измѣненіи редакціи 2-го пункта правилъ пріема учениковъ въ земскія школы Щигровскаго уѣзда".

Комиссія полагаетъ измѣнить § 2 правилъ согласно предложенію г Курскаго губернатора.

6) Докладъ управы № 31 „о пособіи обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Курской губерніи".

Комиссія присоединяется къ докладу управы и проситъ ассигновать единовременное пособіе въ 100 р.

7) „Докладъ Щигровскаго отдѣленія Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковныхъ школъ Щигровскаго уѣзда въ 1900 г.".

Комиссія, усматривая изъ доклада, что вознагражденіе учащихъ крайне недостаточно (въ среднемъ 120 р.) и снабженіе училищъ письменными принадлежностями (на 16,5 коп.) и учебными пособіями, находитъ необходимымъ дополнить принятыя въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій правила субсидированія церковно-приходскихъ школъ условіемъ, что субсидіи могутъ быть выдаваемы только при условіи сохраненія за субсидируемой школой прежней ассигновки епархіальнаго училищнаго совѣта, такъ чтобы земская субсидія шла на увеличеніе жалованья преподавателю и улучшеніе обстановки школы.

Въ остальномъ отчетъ принять къ свѣдѣнію.

8) По ходатайству общества Щигровской библіотеки имени Е. Л. Маркова о субсидіи.

Комиссія полагаетъ необходимымъ въ виду заслугъ Е. Л. передъ Щигровскимъ земствомъ назначить не единовременное пособіе, а ежегодное, въ размѣрѣ 100 р., а на первый годъ въ виду крупныхъ расходовъ по обзаведенію субсидію увеличить до 200 руб.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу

учителя Больше-Щигровскаго мужского училища.

Честь имѣю доставить управѣ о повторительныхъ вечернихъ занятіяхъ въ 1900—1901 учебн. г. слѣдующія свѣдѣнія:

1) Вечернія занятія продолжались съ 23 ноября 1900 г. по 10 апрѣля с. г. Велись занятія каждую недѣлю—по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ и ежедневно отъ 4—7 час. вечера. Въ теченіе этого времени занятія были 31 разъ.

2) Вечерне-повторительныя занятія посѣщали 23 человѣка, изъ нихъ было 12 окончившихъ курсъ, а остальные неокончившіе. Окончившихъ въ 1900 г. было 5 чел., въ 1899 г. 2 чел., въ 1898 г. 1 ч., въ 1897 г. 2 ч. и 1896 г. 1 ч.

3) Занятія посѣщались исправнѣе близко живущими къ школѣ.

4) Всѣ ученики по возрасту распредѣлялись такъ: учениковъ до 15 лѣтъ было 10, до 20 лѣтъ—9 чел., старше 20 лѣтъ—4.

5) Вечернія занятія состояли изъ преподаванія Закона Божія, бесѣдъ и чтенія о природѣ, чтенія географическихъ и историческихъ статей, чтенія повѣстей и разсказовъ и ариѳметики.

6) По Закону Божію съ окончившими курсъ повторены съ объясненіемъ молитвы, заповѣди и символъ вѣры, событія двунадесятыхъ праздниковъ и краткія свѣдѣнія изъ Богослуженія: о храмѣ, постахъ, литургіи и таинствахъ.

Съ неокончившими курсъ повторены молитвы и двунадесятые праздники.

Какъ окончившимъ и неокончившимъ курсъ подъ воскресные дни читалось очередное евангеліе.

7) По естествознанію читаны изъ Бунакова слѣдующія статьи; Злаки, О почвѣ и ея составныхъ частяхъ. Песокъ, глина, известь, черноземъ. О желѣзѣ, его свойствахъ, добываніи и обработкѣ. Соль и ея свойства. Каменный уголь. О воздухѣ. О теплѣ и холодѣ. Паръ и его примѣненіе какъ рабочей силы. Туманъ и облака и другіе атмосферическіе осадки. Громъ и молнія.

Изъ С. А. Бобровскаго прочитано „Бесѣды о главнѣйшихъ потребностяхъ тѣлесной жизни человѣка".

Изъ Баранова. Наше Родное годъ 3-й читано: Земной шаръ и его движеніе вокругъ оси. Глобусъ. День и ночь. Движеніе вокругъ солнца. Времена года. Части свѣта. Карта полушарій. Земные пояса и характеристика ихъ. Страны свѣта.

Изъ русской исторіи прочитано: Бытъ древнихъ славянъ, основаніе русскаго государства, крещеніе Руси, удѣлы, Новгородъ и Вятка. Половцы и татары, нашествіе Батыя, Московское государство, Дмитрій Донской, Иванъ III, Иванъ IV, Донскіе казаки. Ермакъ, завоева-

ніе Сибири, смутное время, Домъ Романовыхъ, Михаилъ Өедоровичъ Алексѣй Михайловичъ, Никонъ, Петръ I, Екатерина II. Александръ I, Николай I, Крымская война, Александръ II, Александръ III.

Съ неокончившими курсъ читались статьи изъ Баранова—Наше Родное, годъ 2-й.

Какъ окончившимъ, такъ и не окончившимъ курсъ были прочитаны съ туманными картинами слѣдующія брошюры: Отшельникъ, Чудотворная икона Знаменія Пр. Богородицы. Полтава Пушкина. Илья Муромецъ. Стихотвор. Некрасова: Власъ. Крестьянскія дѣти. Дядюшка Яковъ, Семья Прокла. Генералъ Топтыгинъ. Дѣдушка Мазай и зайцы. Жизнь въ каплѣ воды. Д. Тихомирова: Исторія нашего царства отъ призванію князей до принятія христіанства. Стихотворенія Лермонтова: Воздушный карабль. Три пальмы. Казачья колыбельная пѣсня. Пророкъ. Ангелъ. Умирающій гладіаторъ. Д. Тихомирова: О Мамаевомъ побоищѣ. Благовѣрный князь Александръ Невскій. А. Бахтіаровъ: Какъ дѣлаютъ бумагу и какъ печатаютъ книги. Ев. Туръ: Жемчужное ожерелье. А. В. Круглова: Геніальный поморъ. Островскаго: Бѣдность не порокъ. Чтенія съ туманными картинами посѣщались охотно и слушающихъ было больше, чѣмъ въ то время, когда занятія велись безъ туманныхъ картинъ.

8) По письму—повтореніе прописныхъ буквъ, письмо на память и списываніе съ книги стихотвореній, диктантъ, составленіе писемъ и расписокъ, письмо нѣмыхъ диктантовъ. Съ неокончившими курсъ повторены прописныя буквы. Употребленіе заглавной буквы при письмѣ. Списываніе краткихъ статей и стихотвореній съ книги.

9) По ариөметикѣ повторены четыре правила и повѣрка ихъ. Упражненія въ письменномъ и устномъ счетѣ на примѣрахъ въ предѣлѣ тысячъ. Знакомство въ вычисленіи на счетахъ, а также показано было письмо дробей и нахожденіе частей даннаго числа.

Съ неокончившими умѣніе писать числа въ предѣлѣ тысячъ и рѣшеніе задачъ и примѣровъ въ этомъ предѣлѣ.

10) Вечерне-повторительныя занятія были съ цѣлью повторить знаемое и дополнить незнакомыя имъ свѣдѣнія изъ предметовъ преподаваемыхъ. Все это дѣлалось въ школѣ. На домъ же никакихъ уроковъ не давалось, а брались ими книги изъ школьной библіотеки. Приходилось спрашивать содержаніе прочитанныхъ книгъ и нѣкоторые передавали прочитанное довольно порядочно. Учитель *И. Тютюревъ.*

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о снабженіи учителей земскихъ школъ книгами, необходимыми имъ для подготовки къ ежедневнымъ школьнымъ занятіямъ.

Прошлое очередное губернское земское собраніе постановило, согласно докладу губернской управы и коммиссіи по народному образованію, просить земскія собранія обсудить вопросъ о снабженіи учителей земскихъ школъ книгами, необходимыми имъ для надлежащей подготовки къ ежедневнымъ школьнымъ занятіямъ.

Въ настоящее время при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ существуютъ центральныя библіотеки, изъ которыхъ учителя и учительницы могутъ получать книги для чтенія. Но, какъ бы ни были богаты эти библіотеки, находящіяся въ городахъ, онѣ не могутъ удовлетворить всѣхъ потребностей учителя. Ему нужна книга не только для того, чтобы читать въ свободное время ради удовольствія и самообразованія, она нужна ему какъ пособіе для его школьныхъ занятій. Если бы даже обмѣнъ книгъ былъ хорошо организованъ и на пользованіе книгами изъ центральной библіотеки не вліяла отдаленность школы отъ города, и тогда любящій свое дѣло учитель не могъ бы обойтись безъ книгъ, которыя были бы у него всегда подъ рукой, составляли бы его настольную библіотеку. Находящіяся теперь въ школахъ книги для учителя очень малочисленны, плохо и случайно подобраны, а въ цѣломъ рядѣ школъ, особенно недавно открытыхъ, книгъ для учителя совсѣмъ не имѣется. *)

Учителя въ отзывахъ своихъ объ учительскихъ пришкольныхъ библіотекахъ жалуются на бѣдность и отсталость ихъ. Библіотеки эти не могутъ удовлетворить самыхъ насущныхъ нуждъ учителя по подготовкѣ къ урокамъ, между тѣмъ нужды эти крайне разнообразны. Ему при текущей подготовкѣ къ классным занятіямъ нужна для справокъ книга общепедагогическаго содержанія, методика русскаго языка и ариѳметики, нужны пособія къ объяснительному чтенію по художественной литературѣ, исторіи, географіи естествовѣдѣнію, справочная книга по народному образованію; если онъ занимается пѣніемъ, садоводствомъ, ремесломъ, ему нужны настольныя руководства и по этимъ предметамъ. Кромѣ того, чѣмъ развитѣе и добросовѣстнѣе учитель, чѣмъ болѣе у него чуткости къ запросамъ дѣтей, тѣмъ строже онъ относится къ подготовкѣ къ урокамъ и тѣмъ острѣе онъ, слѣдовательно, чувствуетъ потребность въ пособіяхъ и книгахъ.

*) Въ „Текущей школьной статистикѣ“ за $^{1899}/_{1900}$ учеб. годъ въ главѣ VII приведены подробныя свѣдѣнія объ учительскихъ книгахъ, имѣющихся въ школахъ.

До настоящаго времени забота объ учительскихъ библіотечкахъ и выборъ пособій и книгъ для учителей принадлежалъ, главнымъ образомъ, гг. инспекторамъ народныхъ училищъ. Между тѣмъ желательно бы было дѣятельное участіе въ этомъ вопросѣ уѣздныхъ земствъ, дающихъ деньги на покупку книгъ, и самихъ учителей, заинтересованныхъ въ томъ, какія книги достанутся имъ въ руки въ количествѣ пособія. Губернское земство могло бы приходить на помощь уѣзднымъ въ пріобрѣтеніи книгъ для учителей на условіи половинныхъ расходовъ съ уѣздными земствами, въ размѣрѣ 2—2½ руб. на каждаго учащаго (учителя или учительницу) въ годъ; при этихъ ассигновкахъ въ теченіе 5 лѣтъ каждый учитель составилъ бы себѣ настольную библіотеку необходимыхъ первоначальныхъ пособій, стоимостью до 25 р. При этомъ губернская управа съ своей стороны полагала бы такія библіотеки пріурочить не къ школѣ, а къ учителю, предоставивъ ихъ во временное пользованіе каждаго даннаго учителя, пока онъ находится на службѣ уѣзднаго земства; такая постановка дѣла губернской управѣ представляется наиболѣе цѣлесообразной: накопляя понемногу книги, выбранныя имъ самимъ, учитель при переходѣ изъ одной школы въ другую „въ предѣлахъ уѣзда“ могъ бы ихъ брать съ собой, пользоваться ими на новомъ мѣстѣ, какъ пользовался на прежнемъ. Книги не лежали бы у него безъ употребленія, потому что онъ самъ ихъ сознательно выбралъ: онѣ удовлетворяютъ его требоованіямъ, подборъ ихъ носитъ въ себѣ печать его индивидуальности. Съ прекращеніемъ службы учителя, книги будутъ возвращаться уѣздной земской управѣ и пойдутъ на удовлетвореніе нуждъ другихъ учителей. Чтобы дать возможность учительскому персоналу сознательно выбирать пособія, эти послѣднія должны находиться въ достаточномъ разнообразіи въ центральныхъ учительскихъ библіотекахъ при управахъ; тогда учителя будутъ просить пріобрѣсти ихъ тѣ или другія книги, предварительно ознакомившись съ содержаніемъ ихъ и убѣдившись въ ихъ пригодности для себя.

Утвержденіе списковъ книгъ, пріобрѣтаемыхъ учителями, должно принадлежать уѣздной и губернской управамъ. Пріурочивать библіотеки не къ школѣ, а къ учителю удобнѣе и въ томъ еще отношеніи, что выборъ для пришкольныхъ учительскихъ библіотекъ ограниченъ очень небольшими каталогами Министерства Народнаго Просвѣщенія, а для личнаго употребленія учителя выборъ книгъ не ограниченъ. Затрата земскихъ денегъ, поэтому, будетъ производительнѣе.

Изложенныя соображенія губернской управы относительно желательности пріобрѣтенія для учителей книгъ, необходимыхъ для его подготовки къ класснымъ занятіямъ, губернское земское собраніе постановило передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, прося ихъ высказаться и относительно того, цѣлесообразнѣе ли пріурочить предлагаемыя библіотечки къ школамъ, или предоставлять ихъ во временное пользованіе учителямъ.

На этомъ основаніи губернская управа имѣетъ честь просить Щигровскую уѣздную земскую управу внести на разсмотрѣніе предстоящаго очередного уѣзднаго земскаго собранія слѣдующіе вопросы о томъ: 1) признаетъ ли земское собраніе желательнымъ и своевременнымъ, кромѣ поддержки центральныхъ учительскихъ библіотекъ, снабженіе учителей земскихъ школъ за счетъ земства книгами, имѣющими прямое отношеніе къ школьному преподаванію; 2) если такое

снабженіе признается желательнымъ, то какая сумма можетъ быть ассигнована на этотъ предметъ уѣзднымъ земствомъ и требуется ли въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе губернскаго земства, и наконецъ, 3) желательно ли пріурочить проектируемыя библіотечки къ школамъ, или возможно предоставлять ихъ учителямъ во временное пользованіе, пока они учительствуютъ въ предѣлахъ уѣзда.

Признавая желательнымъ и полезнымъ для дѣла обученія имѣть по возможности больше книгъ, необходимыхъ для подготовки учителя къ ежедневнымъ занятіямъ, управа полагаетъ, что книги эти должны быть пріурочены къ школѣ. Пріурочепіе проектируемыхъ библіотекъ къ школамъ вызывается слѣдующими соображеніями: 1) представляя книги во временное пользованіе учителя, нужно имѣть въ виду нерѣдкіе случаи перемѣщенія учителей изъ одного уѣзда въ другой: перемѣщаясь изъ одного уѣзда въ другой, учитель каждый разъ долженъ начинать снова пріобрѣтать книги и при нѣсколькихъ перемѣщеніяхъ учитель въ теченіе ряда лѣтъ не будетъ имѣть полной библіотеки, а это едва ли желательно.

2) Учитель, переходя изъ одной школы въ другую, хотя бы своего уѣзда, и не находя тамъ учебниковъ, соотвѣтствующихъ его книгамъ, будетъ поставленъ въ затрудненіе: ему нужно будетъ или перемѣнять свои книги, примѣняясь къ имѣющимся въ школѣ учебникамъ, или же выписывать другіе учебники, что и неудобно и дорого, тогда какъ имѣющіяся при школѣ руководства, хотя и неудовлетворяющія его требованіямъ, помогутъ ему на первыхъ порахъ заниматься по тѣмъ учебникамъ, какіе онъ найдетъ въ школѣ; съ теченіемъ времени онъ можетъ постепенно замѣнять ихъ соотвѣтственно своимъ требованіямъ.

3) Пріобрѣтая въ годъ 4—5 руководствъ, школа будетъ имѣть черезъ 5 лѣтъ отъ 20 до 25 разныхъ руководствъ, т. е. по 3—4 книги на каждый изъ преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ, и такимъ образомъ почти всегда будетъ представляться учителю возможность выбрать изъ нихъ книги, отвѣчающія его индивидуальности, и если не всѣ книги могутъ быть въ полномъ употребленіи, то онѣ все-таки сослужатъ свою службу: могутъ служить для сравненія, можетъ быть взято изъ нихъ лучшее, можетъ учитель примѣнить тотъ или другой методъ и пр.

Что же касается до выбора книгъ, то управа, имѣя въ виду неодинаковую степень подготовки учителей, неопытность въ дѣлѣ начинающихъ, и поэтому нуждающихся въ указаніи и рекомендаціи,— находила бы нужнымъ имѣть для руководства въ выборѣ—списокъ этихъ книгъ; то—книги лучшія, отвѣчающія современнымъ требованіямъ школьной жизни, книги, признанныя за лучшія людьми вполнѣ компетентными въ этомъ дѣлѣ.

Представляя настоящій докладъ, управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) признать желательнымъ и своевременнымъ снабженіе школъ книгами, необходимыми учителю для подготовленія къ ежедневнымъ занятіямъ, 2) ассигновать на это по 2 р. на каждую школу, 3) утвердить по смѣтѣ на 1902 г. внесенные на 54 школы 108 руб. и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи таковой же суммы, 4) высказаться по вопросу о пріурочепіи проектируемыхъ библіотекъ къ школамъ или о предоставленіи ихъ учителямъ.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ГУБЕРНСКАЯ
земская управа.

Августа 11 дня 1901 г.
№ 21377.
—

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Прошлое очередное губернское земское собраніе постановило, согласно докладу губернской управы и коммиссіи по народному образованію, просить уѣздныя земскія собранія обсудить вопросъ о снабженіи учителей земскихъ школъ книгами, необходимыми имъ для надлежащей подготовки къ ежедневнымъ школьнымъ занятіямъ.

Въ настоящее время при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ существуютъ центральныя библіотеки, изъ которыхъ учителя и учительницы могутъ получать книги для чтенія. Но, какъ бы ни были богаты эти библіотеки, находящіяся въ городахъ, онѣ не могутъ удовлетворить всѣхъ потребностей учителя. Ему нужна книга не только для того, чтобы читать въ свободное время ради удовольствія и самообразованія, она нужна ему еще какъ пособіе для его школьныхъ занятій. Если бы даже обмѣнъ книгъ былъ хорошо организованъ и на пользованіе книгами изъ центральной библіотеки не вліяла отдаленность школы отъ города, и тогда любящій свое дѣло учитель не могъ бы обойтись безъ книгъ, которыя были бы у него всегда подъ рукой, составляли бы его „настольную" библіотеку. Находящіяся теперь въ школахъ книги для учителя очень малочисленны, плохо и случайно подобраны, а въ цѣломъ рядѣ школъ, особенно недавно открытыхъ, книгъ для учителя совсѣмъ не имѣется. (Въ „Текущей школьной статистикѣ" за 1899—1900 учебный годъ, въ главѣ VII, приведены подробныя свѣдѣнія объ учительскихъ книгахъ, имѣющихся въ школахъ).

Учителя въ отзывахъ своихъ объ учительскихъ пришкольныхъ библіотекахъ жалуются на бѣдность и отсталость ихъ. Библіотеки эти не могутъ удовлетворить самыхъ насущныхъ нуждъ учителя по подготовкѣ къ урокамъ, между тѣмъ нужды эти крайне разнообразны. Ему при текущей подготовкѣ къ классныхъ занятіямъ нужна для справокъ книга общепедагогическаго

содержанія, методика русскаго языка и ариѳметики, нужны пособія къ объяснительному чтенію по художественной литературѣ, исторіи, географіи, естествовѣдѣнію, справочная книга по народному образованію; если онъ занимается пѣніемъ, садоводствомъ, ремесломъ, ему нужны настольныя руководства и по этимъ предметамъ. Кромѣ того, чѣмъ развитѣе и добросовѣстнѣе учитель, чѣмъ болѣе у него чуткости къ запросамъ дѣтей, тѣмъ строже онъ относится къ подготовкѣ къ урокамъ и тѣмъ острѣе онъ, слѣдовательно, чувствуетъ потребность въ пособіяхъ и книгахъ.

До настоящаго времени забота объ учительскихъ библіотечкахъ и выборъ пособій и книгъ для учителей принадлежалъ, главнымъ образомъ, гг. инспекторамъ народныхъ училищъ. Между тѣмъ желательно было бы дѣятельное участіе въ этомъ вопросѣ уѣздныхъ земствъ, дающихъ деньги на покупку книгъ, и самихъ учителей, заинтересованныхъ въ томъ, какія книги достанутся имъ въ руки въ качествѣ пособія. Губернское земство могло бы приходить на помощь уѣзднымъ въ пріобрѣтеніи книгъ для учителей, на условіи половинныхъ расходовъ съ уѣздными земствами, въ размѣрѣ 2—2½ руб. на каждаго учащаго (учителя или учительницу) въ годъ; при этихъ ассигновкахъ въ теченіе 5 лѣтъ каждый учитель составилъ бы себѣ настольную библіотеку необходимыхъ первоначальныхъ пособій, стоимостью до 25 рублей. При этомъ губернская управа съ своей стороны полагала бы такія библіотеки пріурочить не къ школѣ, а къ учителю, предоставивъ ихъ во временное пользованіе каждаго даннаго учителя, пока онъ находится на службѣ уѣзднаго земства; такая постановка дѣла губернской управѣ представляется наиболѣе цѣлесообразной: накопляя понемногу книги, выбранныя имъ самимъ, учитель при переходѣ изъ одной школы въ другую (въ предѣлахъ уѣзда) могъ бы ихъ брать съ собой и пользоваться ими на новомъ мѣстѣ, какъ пользовался на прежнемъ. Книги не лежали бы у него безъ употребленія, потому что онъ самъ ихъ сознательно выбралъ: онѣ удовлетворяютъ его требованіямъ, подборъ ихъ носитъ въ себѣ печать его индивидуальности. Съ прекращеніемъ службы учителя, книги будутъ возвращаться уѣздной земской управѣ и пойдутъ на удовлетвореніе нуждъ другихъ учителей. Чтобы дать возможность учительскому персоналу сознательно выбирать пособія, эти послѣднія должны находиться въ достаточномъ разнообразіи въ центральныхъ учительскихъ библіотекахъ при управахъ; тогда учителя будутъ просить пріобрѣсти имъ тѣ или другія книги, предварительно ознакомившись съ содержаніемъ ихъ и убѣдившись въ ихъ пригодности для себя.

Утвержденіе списковъ книгъ, пріобрѣтаемыхъ учителями, должно принадлежать уѣздной и губернской управамъ. Пріурочивать библіотечки не къ

школѣ, а къ учителю удобнѣе и въ томъ еще отношеніи, что выборъ для пришкольныхъ и учительскихъ библіотекъ ограниченъ очень небольшими каталогами Министерства Народнаго Просвѣщенія, а для личнаго употребленія учителя выборъ книгъ не ограниченъ. Затрата земскихъ денегъ, поэтому, будетъ производительнѣе.

Изложенныя соображенія губернской управы относительно желательности пріобрѣтенія для учителей книгъ, необходимыхъ для его подготовки къ класснымъ занятіямъ, губернское земское собраніе постановило передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, прося ихъ высказаться и относительно того, цѣлесообразнѣе ли пріурочить предлагаемыя библіотечки къ школамъ, или предоставлять ихъ во временное пользованіе учителямъ, на этомъ основаніи губернская управа имѣетъ честь просить Щигровскую уѣздную земскую управу внести на разсмотрѣніе предстоящаго очередного уѣзднаго земскаго собранія слѣдующіе вопросы о томъ: 1) признаетъ ли земское собраніе желательнымъ и своевременнымъ, кромѣ поддержки центральныхъ учительскихъ библіотекъ, снабженіе учителей земскихъ школъ за счетъ земства книгами, имѣющими прямое отношеніе къ школьному преподаванію; 2) если такое снабженіе признается желательнымъ, то какая сумма можетъ быть ассигнована на этотъ предметъ уѣзднымъ земствомъ и требуется ли въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе губернскаго земства, и, наконецъ, 3) желательно ли пріурочить проектируемыя библіотечки къ школамъ, или возможно предоставлять ихъ учителямъ во временное пользованіе, пока они учительствуютъ въ предѣлахъ уѣзда.

Подлинный за надлежащею подписью.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о выработкѣ образцоваго устава для библіотекъ-читаленъ, учреждаемыхъ на средства земства.

Земское собраніе прошлаго года, заслушавъ докладъ управы о завѣщаніи книгоиздателемъ Ф. Ф. Павленковымъ 100000 р. на устройство народныхъ библіотекъ-читаленъ, утвердило слѣдующія предложенія доклада: 1) ходатайствовать передъ душеприказчиками Ф. Ф.

Павленкова объ отпускѣ изъ завѣщаннаго послѣднимъ капитала 150 р. на устройство трехъ библіотекъ-читаленъ—въ сс. Красной-Полянѣ, Липовичкѣ и Нижнемъ-Гуровѣ; 2) внести въ смѣту на библіотеки съ своей стороны 150 р. на снабженіе книгами и 150 р. на инвентарь и завѣдываніе; 3) возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи на двѣ изъ открываемыхъ библіотекъ по 100 р. на каждую изъ средствъ губернскаго земства; 4) въ случаѣ назначенія суммъ изъ капитала Павленкова поручить управѣ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о наименованіи ихъ Павленковскими. По возбужденнымъ, согласно приведенному постановленію собранія, ходатайствамъ губернское земское собраніе ассигновало на двѣ изъ предполагаемыхъ къ открытію библіотекъ 200 р., по 100 р. на каждую,—душеприказчики Ф. Ф. Павленкова увѣдомили,—что рѣшено отпустить изъ капитала Павленкова на три библіотеки въ Щигровскомъ уѣздѣ, по 50 р. на каждую.

Въ настоящее время управа озабочена созданіемъ необходимыхъ условій для разрѣшенія открытія библіотекъ-читаленъ *) и выработкою устава для нихъ, требуемаго закономъ. По отношенію къ послѣднему обстоятельству уѣздная управа имѣетъ въ виду воспользоваться примѣрнымъ уставомъ, который выработанъ коммиссіей Курскаго губернскаго земства по народному образованію для библіотекъ-читаленъ, устраиваемыхъ съ субсидіей отъ губернскаго земства,—въ цѣляхъ установленія связи этихъ библіотекъ съ земствомъ и гарантіи правильности ихъ развитія. Въ настоящее время уставъ этотъ находится на разсмотрѣніи губернскаго начальства и, по утвержденіи, будетъ сообщенъ уѣздной управѣ. Сообщая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее на составленіе устава для имѣющихъ быть открытыми Павленковскихъ библіотекъ-читаленъ.

---

*) Посланы просьбы священникамъ селеній, въ которыхъ предполагаются библіотеки, о принятіи на себя требуемаго въ этихъ случаяхъ наблюденія по библіотекамъ.

ЗЕМСТВО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

—

ГУБЕРНСКАЯ

Земская Управа.

Сентября 20 дня 1901 г.

№ 25211.

—

Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Губернское земство, начиная съ 1897 года, приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ и сельскимъ обществамъ при учрежденіи народныхъ библіотекъ-читаленъ; помощь эта выражается единовременной выдачей книгъ на 100 р. при самомъ открытіи библіотеки и ежегоднымъ пополненіемъ библіотекъ книгами на 25 р., при условіи такихъ же расходовъ со стороны уѣзднаго земства или вообще изъ мѣстныхъ источниковъ. Экстренное губернское земское собраніе нынѣшняго года свою помощь учреждаемымъ народнымъ библіотекамъ-читальнямъ обусловило на будущее время (начиная съ 1902 г.) тѣмъ, чтобы каждая библіотека открывалась и дѣйствовала на основаніи опредѣленныхъ правилъ, гарантирующихъ ея прочность, связь съ земствомъ и правильное развитіе; съ цѣлью облегчить выработку такихъ правилъ, оно одобрило выработанный комиссіей „примѣрный уставъ" для народныхъ безплатныхъ библіотекъ. (Журналъ засѣданія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 1901 г., стр. 32).

Уставъ этотъ въ настоящее время находится на разсмотрѣніи губернскаго начальства и вызываетъ съ его стороны нѣкоторыя замѣчанія: по его утвержденіи губернскимъ начальствомъ и очереднымъ губернскимъ собраніемъ, онъ будетъ сообщенъ всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ. Выработанный примѣрный уставъ является не безусловно обязательнымъ для библіотекъ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ; отъ него могутъ быть сдѣланы отступленія сообразно условіямъ каждаго даннаго случая, но эти отступленія допускаются по соглашенію съ губернской управой. На основаніи вышеизложеннаго, губернская земская управа на тотъ случай, если предстоящее уѣздное земское собраніе постановитъ открыть въ 1902 году новыя народныя библіотеки въ уѣздѣ съ субсидіей губернскаго земства, имѣетъ честь просить Обоянскую уѣздную земскую управу заручиться уполномочіемъ отъ земскаго собранія на составленіе устава этихъ библіотекъ по соглашенію съ губернской земской управой.

Подлинное за подписью предсѣдателя и членовъ управы.

О приглашеніи лица, завѣдующаго хозяйственной частью школъ.

Очередное собраніе прошлаго года, соглашаясь съ докладомъ управы о желательности приглашенія для контроля за земскими школами какъ съ хозяйственной стороны, такъ и съ педагогической, особаго лица, которое состоя на земской службѣ, въ то же время состояло бы по ст. 41 Полож. о нач. уч. помощникомъ предводителя дворянства, постановило: внести въ смѣту 600 руб. для лица съ университетскимъ образованіемъ и просить губернское земство принять участіе въ такой же суммѣ. На разъѣзды назначить 350 руб., а жалованье установить до 600 руб. для лица съ университетскимъ образованіемъ и до 400 руб. съ среднимъ образованіемъ.

Постановленія уѣзднаго и губернскаго собраній были отмѣнены губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, вслѣдствіе чего экстренныя собранія—наше въ январѣ с. г. и губернское въ маѣ с. г.—измѣнили редакціи постановленій очередныхъ собраній по сему предмету въ смыслѣ ограниченія обязанностей приглашаемыхъ для контроля за земскими школами исключительно хозяйственной стороной школьнаго дѣла.

Постановленія чрезвычайныхъ собраній не вызвали протеста.

Согласно постановленію своего собранія, управа пригласила для завѣдыванія хозяйственной частью школъ особое лицо—Петра Казиміровича Мисюревичъ, выслушавшаго курсъ юридическихъ наукъ, на жалованье, которое имѣлось по смѣтѣ уѣзднаго земства, т. е. 600 р. въ годъ содержанія и 350 руб. разъѣздныхъ. Сумма, ассигнованная на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ и открытая къ выдачѣ постановленіемъ губернскаго собранія, при этомъ въ виду не имѣлась.

Въ виду того, что приглашеніе завѣдующаго школами состоялось весьма недавно и управа не могла еще съ полной отчетливостью выяснить всѣхъ его обязанностей по отношенію хозяйственной части школъ,—вопросъ объ участіи въ содержаніи его остается пока открытымъ.

Что же касается будущаго года, то управа внесла на содержаніе завѣдующаго хозяйственной частью школъ по своей смѣтѣ на 1902 г. 600 руб. и на разъѣзды 350 руб. и проситъ собраніе: 1) утвердить указанныя ассигнованія по смѣтамъ уѣзднаго земства и 2) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ изъ средствъ губернскаго земства 500 руб. въ годъ.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ГУБЕРНСКАЯ
земская управа.

Іюля 2 дня 1901 года.

№ 17491.
—
Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Отношеніемъ отъ 1 февраля за № 3443 губернская земская управа увѣдомила Щигровскую земскую управу объ отмѣнѣ постановленій очередного губернскаго земскаго собранія относительно учрежденія при уѣздныхъ земскихъ управахъ особой должности завѣдующихъ отдѣлами народнаго образованія.

Минувшее экстренное губернское земское собраніе по докладу комиссіи по народному образованію измѣнило нѣсколько редакцію постановленій очередного земскаго собранія и уполномочило губернскую управу въ текущемъ же 1901 г. выдавать уѣзднымъ земскимъ управамъ пособія на уплату жалованья лицамъ, завѣдующимъ отдѣлами народнаго образованія, при условіи, если эти лица удовлетворяютъ требованіямъ, предъявленнымъ къ нимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ и изложеннымъ въ указанномъ отношеніи губернской управы отъ 1 февраля с./г. Постановленіе это, по истеченіи установленнаго срока для протеста, вошло въ законную силу, о чемъ губернская управа имѣетъ честь сообщить уѣздной. Членъ губернской управы *Раевскій.* Завѣдующій отдѣломъ народнаго образованіе *Ев. Звягинцевъ.*

Объ измѣненіи редакціи 2 пункта правилъ пріема учениковъ въ земскія школы Щигровскаго уѣзда.

Щигровское земское собраніе прошлаго года въ засѣданіи 6 октября утвердило съ нѣкоторыми измѣненіями правила пріема учениковъ въ земскія школы. Г. директоръ народныхъ училищъ, коему были названныя правила г. губернаторомъ сообщены на заключеніе, не нашелъ препятствій къ ихъ утвержденію съ тѣмъ, чтобы пунктъ 2-й ихъ, воспрещающій обученіе въ одномъ классѣ дѣвочекъ старше 12 лѣтъ и мальчиковъ старше 14 лѣтъ,—былъ редактированъ такимъ образомъ: „Возрастъ для поступленія въ земскія начальныя школы опредѣляется отъ 9 лѣтъ, при чемъ обученіе въ одномъ и томъ же училищѣ дѣвочекъ старше 12 лѣтъ и мальчиковъ старше 14 лѣтъ не допускается“.

Увѣдомляя объ этомъ и о своемъ согласіи съ приведеннымъ заключеніемъ г. директора народныхъ училищъ, г. Курскій губернаторъ отношеніемъ отъ 12 декабря 1900 г. предлагаетъ управѣ вопросъ объ измѣненіи п. 2 правилъ пріема учениковъ въ земскія школы въ устанавливаемой г. директоромъ народныхъ училищъ редакціи представить на обсужденіе земскаго собранія.

Докладывая изложенный вопросъ, управа имѣетъ честь заявить, что она не имѣетъ возраженій противъ редакціи п. 2 правилъ, проектированной г. директоромъ народныхъ училищъ, и проситъ собраніе принять ее.

М. В. Д.

КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Декабря 12 дня 1900 г.

№ 1373.

Г. Курскъ.

Щигровской уѣздной земской управѣ.

Щигровскимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 6 октября сего года принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями проектъ правилъ пріема учениковъ въ земскія школы Щигровскаго уѣзда, въ пунктѣ 2 коихъ возрастъ для поступленія въ земскія начальныя школы опредѣленъ отъ 9 лѣтъ, при чемъ пріемъ для обученія въ одномъ классѣ дѣвочекъ старше 12 лѣтъ и мальчиковъ старше 14 лѣтъ воспрещенъ.

Директоръ народныхъ училищъ Курской губерніи, на заключеніе коего мною сообщались объясненный проектъ правилъ пріема учениковъ въ земскія школы и постановленіе означеннаго земскаго собранія по изъясненному предмету, въ отзывѣ отъ 9 сего декабря за № 1973 увѣдомилъ меня, что съ его стороны не встрѣчается препятствіи къ введенію въ дѣйствіе въ Щигровскомъ уѣздѣ упомянутыхъ правилъ съ тѣмъ, чтобы пунктъ 2-й этихъ правилъ былъ бы редактированъ такъ: „Возрастъ для поступленія въ земскія начальныя школы опредѣляется отъ 9 лѣтъ, при чемъ обученіе въ одномъ и томъ же училищѣ дѣвочекъ старше 12 лѣтъ и мальчиковъ старше 14 лѣтъ не допускается."

Вполнѣ соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ г. директора народныхъ училищъ Курской губерніи, прошу земскую управу вопросъ объ измѣненіи п. 2 упомянутыхъ правилъ въ предложенной директоромъ народныхъ училищъ редакціи представить на обсужденіе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія и о послѣдующемъ меня увѣдомить. Губернаторъ генералъ-маіоръ *гр. Милютинъ.* Управляющій канцеляріею *В. Борзенко.*

М. В. Д.

—

КУРСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

25 октября 1900 года.

№ 1204.

Г. Курскъ.

Щигровской уѣздной земской управѣ.

Согласно ст. 87 Положенія о земск. учрежд. 1890 г., останавливаю исполненіе постановленій Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія: 1) отъ 3 октября сего года по докладу управы о способахъ установленія дѣйствительнаго надзора за ходомъ дѣла въ земскихъ школахъ въ той его части, которая касается приглашенія для контроля надъ земскими школами какъ съ хозяйственной, такъ и съ педагогической стороны особаго лица и назначенія этому послѣднему разъѣздныхъ денегъ въ размѣрѣ 350 р. и содержанія до 600 руб. для лицъ съ университетскимъ и до 400 р. для лицъ съ среднимъ образованіемъ; 2) отъ 4 того же октября а) по вопросу о борьбѣ съ сифилисомъ въ той его части, которая касается утвержденія доклада санитарной комиссіи о выпискѣ брошюры по сифилису доктора Доводчикова для раздачи этой брошюры народу, и б) объ утвержденіи доклада той же комиссіи о просвѣтительныхъ задачахъ земскихъ амбулаторій въ той его части, которая касается пріобрѣтенія брошюръ о заразныхъ болѣзняхъ доктора Буткевича для раздачи ихъ въ амбулаторіяхъ и ассигнованіи на покупку объясненныхъ брошюръ суммы въ размѣрѣ 20—30 руб. на каждую амбулаторію, и 3) отъ 6 октября объ утвержденіи и измѣненіи нѣкоторыхъ статей проекта правилъ пріема учениковъ въ земскія школы Щигровскаго уѣзда.

Увѣдомляя объ этомъ земскую управу на представленіе ея отъ 10 октября сего года за № 3341, присовокупляю, что къ приведенію остальныхъ постановленій очередной сессіи названнаго земскаго собранія препятствій не встрѣчается. Губернаторъ генералъ-маіоръ г. *Милютинъ*. Управляющій канцеляріею *В. Борзенко*.

О пособіи обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Курской губерніи.

Правленіе общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Курской губерніи обратилось отношеніемъ, отъ 7 сентября текущаго года за № 7, въ Щигровскую уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ, въ которомъ, указывая на недавнее (1 іюля 1901 г.) возникновеніе общества, проситъ управу содѣйствовать, по возможности, распространенію свѣдѣній о цѣляхъ его и привлеченію въ качествѣ членовъ постороннихъ лицъ (размѣръ взноса 2 руб. въ годъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, исходя изъ той увѣренности, что интересы улучшенія учительскаго быта далеко не чужды земствамъ Курской губерніи, правленіе общества обращается въ Щигровскую уѣздную земскую управу, прося ее войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное уѣздное земское собраніе о назначеніи обществу какой-либо постоянной или временной денежной субсидіи.

Общество имѣетъ своею цѣлью: „помогать нуждающимся учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Курской губерніи, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ денежными пособіями, такъ и другими видами помощи.“ Къ таковымъ принадлежатъ (§ 19 и 23): „денежная помощь въ видѣ единовременныхъ безвозвратныхъ пособій“, а также „принятіе обществомъ всевозможныхъ мѣръ, клонящихся къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія членовъ, такъ напримѣръ: заботы о прісканіи имъ мѣстъ, о предоставленіи удешевленной медицинской помощи, въ случаѣ болѣзни члена общества прійскиваніе лицъ, желающихъ помочь ему личными услугами, и т. п.

Изъ этого ясно видно, что общество по своимъ задачамъ имѣетъ полное основаніе разсчитывать на сочувственное отношеніе земства, одной изъ настоятельныхъ заботъ котораго была забота объ улучшеніи быта учителей въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніи. Вновь учрежденное общество взаимнаго вспомоществованія учащимъ при правильномъ развитіи своей дѣятельности должно облегчить земству его задачу въ указанной области.

Полагая по изложеннымъ соображеніямъ, что ходатайство общества о субсидіи подлежитъ удовлетворенію, управа внесла въ проектъ смѣты на 1902 годъ на выдачу единовременнаго пособія ему 100 р. и проситъ собраніе утвердить это ассигнованіе.

ПРАВЛЕНІЕ
общества
взаимнаго вспомоществованія
учащимъ и учившимъ
въ
начальныхъ народныхъ
училищахъ
Курской губ.

Сентября 7 дня 1901 года.
№ 7.

Г. Курскъ.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Перваго іюля сего года состоялось организаціонное собраніе общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Курской губерніи, на которомъ избрано правленіе общества и намѣчены ближайшія цѣли его дѣятельности. Объ этомъ правленіе общества имѣетъ честь увѣдомить Щигровскую земскую управу съ препровожденіемъ устава общества. Для достиженія возможно полнаго успѣха въ дѣятельности общества необходимы будутъ денежныя средства, которыхъ едва ли будетъ достаточно отъ поступленія лишь однихъ членскихъ взносовъ. Будучи увѣрено, что интересы улучшенія учительскаго быта далеко не чужды земствамъ Курской губерніи, правленіе позволяетъ себѣ просить Щигровскую уѣздную земскую управу, не найдетъ ли она возможнымъ возбудить предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ Щигровскаго уѣзда ходатайство о назначеніи обществу какой-либо постоянной или временной денежной субсидіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе покорнѣйше проситъ управу по возможности содѣйствовать въ распространеніи свѣдѣній о цѣляхъ общества и въ привлеченіи въ члены постороннихъ лицъ, а также принять на себя трудъ по пересылкѣ членскихъ взносовъ въ Курскъ на имя казначея общества М. Берлизева, учителя Стрѣлецкаго училища.

Подлинный за надлежащею подписью.

В. П. И.

—

ЩИГРОВСКОЕ

уѣздное отдѣленіе

КУРСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО

Училищнаго Совѣта.

Сентября 27 дня 1901 г.

№ 307.

—

Г. Щигры.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

Щигровскаго отдѣленія Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Докладъ о состояніи церковныхъ школъ Щигровскаго уѣзда въ 1900 году.

Къ 1 января 1901 года въ Щигровскомъ уѣздѣ состояло 22 церковно-приходскихъ школы и 25 школъ грамоты, всего 47 школъ. Учащихся въ школахъ къ 1 января 1901 года было: въ церковно-приходскихъ 641 мальчикъ и 313 дѣвочекъ, въ школахъ грамоты 388 мальчиковъ и 264 дѣвочки; всего обучалось въ церковныхъ школахъ Щигровскаго уѣзда 1029 мальчиковъ и 577 дѣвочекъ (обоего пола 1606 человѣкъ).

10 церковныхъ школъ имѣли собственныя помѣщенія, 5 школъ помѣщались въ церковныхъ домахъ, 25 въ церковныхъ сторожкахъ и 7 на частныхъ квартирахъ. Изъ школьныхъ помѣщеній 23 были удобныя, а остальныя нѣтъ. Въ 1900 г. вновь устроено три школьныхъ помѣщенія: въ селѣ Старыхъ Савинахъ, Чаплыгиной и при кладбищенской церкви гор. Щигровъ.

На содержаніе церковныхъ школъ Щигровскаго уѣзда въ 1900 году поступило: остатка отъ 1899 г. 77 руб. 76 коп., отъ церквей 1217 р. 69 к.; отъ уѣзднаго земства 400 руб., отъ сельскихъ обществъ 45 руб., приходскихъ попечительствъ 4 р. 50 к.; духовенства 118 руб.; попечителей 190 р. 50 к.; благотворителей 40 р. 19 коп.; платы за обученіе 75 р. 75 к.; другихъ мѣстныхъ поступленій 82 руб. 36 коп.; отъ епархіальнаго училищнаго совѣта 5220 р.; отъ него же на содержаніе уѣзднаго наблюдателя 480 руб. и другихъ поступленій 40 р. 77 к.; всего на содержаніе церковныхъ школъ Щигровскаго уѣзда въ 1900 году поступило 7992 руб. 52 коп.

Деньги эти были израсходованы слѣдующимъ образомъ: на содержаніе уѣзднаго наблюдателя 480 руб., на канцелярію отдѣленія 160 руб., на

жалованье учителямъ 3497 р. 90 к., на пріобрѣтеніе учебниковъ 563 р. 63 к.; на покупку книгъ для внѣкласснаго чтенія 41 р. 25 к., на письменныя принадлежности 206 р. 75 к., на постройку и ремонтъ школьныхъ помѣщеній 2283 р, 10 к., на наемъ школьныхъ помѣщеній 280 р. 41 к. и разные другіе расходы 141 р. 23 к., всего было израсходовано 7654 р. 27 к. Къ этому расходу надо еще присоединить 208 р. 82 к. за письменныя принадлежности, которыя были выписаны и получены отдѣленіемъ изъ книжнаго склада Курскаго губернскаго земства въ 1900 году, а уплата денегъ была произведена въ 1901 году, 400 руб. земскаго пособія по смѣтѣ предположено было израсходовать такимъ образомъ: на письменныя принадлежности 268 руб., на жалованье учителю Алексѣевской школы 60 р. и учительницѣ Ахтырской школы 72 р.; но деньги были израсходованы иначе, именно: на жалованье учительницѣ Ахтырской школы 72 р., учителю Алексѣевской школы 25 р. и выписано изъ склада Курскаго губернскаго земства письменныхъ принадлежностей на 390 р. 67 к. Въ полученіи денегъ учителями есть ихъ расписки въ расходныхъ книгахъ отдѣленія; изъ склада Курскаго губернскаго земства есть счеты и извѣщеніе объ уплатѣ денегъ. Учителями въ церковныхъ школахъ Щигровскаго уѣзда состояли: 1 священникъ, 14 діаконовъ, 3 псаломщика и 29 свѣтскихъ лицъ; изъ послѣднихъ 16 мужчинъ и 13 женщинъ.

Вознагражденіе свѣтскихъ учителей и учительницъ было слѣдующее: 1 лицо получало менѣе 50 руб. въ годъ, 6 лицъ отъ 50 до 99 руб., 8 лицъ отъ 100 до 149 руб. и 14 лицъ отъ 149 до 199 руб. въ годъ.

Экзаменъ въ 1901 году на льготу по воинской повинности былъ призведенъ въ 11 церковно-приходскихъ школахъ и 13 школахъ грамоты. Окончило съ правомъ на льготу 108 мальчиковъ и 51 дѣвочка признаны достойными получить свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы Сообщая вышеизложенныя данныя о церковныхъ школахъ Щигровскаго уѣзда за 1900 г., Щигровское отдѣленіе имѣетъ честь просить Щигровское земское собраніе увеличить на 1902 годъ земское пособіе на церковныя школы уѣзда до 600 руб. Въ текущемъ 1901 году открыты новыя три школы, а при тѣхъ средствахъ, которыми располагаетъ отдѣленіе, оно затруднялось снабдить и существующія школы письменными принадлежностями въ достаточномъ количествѣ. Деньги, отпускаемыя изъ государственнаго казначейства, по закону не могутъ быть употребляемы на пріобрѣтеніе письменныхъ школьныхъ принадлежностей, а нужда во всемъ этомъ увеличивается съ каждымъ годомъ. Въ виду этого отдѣленіе покорнѣйше проситъ земское собраніе отпускаемое земствомъ пособіе увеличить до 600 руб., что составитъ по 12 руб. на каждую существующую въ настоящее время школу.

При этомъ отдѣленіе проситъ собраніе разрѣшить земской управѣ отпускать отдѣленію назначенное пособіе въ январѣ мѣсяцѣ. Пособіе изъ государственнаго казначейства поступаетъ въ распоряженіе отдѣленія обыкновенно въ мартѣ, даже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, а учащіе въ церковныхъ школахъ, получающіе самое незначительное жалованье за свой трудъ, въ продолженіе 2—3 мѣсяцевъ каждаго новаго года буквально остаются безъ средствъ для существованія. Въ виду указанной нужды отдѣленіе усерднѣйше проситъ земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить управѣ выдавать отдѣленію назначенное пособіе все за годъ въ январѣ мѣсяцѣ. Предсѣдатель отдѣленія прот. *Г. Васютинъ.* Дѣлопроизводитель свящ. *І. Васильевъ.*

М. В. Д.

—

ЩИГРОВСКАГО

ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ.

—

Сентября 29 дня 1901 г.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе.

Въ 1898 году исполнилось 40 лѣтъ со времени начала литературной и общественной дѣятельности уроженца и землевладѣльца Щигровскаго уѣзда, бывшаго гласнаго Щигровскаго земства и предсѣдателя Щигровской земской управы Евгенія Львовича Маркова. На юбилей этотъ, отмѣченный полнымъ сочувствіемъ всей интеллигентной Россіи, пожелало отозваться и Щигровское городское управленіе, которое не могло, конечно, остаться равнодушнымъ къ заслугамъ своего знаменитаго земляка. По постановленію думы было рѣшено устроить въ г. Щиграхъ въ ознаменованіе 40-лѣтней литературной и общественной дѣятельности Е. Л Маркова публичную библіотеку его имени. Въ настоящее время исходатайствовано на открытіе библіотеки разрѣшеніе (въ виду утвержденія устава) и общимъ собраніемъ членовъ библіотеки избрано правленіе, которому поручено озаботиться скорѣйшимъ открытіемъ дѣятельности библіотеки. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе поручило мнѣ ходатайствовать передъ настоящимъ земскимъ собраніемъ объ ассигованіи какой-либо суммы на усиленіе средствъ библіотеки.

Исполняя это порученіе и полагая, что въ настоящемъ случаѣ мнѣ нѣтъ нужды указывать на заслуги Е. Л. Маркова, на связь его дѣятельности съ Щигровскимъ земствомъ,—о чемъ представлено въ земскомъ собраніи,—такъ какъ эти заслуги извѣстны всѣмъ и эта связь несомнѣнна, я обращаюсь къ земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой оказать матеріальную поддержку публичной библіотекѣ имени Е. Л. Маркова, учрежденной въ ознаменованіе его общественной и литературной дѣятельности.

Городской голова *Есменскій*.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

сметной комиссіи

ДОКЛАДЪ

по дорожнымъ сооруженіямъ.

Смѣтная комиссія имѣетъ честь представить собранію свои заключенія по смѣтамъ на дорожныя сооруженія:

1) Смѣта на перемощеніе мостовой въ сл. Троицкой, съ уширеніемъ ея.	Комиссія по осмотру на мѣстѣ находитъ, что уширеніе мостовой ничѣмъ не вызывается, а необходимо лишь сдѣлать обычный ремонтъ съ добавленіемъ новаго матеріала, сокративъ такимъ образомъ смѣту съ 956 руб. 13 к. до 203 руб. 13 к.
2) Смѣта на перестилку настила моста черезъ р. Полевую Плату въ дер. Полевой.	Комиссія сократила смѣту съ 104 руб. 96 к. до 80 руб. 96 к.
3) Смѣта на устройство фашинныхъ конусовъ у моста черезъ ручей Мансуровъ въ с. Мансуровѣ.	Комиссія сократила смѣтную сумму съ 421 руб. 40 к. до 242 руб. 2 коп.
4) Смѣта на устройство перилъ у моста черезъ р. Полевую у дер. Барковой и продолженіе мостовой въ сторону Гремячаго Колодезя на 10 саж. при ширинѣ 2 саж.	Комиссія сократила смѣту съ 235 руб. 58 к. до 173 руб. 67 к.
5) Смѣта на отведеніе существующей дороги по другую сторону оврага въ с. Вышнемъ Теребужѣ.	Смѣта сокращена съ 385 руб. 40 к. до 352 р. 60 к. При чемъ комиссія полагаетъ, что матеріалъ

	отъ упраздненнаго 2-го мостика нужно употребить на ремонтъ другихъ сооруженій по этой дорогѣ.
6) Смѣта на укрѣпленіе праваго откоса дороги у села Стаканова и отведеніе русла ручая подмывающаго дорогу, съ перенесеніемъ мостика.	Смѣта сокращена съ 113 руб. 44 коп. до 106 руб. 12 коп.
7) Смѣта на устройство моста и незаливной дамбы черезъ р. Касоржу въ дер. Удеревой.	Смѣта сокращена съ 10135 руб. 73 коп. до 8615 руб. 38 коп.
8) Смѣта на ремонтъ моста черезъ р. Кшень у дер. Пожидаевки.	Смѣта сокращена съ 321 руб. 46 коп. до 280 руб. 14 коп.
9) Смѣта на устройство оградительнаго валика у устья деревянной трубы между Вышнимъ Теребужемъ и Штевцомъ.	Оставлена безъ измѣненія въ суммѣ 62 руб. 40 коп.
10) Смѣта на укрѣпленіе оврага въ слободѣ Сныткиной.	Смѣта сокращена съ 2388 руб. 89 коп. до 2030 руб. 57 коп.

При этомъ комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить слѣдующее:

1) Чтобы справочныя цѣны показывались по возможности ближе къ дѣйствительно существующимъ въ уѣздѣ какъ на строительные матеріалы, такъ и на рабочихъ.

2) Чтобы всѣ смѣты по дорожнымъ сооруженіямъ, а равно и справочныя цѣны доставлялись управою въ комиссію заранѣе, примѣрно за 6 недѣль до земскаго собранія, дабы члены комиссіи имѣли возможность и время провѣрить смѣты съ технической и финансовой сторонъ. Уѣздная управа должна ихъ получить, конечно, изъ губернской управы раньше, чѣмъ теперь, и потому комиссія присоединяется къ докладу управы о томъ, что нужно просить губернское собраніе установить, чтобы губернская управа высылала матеріалы по всѣмъ вообще вопросамъ въ теченіе августа.

3) Послѣ сдѣланныхъ комиссіей сокращеній на 2578 р. 76 к. по смѣтамъ, относящимся на счетъ 80% дорожнаго капитала, у земства остается свободный кредитъ изъ этого источника въ суммѣ 3917 р. 76 коп. Эту сумму комиссія находитъ необходимымъ и справедливымъ

употребить на мощеніе камнемъ топкихъ мѣстъ на подъѣздномъ пути изъ села Титова въ гор. Щигры, а именно: въ пригородней слободѣ Троицкой, начиная отъ моста черезъ р. Щигоръ мимо кузницъ Калугина на протяженіи 65 погон. саж., перемостить существующую мостовую шириною въ 2 саж. съ добавленіемъ новыхъ матеріаловъ, на что потребуется 195 рублей; затѣмъ вымостить вновь топкія мѣста по этому пути въ слободѣ же Троицкой близъ волости и у верховьевъ Троицкаго оврага за сл. Троицкой по дорогѣ на с. Патеповъ, общей площадью при ширинѣ мостовой въ 2,25 саж. и длинѣ 275 саж.— 620 кв. саж., поручивъ управѣ исполнить эту работу не выходя изъ цѣнъ, одобренныхъ смѣтной комиссіей для производства подобныхъ сооруженій въ 1902 году.

4) По возбужденному Курской губернской земской управой вопросу о реорганизаціи техническаго надзора по дорожнымъ сооруженіямъ комиссія находитъ, что рекомендуемые губернской управой уѣздные техники, какъ по своему недостаточному техническому образованію, такъ и потому, что они не имѣютъ права составлять проектовъ, не могутъ приносить земскому строительству никакой пользы. Децентрализація техническаго надзора весьма желательна, но при непремѣнномъ условіи приглашенія лица съ высшимъ техническимъ образованіемъ и окладомъ жалованья отъ 2 до 2½/т. руб. Расходъ этотъ долженъ падать на губернское земство, которому предоставляется высшій техническій надзоръ за работами техника, но онъ остается подчиненнымъ уѣздной управѣ.

5) По просьбамъ крестьянъ дер. Золотухиной и села Шестопалова о принятіи на счетъ земства расходовъ по устройству мостовъ комиссія присоединяется къ заключеніямъ управы, т. е. что просьбы эти подлежатъ разсмотрѣнію при составленіи очереди на исполненіе новыхъ сооруженій съ 1904 г. Предсѣдатель комиссіи *Ив. Поляковъ.*

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

сметной комиссіи

ДОКЛАДЪ

съ таксой штрафовъ за порубку лѣса.

Комиссія, разсмотрѣвъ таксу штрафовъ, нашла ее не подходящей къ нашимъ условіямъ, такъ какъ она или ниже дѣйствительной стоимости лѣса, или равна ей, такъ что никакого штрафа нѣтъ, а даже представляется выгоднымъ производить порубки. Эту таксу съ сдѣланными исправленіями комиссія имѣетъ честь внести на утвержденіе собранія. Предсѣдатель комиссіи *Ив. Поляковъ.*

Съ таксой штрафовъ за порубку лѣса.

Курская губернская земская управа, препровождая современную таксу на взиманіе штрафовъ за порубку лѣсныхъ матеріаловъ, проситъ управу доложить ее собранію для заключенія о томъ, нужно ли таксу эту подвергнуть измѣненію или же оставить ее, какъ удовлетворяющую мѣстнымъ условіямъ и на будущее трехлѣтіе съ 1902 г.

Представляя собранію таксу, управа имѣетъ честь доложить, что она разсматривала ее и находитъ съ своей стороны, что она въ этомъ же видѣ будетъ удовлетворять мѣстнымъ условіямъ и въ трехлѣтіе съ 1902 года.

Подлинный за надлежащей подписью.

На основаніи второй половины (лит. б) 5 п. ст. 82 зем. Пол. 12 іюня 1890 г. такса эта утверждена г. Курскимъ губернаторомъ.

ТАКСА
штрафовъ за порубку лѣсныхъ матеріаловъ для Курской губерніи на 1902—1904 гг.

Колья.

За одинъ колъ толщиною отъ 1 до 2 вершковъ.	Длина сажен.	Коп.
Дубовыхъ	1	12
Другихъ породъ	1	10
Дубовыхъ	$1^1/_2$	16
Другихъ породъ	$1^1/_2$	12
Дубовыхъ	2	24
Другихъ породъ	2	16
Обручей твердыхъ и мягкихъ породъ до $^3/_4$ верш.	—	10

Дровяной лѣсъ.

За кубическую сажень дровъ.	Руб.	Коп.
Дубовыхъ	20	—
Крѣпкихъ породъ, кромѣ дуба	16	—
Тонкомѣрныхъ вязовыхъ, годныхъ на оглобли и дуги	18	—
Сосновыхъ	13	—
Березовыхъ	17	—
Ольховыхъ	14	—
Прочихъ мягкихъ породъ	13	—
Примѣчаніе. Согласно постановленію Курскаго губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1898 г., за пенный матеріалъ въ половинномъ размѣрѣ дровъ, а именно:		
Дубовыхъ	10	—
Крѣпкихъ породъ, кромѣ дуба	8	—
Тонкомѣрныхъ	9	—
Сосновыхъ	6	50
Березовыхъ	8	50
Ольховыхъ	7	—
Прочихъ мелкихъ породъ	6	50

За кубическую сажень хворосту.	Руб.	Коп.
Дубовыхъ	8	—
Прочихъ крѣпкихъ породъ	7	—
Орѣшника и прочихъ мягкихъ породъ, кромѣ липы	6	—
Ивоваго	8	—
Липоваго	9	—
Липоваго, годнаго для добыванія лыкъ . .	30	—
Липоваго, съ коего кора уже снята . . .	5	—

Тонкомѣрныя строевыя деревья разныхъ породъ.

Длина саженей.	Толщина вершковъ.	Дубовыя.		Крѣпкихъ породъ кромѣ дуба.		Сосновыя.		Липовыя.		Проч. мягкихъ породъ.	
		р.	к.	руб.	к.	р.	к.	руб.	к.	руб.	к.
2	3	2	—	1	50	1	50	1	50	1	—
3	3	2	50	2	—	2	—	2	—	1	50
2	4	3	—	2	50	2	50	2	50	2	—

Ж е р д и.

	Длина саженей.	Крѣпкихъ породъ.		Сосновыхъ.		Липовыхъ.		Проч. мягкихъ породъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
За одну жердь или слегу, толщиною отъ 1 до 2 вершковъ . . .	3	—	60	—	60	—	60	—	40
	4	—	80	—	80	—	80	—	60
	5	1	20	1	20	1	20	—	80

Дубовыя и кленовыя растущія деревья.

Длина саженей	Толщина нижняго отруба въ вершкахъ.																									
	4		5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15		16	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к
3	2	50	3	30	4	20	5	10	6	10	7	—	7	80	8	90	10	90	12	8	13	40	14	60	16	40
4	3	50	4	30	5	20	6	30	7	70	9	—	9	60	10	60	12	60	13	80	15	70	17	20	19	10
5	4	60	5	80	7	10	8	60	10	10	11	50	12	90	14	10	16	10	17	70	19	70	21	60	24	—
6	5	50	7	30	8	80	10	70	10	90	12	50	14	10	15	80	17	60	19	40	22	—	24	10	29	—

Растущія деревья разныхъ породъ.

Размѣры. Длина саженей.	Размѣры. Толщина вершковъ.	Сосновыя. руб.	Сосновыя. к.	Липовыя. руб.	Липовыя. к.	Осиновыя, березовыя, ольховыя и прочихъ мелкихъ породъ. руб.	Осиновыя, березовыя, ольховыя и прочихъ мелкихъ породъ. к.
3	4	2	30	2	10	2	10
	5	3	—	2	70	2	50
	6	3	60	4	—	3	40
	7	4	80	4	70	4	30
	8	5	80	6	10	5	30
4	4	3	10	3	30	2	80
	5	3	60	4	20	3	30
	6	4	70	5	70	4	40
	7	5	60	6	—	5	30
	8	7	30	7	50	6	40
	9	7	40	8	80	7	60
5	5	4	80	4	50	4	10
	6	5	60	5	70	5	10
	7	6	30	6	60	5	90
	8	6	60	8	10	6	20
	9	8	20	9	40	7	60
	10	8	90	10	40	8	40
6	4	5	10	4	80	4	30
	5	5	90	5	50	5	—
	6	7	40	7	30	6	80
	7	7	70	7	70	7	40
	8	8	30	9	30	7	80
	9	9	20	10	80	9	—
	10	10	10	12	90	10	80
	11	11	20	14	80	13	10

Саженцы всѣхъ породъ.

Однолѣтніе за штуку 10 коп., съ прибавленіемъ за каждый годъ возраста 5 коп.

Всходы.

Отнолѣтніе за штуку 2 коп., съ прибавленіемъ за каждый годъ возраста 1 коп.

Содранныя лыки.

За каждое лыко 3 коп.

Подлинная за надлежащей подписью.

Въ Щигровское земское собраніе

сметной комиссіи

ДОКЛАДЪ

по разнымъ вопросамъ.

Смѣтная комиссія имѣетъ честь представить собранію свои заключенія по поступившимъ на разсмотрѣніе комиссіи вопросамъ:

1) Прошенія дворянокъ Александры и Неонилы Николаевыхъ Мячиныхъ, Фаины Ассѣевны Русановой, Анны Семеновны Плетеневой, Евграфа Лукича Пожидаева, фельдшера Ефремова и бывшаго двороваго Сидора Егорова о пособіи.	Комиссія, не располагая данными для сужденія о томъ, на сколько просители нуждаются въ пособіи, предлагаетъ передать прошенія въ управу, у которой имѣется кредитъ на подобныя нужды въ 370 руб.
2) Прошенія пунктовщиковъ земской почты объ увеличеніи платы по 2 р. въ мѣсяцъ въ виду повышенія цѣнъ на кормъ.	Комиссія полагаетъ удовлетворить просьбу.
3) Отношеніе предсѣдателя Пятигорскаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста о пособіи на расширеніе колоніи для больныхъ.	Комиссія не находитъ средствъ для удовлетворенія просьбы.

Предсѣдатель комиссіи *Ив. Поляковъ.*

Въ Щигровское земское собраніе

смѣтной комиссіи

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ смѣты натуральныхъ повинностей.

Комиссія имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія смѣту натуральныхъ повинностей на 1902 г. съ сдѣланными комиссіей къ проекту управы измѣненіями въ предѣлахъ тѣхъ свѣдѣній, какими комиссія располагала.

Подлинный за надлежащей подписью.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія

3 октября 1901 года.

---

1. Рагозинъ, Петръ Николаевичъ.
2. Щекинъ, Сергѣй Аркадьевичъ.
3. Борисенковъ, Иванъ Ильичъ.
4. Голощаповъ, Яковъ Нестеровичъ.
5. Никулинъ, Андрей Селиверстовичъ.
6. Букрѣевъ, Алексѣй Герасимовичъ.
7. Карауловъ, Григорій Петровичъ.
8. Константиновъ, Іоасафъ Артемовичъ.
9. Щукинъ, Георгій Андреевичъ.
10. Борщовъ, Яковъ Архиповичъ.
11. Нотаровъ, Лаврентій Ерофеевичъ.
12. Денисовъ, Андрей Алексѣевичъ.
13. Богомоловъ, Иванъ Поликарповичъ.
14. Михайловъ, Николай Никитичъ.
15. Есменскій, Николай Васильевичъ.
16. Шаталовъ, Алексѣй Петровичъ.
17. Поляковъ, Иванъ Каллиниковичъ.
18. Шевелевъ, Іосифъ Марковичъ.
19. Щекинъ, Андрей Аркадьевичъ.
20. Емельяновъ, Александръ Николаевичъ.
21. Бѣлявскій, Иванъ Евграфовичъ.
22. Михайловъ, Іосифъ Антониновичъ.
23. Шышкинъ, Дмитрій Михайловичъ.
24. Болычевцевъ, Леонидъ Дмитріевичъ.
25. Каменевъ, Павелъ Михайловичъ.
26. Каменевъ, Борисъ Михайловичъ.
27. Марковъ, Левъ Евгеньевичъ.
28. Реймеръ, Николай Карловичъ.
29. Новиковъ, Николай Евгеньевичъ.
30. Овсянико-Куликовскій, Дмитрій Львовичъ.
31. Протоіерей о. Гавріилъ Васютинъ.
32. Лебедевъ, Владимиръ Ивановичъ.
33. Михѣевъ, Иванъ Васильевичъ.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XXXVII ЩИГРОВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 3 октября 1901 г.

Собраніе открыто предсѣдателемъ въ присутствіи 31 гласнаго. Вновь прибывшіе 4 гласные отъ крестьянъ приведены къ присягѣ.

Секретаремъ собранія избранъ Б. М. Каменевъ.

Прочитано поступившее прошеніе гласнаго отъ крестьянъ Никулина при докладѣ комиссіи по народному образованію, въ коемъ Никулинъ проситъ о пособіи на воспитаніе дѣтей.

Гл. Болычевцевъ въ принципѣ отвергаетъ давать пособіе лицу, состоящему на почетной земской службѣ.

Гл. Д. М. Шишкинъ сообщаетъ, что у Никулина хлѣбъ выбитъ градомъ и онъ нуждается въ пособіи на воспитаніе сына, находящагося въ обученіи въ уѣздномъ училищѣ.

Предсѣдателемъ собранія вопросъ этотъ внесенъ на голосованіе и большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ о выдачѣ единовременнаго пособія Никулину согласно предложенію комиссіи.

Относительно гарантіи ссудъ на постройку школъ, выдаваемыхъ губернскимъ земствомъ фондомъ народнаго образованія,—собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи по народному образованію.

Представитель духовенства о. Гавріилъ проситъ собраніе ассигнованныя деньги епархіальному вѣдомству въ размѣрѣ 400 рублей, чтобы они были предоставлены въ безконтрольное вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства.

Гл. Куликовскій предложилъ собранію ассигновку оставить безъ измѣненія, а прибавить еще 200 руб. на учебныя пособія.

Собраніе постановило, соглашаясь съ мнѣніемъ Куликовскаго, къ ассигнованнымъ деньгамъ прибавить 200 руб. на пособія.

Затѣмъ собраніе перешло къ закрытой баллотировкѣ смѣтныхъ ассигновокъ.

1) Выдача единовременной награды Войтасевичу 100 руб.

2) Пособіе учителю Букрѣеву 40 руб.

3) Пособіе учителю Ячменькову 20 руб.

4) Сыну учителя Снѣгирева на воспитаніе въ приходскомъ училищѣ 15 руб.

5) Сыну Готлибъ на воспитаніе въ уѣздномъ училищѣ 30 руб.

6) Сыну Тульяповой на обученіе въ Харьковской ветеринарной школѣ 60 руб.

7) Никулину пособіе 50 руб. Всѣ собраніемъ утверждены закрытой баллотировкой.

Доложено г. предсѣдателемъ собранія заявленіе гл. А. В. Булгакова—по семейнымъ обстоятельствамъ не прибывшаго въ собраніе.

Прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи А. А. Щекинымъ, каковой собраніемъ утвержденъ.

Затѣмъ Д. М. Шишкинъ сдѣлалъ заявленіе собранію о томъ, что ему была поручена переоцѣнка всѣхъ промышленныхъ заведеній уѣзда, имъ осмотрѣно 10 волостей и оцѣнка увеличилась на 100 тысячъ, что составляетъ болѣе 1000 р. въ годъ увеличенія ежегоднаго дохода земства, но вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ собраніе изъять изъ обложенія кирпичные заводы и кузни, гдѣ нѣтъ наемныхъ работниковъ, и дубильныя заведенія.

Гл. Болычевцевъ спрашиваетъ, какую сумму составитъ это и предлагаетъ собранію поручить управѣ къ слѣдующему собранію составить докладъ по этому вопросу. Съ предложеніемъ г. Болычевцева собраніе согласилось, а Д. М. Шишкина собраніе постановило благодарить, а равно выражена благодарность собранія управѣ, ревизіонной комиссіи и врачу Дьяченко за образцовое веденіе больницы.

Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на пять минутъ.

По возобновленіи засѣданія было приступлено къ баллотировкѣ.

Баллотировались въ военно-конскіе участки:

Завѣдующіе:

Алексѣй Ивановичъ Смородскій 7-мъ участкомъ. 29 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ. Избранъ.

Николай Николаевичъ Степановъ 13-мъ участкомъ. 29 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ. Избранъ.

Михаилъ Ивановичъ Михѣевъ 10-мъ участкомъ. 30 избирательныхъ, 1 неизбирательный. Избранъ.

Ѳедоръ Никандровичъ Гатиловъ 5-мъ участкомъ. 29 избирательныхъ, 2 неизбирательныхъ. Избранъ.

Константинъ Евлампіевичъ Толмачевъ помощникомъ 4-го участка. 30 избирательныхъ, 1 неизбирательный. Избранъ.

Баллотировались въ пріемныя комиссіи по Щигровскому уѣзду:

Эмилій Карловичъ Розеновъ. Избирательныхъ 30, 1 неизбирательный. Избранъ.

Владимиръ Николаевичъ Емельяновъ. Избирательныхъ 29, 2 неизбирательныхъ. Избранъ.

Андрей Викторовичъ Булгаковъ. Избирательныхъ 29, 2 неизбирательныхъ. Избранъ.

Баллотировались въ члены и кандидаты къ нимъ въ составъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія.

Въ члены:

Алексѣй Сергѣевичъ Бородаевскій. Избирательныхъ 27, неизбирательныхъ 5. Избранъ.

Андрей Аркадьевичъ Щекинъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Владимиръ Николаевичъ Емельяновъ. Избирательныхъ 32, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Кандидаты:

Аркадій Аркадьевичъ Броневскій. Избирательныхъ 32, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Николай Ивановичъ Шатиловъ. Избирательныхъ 32, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Іосифъ Антониновичъ Михайловъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Баллотировались въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей:

Борисъ Михайловичъ Каменевъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Дмитрій Михайловичъ Шишкинъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Андрей Аркадьевичъ Щекинъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Баллотировались въ члены попечительнаго совѣта Щигровской женской прогимназіи: Николай Всеволодовичъ Дмитріевъ. Избирательныхъ 33, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Николай Евгеньевичъ Новиковъ. Избиратедьныхъ 28, свой 1, неизбирательныхъ 4. Избранъ.

Баллотировались въ составъ Щигровской оцѣночной коммиссіи:

Андрей Аркадьевичъ Щекинъ. Избирательныхъ 32, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Николай Всеволодовичъ Дмитріевъ. Избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 1. Избранъ.

Баллотировались въ члены санитарной коммиссіи:

Илья Матвѣевичъ Паршинъ. Избирательныхъ 31, неизбирательныхъ 2. Избранъ.

Алексѣй Сергѣевичъ Бородаевскій. Избирательныхъ 27, неизбирательныхъ 6. Избранъ.

Алексѣй Васильевичъ Михѣевъ. Избирательныхъ 31, неизбирателеныхъ 2. Избранъ.

Василій Михайловичъ Голубковъ. Избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 1. Избранъ.

Баллотировался въ члены отъ земства въ Щигровское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта:

Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій. Избирательныхъ 31. свой 1, неизбирательныхъ 1. Избранъ.

Баллотировались на избраніе двухъ членовъ въ Щигровскій уѣздный училищный совѣтъ:

Андрей Аркадьевичъ Щекинъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ 1. Избранъ.

Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій. Избирательныхъ 32, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ. Избранъ.

Заслушанъ докладъ смѣтной комиссіи, доложенный предсѣдателемъ ея И. К. Поляковымъ, который собраніемъ постановлено утвердить и смѣтную комиссію благодарить.

По заявленію гласнаго Никулина вмѣсто П. С. Сергѣева въ попечители Стакановскаго училища избранъ собраніемъ Семенъ Александровичъ Сергѣевъ,

Заслушанъ собраніемъ журналъ засѣданія собранія 2 октября, который собраніемъ утвержденъ и выражена благодарность секретарю В. И. Лебедеву.

Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва собраніе приступило къ закрытой баллотировкѣ назначеннаго содержанія предсѣдателю и членамъ уѣздной управы.

1) Содержаніе предсѣдателю управы—избирательныхъ 28, неизбирателыхъ 5.

2) Содержаніе членамъ управы—избирательныхъ 28, неизбирательныхъ 5.

Собраніемъ утверждены.

Предсѣдатель управы.

Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій, избирательныхъ 28, свой 1, неизбирательныхъ 4. Избранъ.

Въ члены управы.

Д. М. Шишкинъ, избирательныхъ 32, свой 1, неизбирательныхъ нѣтъ.

Г. А. Щукинъ, избирательныхъ 25, свой 1, неизбирательныхъ 7. Избранъ.

Н. Е. Новиковъ, избирательныхъ 17, свой 1, неизбирательныхъ—15. Избранъ.

Предсѣдатель управы И. Е. Бѣлявскій просилъ собраніе избрать въ члены управы Н. В. Дмитріева въ качествѣ четвертаго члена. Въ виду предстоящихъ большихъ построекъ г. Дмитріевъ можетъ принести земству большую пользу своими знаніями, тѣмъ болѣе, что изъявляетъ желаніе служить безъ вознагражденія.

Н. В. Дмитріевъ по просьбѣ собранія баллотировался на должность четвертаго члена управы, при чемъ заявилъ желаніе служить безъ жалованья. Избирательныхъ 31, неизбирательныхъ 2, избранъ.

На мѣсто заступающаго предсѣдателя управы баллотировался Д. М. Шишкинъ. Избирательныхъ 31, свой 1, неизбирательныхъ 1.

Въ губернскіе гласные.

А. Д. Дурново, избирательныхъ 24, неизбирательныхъ 9, избранъ.

Д. Л. Овсянико-Куликовскій, избирательныхъ 27, свой 1, неизбирательныхъ 5, избранъ.

А. А. Щекинъ, избирательныхъ 29, свой 1, неизбирательныхъ 3, избранъ.

С. А. Щекинъ, избирательныхъ 25, свой 1, неизбирательныхъ 7, избранъ.

Н. К. Реймеръ, избирательныхъ 16, свой 1, неизбирательныхъ 16, избранъ.

Изъ губернскихъ гласныхъ въ ревизіонную--Д. Л. Куликовскій, въ комиссію по народному образованію—А. А. Щекинъ.

Заслушанъ журналъ засѣданія 3 сего октября, каковой собраніемъ утвержденъ и выражена благодарность секретарю.

Собраніе выразило благодарность предсѣдателю собранія.

Докладъ комиссіи по народному образованію по разнымъ вопросамъ.

1) Въ комиссію, кромѣ разсмотрѣнныхъ раньше прошеній о стипендіяхъ, поступило сего числа прошеніе волостного старшины Стакановской волости А. С. Никулина, ходатайствующаго о назначеніи ему пособія на воспитаніе сына въ уѣздномъ училищѣ и дочери въ женской прогимназіи въ размѣрѣ $^1/_2$ расходовъ, которые онъ несетъ на нихъ, а именно въ 125 р.—комиссія не рѣшается высказать по поводу этого прошенія опредѣленнаго заключенія, такъ какъ пособіе можетъ быть выдано Никулину лишь какъ земскому служащему, но для комиссіи далеко не безспорнымъ является вопросъ о томъ, можетъ ли быть признанъ волостной старшина земскимъ служащимъ, хотя онъ и является единственнымъ исполнителемъ на мѣстахъ всѣхъ постановленій земства.

Въ случаѣ признанія волостного старшины земскимъ служащимъ— комиссія предлагаетъ назначить Никулину стипендія въ размѣрѣ, обычномъ для учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются его дѣти, а именно 30 руб. въ уѣздномъ училищѣ и 25 р. въ прогимназіи, или хотя бы единовременное пособіе въ такомъ же размѣрѣ.

2) При докладѣ о постройкѣ школъ, говоря о ссудахъ губернскаго земства на постройку зданій, комиссія упустила вопросъ о гарантіи этихъ ссудъ и потому проситъ собраніе постановить, что гарантіей ссудъ долженъ служить фондъ народнаго образованія въ полномъ размѣрѣ.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

крестьянина села Стаканова, Стакановской волости, Щигровскаго уѣзда Андрея Селиверстовича Никулина

ПРОШЕНІЕ.

Семейное мое положеніе состоитъ изъ меня, жены моей и семи дѣтей, изъ нихъ старшій сынъ Михаилъ находитси на воспитаніи въ Курской классической гимназіи, за котораго я ежегодно вносилъ въ гимназію по 300 руб. въ годъ, нынѣ благодаря педагогическому начальству вношу только 188 руб. Дочь Елена находится на воспитаніи въ Щигровской земской прогимназіи во второмъ классѣ, на которую я очень скромно и то въ годъ расходую съ квартирою 150 р., сынъ Николай воспитывается въ Щигровскомъ уѣздномъ училищѣ во второмъ классѣ, содержаніе котораго стоитъ 100 руб., всего я расходую на воспитаніе дѣтей въ годъ 438 руб.; четверо младшихъ дѣтей нахо-

дятся при мнѣ, на содержаніе которыхъ и домашніе расходы я расходую очень скромно и то 300 руб., всего расходую въ годъ 738 р. Доходу я получаю—жалованья по должности волостного старшины 240 руб и съ имѣющейся у меня земли 300 р., всего 540 р.; этотъ доходъ далеко не оправдываетъ расходы. Желая дать образованіе своимъ дѣтямъ, я помѣстилъ ихъ, 1-го—сына въ классическую гимназію, за котораго 5 лѣтъ вносилъ по 300 р., въ прошломъ году помѣстилъ еще двухъ, какъ выше сказано, разсчитывая обойтись своими средствами, а какъ въ нынѣшнемъ году все вздорожало и къ тому же у меня озимый хлѣбъ побитъ градомъ, поэтому я не въ состояніи содержать своихъ дѣтей на свои средства, почему вынужденъ обратиться въ Щигровское уѣздное земское собраніе съ покорнѣйшею просьбою назначить моимъ дѣтямъ Еленѣ и Николаю пособіе впредь до ихъ образованія—1-й въ прогимназіи, 2-го въ уѣздномъ училищѣ, хотя въ половиной части моихъ расходовъ, въ размѣрѣ 125 руб. Щигровское земское собраніе всегда благосклонно относилось къ дѣлу образованія и таковымъ просьбамъ, почему я осмѣливаюсь питать надежду, что не откажетъ и мнѣ въ этой просьбѣ. При этомъ прошу принять во вниманіе 10-лѣтнюю мою службу въ должности волостного старшины. Я самъ много для земства потрудился и принесъ пользы наблюденіемъ и оцѣнкою торговыхъ и промышленныхъ заведеній и доставленіемъ другихъ свѣдѣній, а также наблюденіемъ за школами; кромѣ того, два трехлѣтія состою земскимъ гласнымъ, избранъ и утвержденъ на третье трехлѣтіе для обсужденія земскихъ дѣлъ.—Сентября 30 дня 1901 г.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выдачу наградъ и пособій разнымъ лицамъ.

№№ по поряд.	Какой вопросъ баллотировался.	Число шаровъ. „За“.	Число шаровъ. „Противъ“.	Отмѣтка.
1	Выдача единовременной награды въ размѣрѣ 100 руб. смотрителю городской больницы С. К. Войтасевичу .	21	9	Прошелъ.
2	На воспитаніе сына учителя Букрѣева въ уѣздномъ училищѣ сорока руб.	22	8	Прошелъ.
3	На воспитаніе дочери учителя Ячменькова въ Курской Маріинской гимназіи 20 руб.	22	8	Прошелъ.

№№ по порядку.	Какой вопросъ баллотировался.	Число шаровъ.		Отмѣтка.
		„За".	„Противъ".	
4	Сыну учителя Снѣгирева на воспитаніе въ приходскомъ училищѣ 15 р.	22	8	Прошелъ.
5	Сыну унтеръ-офицера Евгенію Готлибъ на воспитаніе въ уѣздномъ училищѣ 30 руб.	22	8	Прошелъ.
6	Сыну сидѣлки городской больницы Тульяновой на обученіе въ Харьковской ветеринарной школѣ 60 руб. .	18	12	Прошелъ.
7	Г. Никулину единовременное пособіе на воспитаніе дѣтей 50 руб. .	20	9	Прошелъ.
	Свой	1	—	

Подлинный за надлежащею подписью.

Его Высокородію г. предсѣдателю Щигровскаго уѣзднаго земскаго собранія

уѣзднаго земскаго гласнаго Андрея Викторовича Булгакова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По неожиданно сложившимся обстоятельствамъ я, къ сожалѣнію, при всемъ желаніи своемъ принять участіе сегодня въ собраніи не могу, о чемъ имѣю честь покорнѣйше просить Васъ сообщить собранію. 1901 года, октября 3 дня. *Андрей Булгаковъ.*

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

А. При повѣркѣ денежныхъ суммъ земства 2-го октября 1901 г. таковыхъ оказалось:

I. Въ денежномъ ящикѣ управы:

наличными деньгами	2265 р. 37 к.
по книжкѣ сберегательной кассы	342 р. 49 к.

II. Въ уѣздномъ казначействѣ:

деньгами	9972 р. 40 к.
% бумагами	58600 р.

III. Въ государственномъ банкѣ на храненіи:

% бумагами	40500 р.
А всего	111680 р. 26 к.

Означенная наличность вполнѣ соотвѣтствуетъ состоянію суммъ по денежнымъ книгамъ управы ко дню ревизіи, когда оно должно быть слѣдующее:

уѣзднаго земскаго сбора	5747 р. 74 к.
собственно капитала земства	76586 р. 98 к.
не принадлежащія уѣздному земству суммы . .	29345 р. 54 к.
	111680 р. 26 к.

Вѣдомость о денежномъ положеніи Щигровскаго земства по 1 октября 1901 года при семъ прилагается.

При повѣркѣ отчетности по ссыпкѣ хлѣба—въ таковой неправильностей не усмотрѣно. Къ 1 сентября положеніе этой операціи было слѣдующее: Въ наличности имѣется:

деньгами :	4561 р. 15 к.
ржи 893 пуда 11 ф. на сумму	510 р. 38 к.
овса 5689 пуд. 15 ф. „ „	3145 р. 42 к.
А всего . . .	8216 р. 95 к.
Долгъ губернской управѣ по этой операціи . .	8700 р.

При повѣркѣ дѣятельности управы по устройству огнеупорныхъ построекъ въ текущемъ году оказывается, что дѣятельность эта состояла въ устройствѣ показной хаты изъ саманнаго кирпича мѣрою 12 и 8 аршинъ, воздвигнутой истекшимъ лѣтомъ на окраинѣ Щигровъ и обошедшейся,—не считая стоимости желѣзной крыши и работъ мастеровъ—спеціалистовъ саманныхъ работъ,—въ сумму 456 руб. 96 коп. и въ командировкѣ трехъ такихъ мастеровъ на работы въ уѣздъ почти исключительно для покрытія разныхъ построекъ соломою подъ глину. Оказывается, что всѣ они имѣютъ

въ общемъ—за пять мѣсяцевъ нѣсколько болѣе 100 рабочихъ дней этой работы, а площадь покрытыхъ ими построекъ содержитъ нѣсколько болѣе 300 кв. саж. Обращенія населенія въ управу за командированіемъ мастеровъ происходили изъ весьма немногихъ селеній, какихъ-нибудь шести—семи изъ всего уѣзда, и преимущественно изъ селеній Стаканова и Ольховатаго.

Необходимо принять самыя дѣятельныя мѣры къ оповѣщенію населенія о количествѣ имѣющихся въ распоряженіи управы мастеровъ и о правѣ домохозяевъ получать ихъ безмездно.

Б. Наиболѣе значительными предметами расходовъ являются: медицинская часть, народное образованіе, содержаніе земскаго управленія.

Такъ, по названнымъ областямъ вѣдѣнія земства по отчету управы за отчетный годъ израсходовано:

на медицинскую часть	40113 р.	1 к.
на народное образованіе	32931 р.	50 к.
на содержаніе земскаго управленія	12571 р.	85 к.
на обязательные расходы	8130 р.	15 к.

Менѣе значительными представляются расходы:

на общественное призрѣніе	2064 р.	33 к.
„ ветеринарную часть	1841 р.	15 к.
„ содержаніе арестуемыхъ	828 р.	54 к.
„ непредвидѣнныя издержки	397 р.	96 к.

В. Просматривая отчетность по аптекарскому магазину, ревизіонная комиссія обратила вниманіе на то, что магазинъ начинаетъ имѣть чистый доходъ, суммы котораго выражаются:—за 1899 г.—1275 р. и 1900 г. 2505 р. Въ виду этого представляется, что въ настоящее время магазинъ въ состояніи начать погашеніе своего долга запасному капиталу, внося на это ежегодно хотя бы по 500 руб. При этомъ комиссія считала бы полезнымъ просить управу произвести фактическую провѣрку магазина, которая была 3 года назадъ.

Г. Въ истекшемъ учебномъ году функціонировала въ Щигровскомъ уѣздѣ 51 школа. Новыя школы устроены въ д. Седмихолмкѣ—земская,—въ дд. Сергіевкѣ и Петровомъ-Хуторѣ,—министерскія одноклассныя,—съ пособіемъ отъ земства: на постройку—по 300 руб. пособія и по 300 руб. ссуды на каждую и на содержаніе по 150 р. въ годъ на каждую.

Ремонтъ производился въ слѣдующихъ школахъ: Больше-Щигровской, Нижне-Ольховатской, Охочевской, Исаковской и Сергіево-Бровцинской, всего на ремонтъ школъ израсходовано 273 р. Кромѣ того, попечительницей производится ремонтъ Сергіево-Кладищевской школы, но отчета пока въ управу не представлено;—выдано на покраску крыши Красно-Полянскаго училища въ счетъ предположенной къ выдачѣ ссуды на постройку этого училища ссуды—50 руб.

Въ 1900 году израсходовано:

1) На жалованье законоучителямъ	1788 р.	50 к.
2) „ „ учителямъ и учительницамъ. . .	16646 р.	42 к.

3) На награды учителямъ . . . . 200 р.
4) „ отопленіе и прислугу . . . . . . 215 р. 50 к.
5) „ страхованіе школъ . . . . 65 р. 10 к.
6) „ классную мебель и инвентарь . . . . 512 р. 25 к.
7) „ учебныя пособія . . . . 2612 р. 83 к.

Послѣдняя статья,—учебныя пособія, представляетъ значительное увеличеніе противъ прошлаго года,—когда было израсходовано по ней 2040 р., и противъ смѣты на 473 руб.

Объясняется это обстоятельство, по мнѣнію комиссіи, тѣмъ, что въ дѣлѣ выдачи школамъ учебныхъ принадлежностей нѣтъ опредѣленныхъ нормъ, которыя устанавливали бы количество и стоимость учебныхъ пособій и классныхъ принадлежностей на одного ученика и періодъ времени, въ теченіе котораго та или другая книжка находится въ употребленіи.

Разсматривая положеніе дѣла по ремонту школъ, комиссія нашла, что въ этомъ отношеніи школы обставлены крайне неудовлетворительно: многія школы нуждаются въ серьезномъ и неотложномъ ремонтѣ, а нѣкоторыя даже въ перестройкѣ. Эти потребности, конечно, не могутъ быть удовлетворены за счетъ тѣхъ незначительныхъ суммъ, которыя ассигнуются на этотъ предметъ земствомъ, въ размѣрѣ 500—600 руб. Для упорядоченія дѣла ремонта школъ комиссія считаетъ необходимымъ просить гг. земскихъ начальниковъ о томъ, чтобы суммы, потребныя на содержаніе и необходимый ремонтъ школъ,—обязанность предоставленія которыхъ лежитъ на сельскихъ обществахъ, пользующихся школами,—вносились бы сельскими обществами въ мірскія раскладки и собирались бы на общемъ основаніи съ другими, вносимыми въ эти раскладки сборами. Для обезпеченія же этой мѣрѣ болѣе дѣйствительнаго значенія комиссія считаетъ необходимымъ поставить этотъ вопросъ на обсужденіе училищнаго совѣта, въ который должны быть приглашены гг. земскіе начальники.

Д. На врачебную часть въ истекшемъ году израсходовано 40113 р. Съ начала 1901 г. въ уѣздѣ открытъ 5 медицинскій участокъ, для котораго пріобрѣтена въ с. Покровскомъ у г. Турбина усадьба съ постройками за 3800 руб., на приспособленіе дома для квартиры врача и для амбулаторіи израсходовано 430 р. 85 коп.

Переходя къ обозрѣнію дѣятельности больницъ, ревизіонная комиссія прежде всего должна засвидѣтельствовать объ образцовомъ состояніи Щигровской городской больницы, которая, при осмотрѣ ея комиссіей, найдена въ превосходномъ порядкѣ; въ больницѣ заново перестроена операціонная комната, которая вся окрашена масляной краской и снабжена очень большимъ окномъ, благодаря чему операціонная изобилуетъ свѣтомъ. Въ виду того, что больница своимъ превосходнымъ состояніемъ обязана врачу завѣдывающему ею И. П. Дьяченко, то комиссія считаетъ его заслуживающимъ самой живѣйшей благодарности. По постановленію собранія прошлаго года при больницѣ устроено заразное отдѣленіе, содержащее въ себѣ 3 палаты, ванную и пріемную комнаты; въ подвальномъ этажѣ устроено помѣщеніе для нагрѣванія воды. По отчету, составленному по постройкѣ заразнаго отдѣленія

на 25 сентября на него израсходовано 2905 руб., при чемъ оказалось, что нѣкоторые незначительные расходы еще не оплачены; такъ что, постройка, по стоимости, если и превыситъ смѣтную сумму (3000 р.), то очень немного. Въ общемъ, комиссія признаетъ, что постройка произведена аккуратно и не дорого. Завѣдывалъ постройкой, ближайшимъ образомъ, членъ управы Г. А. Щукинъ.

Е. Въ 1901 г. въ Щигровскомъ уѣздѣ предположено было произвести 26 разныхъ сооруженій по смѣтамъ прошлаго и настоящаго годовъ, на которыя ассигновано, вмѣстѣ съ мелкими исправленіями сооруженій и содержаніемъ техническаго надзора, 30921 р. 88 к. Изъ этихъ работъ 17, на сумму 25849 р. 78 к. исполняются подряднымъ способомъ, 5 на сумму 3446 р. 57 к. хозяйственнымъ образомъ и къ 4-мъ сооруженіямъ на сумму 308 р. 96 коп. не было приступлено. Мелкихъ исправленій произведено на сумму 161 р. 57 к. Израсходовано по 20 сентября 17716 р. 76 к.

Исполнено и принято уже въ вѣдѣніе земства 14 сооруженій; остальныя находятся еще въ производствѣ.

Акты осмотровъ матеріаловъ и оправдательные документы отосланы въ губернскую управу.

Ж. Изъ постановленій прошлаго земскаго собранія, по просмотру ихъ комиссіей, оказались неисполненными:

1) о постройкѣ школы имени Н. Ф. Пожидаева;

2) о постройкѣ амбаровъ для ссыпки хлѣба;

3) о заготовкѣ матеріала для постройки Стакановской больницы;

4) о снабженіи медицинскихъ участковъ картами Щигровскаго уѣзда въ 3-верстномъ масштабѣ съ обозначеніемъ границъ участковъ.

3) Разсмотрѣны переданные на заключеніе комиссіи: отчеты о выставкѣ лошадей и по сельско-хозяйственному обществу, а также вопросъ о сложеніи со счетовъ 174 р. 87 к. губернскаго сбора съ помѣщеній, занимаемыхъ казенными винными лавками. Ревизіонная комиссія находитъ:

1) Выставка лошадей сельско-рабочаго сорта была устроена въ Щиграхъ 7 мая; на выставку было приведено 60 лошадей, изъ нихъ были награждены 42 лошади; всего на выдачу наградъ имѣлось 147 руб. денегъ, одна бронзовая медаль и два похвальныхъ листа; преобладающая награда, двухъ-рублевая выдача, должна быть признана весьма незначительной.

2) Изъ отчета сельско хозяйственнаго общества видно, что отпускъ товара со склада общества въ кредитъ производится осмотрительно. Долговъ за разными лицами и учрежденіями об-во имѣетъ,—по отчету на 1 сентября сего года, свыше 1500 руб., но въ настоящій моментъ долговъ меньше, такъ какъ, по составленіи отчета, въ уплату получены значительныя суммы. Всѣ долги должны быть признаны благонадежными къ поступленію. Показанная въ отчетѣ оцѣнка наличнаго имущества об-ва, заключающагося въ сельско-хозяйственныхъ машинахъ, орудіяхъ, сѣменахъ, представляется скорѣе низкой, чѣмъ преувеличенной.

3) Вопросъ о сложеніи 174 р. 87 к. губернскаго земскаго сбора, на-

численныхъ на помѣщенія, занимаемыя винными лавками, возникъ такимъ образомъ:

По введеніи казенной продажи вина, управа обратилась къ акцизному вѣдомству съ просьбой сообщить свѣдѣнія объ арендной платѣ за помѣщенія винныхъ лавокъ. Получивъ сказанныя данныя, управа приняла ихъ за основаніе обложенія этихъ помѣщеній, при чемъ арендная плата считалась чистымъ доходомъ. Но такое обложеніе оказалось высокимъ и неправильнымъ, въ виду того, что изъ арендной платы за помѣщенія должны были быть вычтены значительные расходы по ремонту ихъ, возлагаемые обыкновенно на владѣльцевъ помѣщеній.

Пересмотрѣвъ вопросъ по жалобамъ на высоту обложенія этихъ помѣщеній, поданнымъ въ управу и даже губернатору, управа по журналу своему постановила объ общемъ пониженіи размѣра обложенія помѣщеній винныхъ лавокъ и о сложеніи со счетовъ разницы губернскаго и уѣзднаго сборовъ, получившейся между прежней оцѣнкой и новой. По губернскому сбору разница эта составила 174 р. 78 к., о которыхъ идетъ въ настоящее время рѣчь. Комиссія полагаетъ, что недоимка эта должна быть признана подлежащей сложенію,

и, разсматривая отчеты агентовъ земскаго страхованія, комиссія нашла, что недоимки обязательныхъ страховыхъ платежей къ 1 января 1901 г. состояло по 1-му агентурному участку 153487 р. 56 к., начислено оклада на текущій годъ 18132 р. 23 к. и присоединено къ окладу недобора 1900 г. 2001 р. 95 к., въ это число поступило до 25 сентября 13216 р. 63 к.

По 2-му участку недоимки состояло 228030 р. 8 к.; окладъ и недоборъ выражаются въ суммѣ 20358 р. 94 к., въ число коихъ по 25 сентября поступило 10831 р. 29 к.

Комиссія обратила вниманіе на очень слабое поступленіе страховыхъ платежей по 1-му и 2-му земскимъ участкамъ, несмотря на то, что эти платежи должны поступать преимущественно передъ другими платежами и взыскиваются въ первый же частный срокъ платежа всѣхъ сборовъ.

Кромѣ того, въ отчетахъ указано, что населеніе уѣзда не исполняетъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ относительно посадки деревьевъ по улицамъ и объ имѣніи бочки съ водой въ 10 ведеръ на каждые 10 дворовъ.

Въ заключеніе комиссія предлагаетъ собранію:

1) Денежный отчетъ управы утвердить.

2) Постановить: а) объ отчисленіи изъ доходовъ земскаго аптекарскаго магазина въ уплату долга послѣдняго запасному капиталу по 500 р. ежегодно, б) просить управу произвести фактическую провѣрку наличности товара въ магазинѣ.

3) Просить управу обратиться къ гг. земскимъ начальникамъ за содѣйствіемъ относительно внесенія въ мірскія раскладки расходовъ на ремонтъ, на наемъ прислуги и отопленіе для школъ. Вмѣстѣ съ этимъ вопросъ о внесеніи названныхъ расходовъ въ мірскія раскладки поставить на обсужденіе уѣзднаго съѣзда.

4) Поручить управѣ выработать нормы для количества учебныхъ пособій на одного ученика и времени обращенія пособій въ школахъ.

5) Выразить благодарность врачу, завѣдывающему Щигровской городской больницей, Ивану Пантелеймоновичу Дьяченко за образцовое веденіе больницы.

6) Недоимку губернскаго сбора 174 р. 87 к. на помѣщеніяхъ винныхъ лавокъ признать подлежащей сложенію.

7) Просить гг. земскихъ начальниковъ уѣзда и г. исправника обратить вниманіе на неисполненіе населеніемъ противопожарныхъ обязательныхъ постановленій, а земскихъ начальниковъ 1 и 2 участковъ и на непоступленіе страховыхъ платежей.

8) Больничную недоимку въ суммѣ 151 р. 88 к. сложить, а также и недоимку уѣзднаго сбора 99 руб. 82 к. и 8 р. 60 к. пени.

9) Просить губернское земство о сложеніи недоимки губернскаго сбора 15 р. 63 к. и пени 3 руб.

10) Выразить искреннюю благодарность составу управы за его усердную и полезную дѣятельность.

11) Назначить чинамъ канцеляріи за добросовѣстную службу денежную награду въ размѣрѣ по заключенію смѣтной комиссіи.

Предсѣдатель комиссіи *А. Щукинъ.* Члены: *Реймеръ, Л. Болычевцевъ, А. Никулинъ.*

Денежное положеніе Щигровскаго земства на 1 октября 1901 года было слѣдующее:

Уѣздный сборъ.

Недоимки земскаго сбора . . .	162151 р. 33 к.	
Наличныхъ денегъ	5747 р. 74 к.	
		167900 р. 07 к.
Невыполненныхъ расходовъ		49829 р. 16 к.

Капиталы, принадлежащіе Щигровскому земству:

Запасный капиталъ	147862 р. 04 к.
Оборотный капиталъ	15659 р. 55 к.
Фондъ народнаго образованія . .	16435 р. 52 к.
Врачебный фондъ	22239 р. 29 к.
Капиталъ на постройку дома . .	22521 р. 97 к.

Капиталъ на постройку Стакановской больницы	3792 р. —	
Уѣздный продовольственный капиталъ	6492 р. 18 к.	
Библіотечный капиталъ . . .	573 р. 52 к.	
		235576 р. 07 к.

Капиталы, находящіеся въ вѣдѣніи Щигровскаго земства:

Баранцевскій капиталъ . . .	3890 р. 07 к.	
Капиталъ имени Хитрово . . .	10400 р. —	
Капиталъ Анастасіевской школы .	101 р. 90 к.	
Капиталъ имени Кирсанова . .	2043 р. 59 к.	
Капиталъ пожертвованный Дмитріевымъ	3000 р. —	
Сословный продовольственный капиталъ	2679 р. 76 к.	
Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія	258 р. 84 к.	
Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей . . .	91 р. 54 к.	
		22465 р. 70 к.
Капиталъ аптекарскаго магазина .	24853 р. 32 к.	
Суммы губернскаго сбора		2526 р. 79 к.
Переходящихъ суммъ		4425 р. 56 к.
Изъ общаго числа недоимокъ числится на 1 октября сего года за сельскими обществами . . .	93888 р. 06 к.	
За частными владѣльцами. . .	55161 р. 37 к.	
Съ торгово-промышленныхъ заведеній.	10516 р. 27 к.	
Съ городскихъ недвижим. имуществъ.	2585 р. 63 к.	
		162151 р. 33 к.
Кромѣ того, страховой недоимки по 1-му агентурному участку состоитъ къ 1 января 1901 года . . .	153487 р. 56 к.	
По 2-му участку	228030 р. 08 к.	
		381517 р. 64 к.
А всего всей недоимки состоитъ (кромѣ губернскаго сбора)		543668 р. 97 к.

Подлинный за надлежащей подписью.

Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о выставкѣ лошадей сельско-рабочаго сорта.

Выставка лошадей сельско-рабочаго сорта была въ этомъ году 7 мая. Въ крестьянскій отдѣлъ было представлено 3 жеребца, 6 кобылъ и 50 годовыхъ жеребятъ, изъ нихъ жеребчиковъ 29 и кобылокъ 21; въ отдѣлъ другихъ сословій представлена 1 кобылка.

Распорядительный комитетъ имѣлъ для выдачи наградъ 147 руб. деньгами, бронзовую медаль и два похвальныхъ листа отъ государственнаго коннозаводства.

Выставку нужно признать удавшеюся, какъ это видно изъ сопоставленія числа лошадей, бывшихъ на выставкахъ съ перваго года ихъ открытія:

въ 1897	году	было	86	лошадей.
„ 1898	„	„	13	„
„ 1899	„	„	47	„
„ 1900	„	„	22	„
„ 1901	„	„	60	„

Правда, по числу лошадей эта выставка не равняется съ выставкой 1897 года, но то былъ исключительный годъ, когда богатые коневоды изъ крестьянъ Николаевской, Уколовской и нѣкоторыхъ другихъ волостей, ожидая значительныхъ наградъ, участвовали въ выставкѣ. Ожиданія ихъ не исполнились вслѣдствіе того, что комитетъ не располагалъ большими средствами, и они не находятъ теперь интереса приводить къ намъ лошадей, такъ что въ послѣднее время выставка стала служить главнымъ образомъ для средне-состоятельныхъ крестьянъ.

СВѢДѢНІЯ О ЛОШАДЯХЪ, БЫВШИХЪ НА ВЫСТАВКѢ ВЪ ГОРОДѢ ЩИГРАХЪ 7 МАЯ 1901 ГОДА.

№№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	Примѣты.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій, и если получала, то гдѣ и какія именно.	Присужденная на выставкѣ награда.
1	Астаповъ Козьма Федоровъ, крестьянинъ дер. Юдинки	Жеребчикъ вороной . . .	1			Задняя правая нога поволосень бѣлая.	Мать собственнаго завода, отецъ неизвѣстнаго завода.		3 руб.
2	Акульшинъ Леонъ Адріановъ, крестьянинъ дер. Щигорчика . . .	Жеребчикъ вороной . . .	1				Мать собственнаго завода, отецъ завода Кизилова.		5 руб.
3	Астаповъ Федоръ Евдокимовъ, крестьянинъ дер. Юдинки	Кобылка темно-сѣрая . . .	1				Мать собственнаго завода, отецъ Штыкъ Хрѣновскаго зав.		2 руб.
4	Акульшинъ Никита Андреевъ, крестьянинъ дер. Щигорчика . . .	Жеребчикъ вороной . . .	1			Всѣ ноги поволосень бѣлыя, во лбу лысина . . .	Мать собственнаго завода, отецъ Мытарь № 104 Курской заводской конюшни.		2 руб.
5	Болтенковъ Афанасій Федоровъ, крестьянинъ с. В. Щигоръ . . .	Кобылка сивая .	1				Собственнаго завода.		
6	Барковъ Михаилъ Яковлевъ, крестьянинъ с. Б. Щигровъ , . . .	Жеребчикъ сѣрый.	1			Заднія ноги выше волосени бѣлыя, во лбу лысина . .	Мать собственнаго завода, отецъ Звукъ № 174 Курской заводской конюшни рысистой породы.		8 руб.
		Жеребчикъ темно-сѣрый . . .	1			Заднія ноги выше волосени бѣлыя, во лбу лысина . .			
7	Букрѣевъ Василій Филипповъ, крестьянинъ с. М. Слободы . . .	Жеребчикъ вороной . . .	1			Правая задняя нога по щетку бѣлая.	Мать собственнаго завода, отецъ Богатырь завода Перепелкина.		10 руб.
8	Булавиновъ Андрей Стефановъ, крестьянинъ с. Н. Савиновъ . . .	Жеребчикъ караковый . . .	1			До полколѣна заднія ноги бѣлыя .	Собственнаго завода.		2 руб.
		Жеребчикъ темно-сѣрый . . .	1						
9	Барковъ Михаилъ Андреевъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Жеребчикъ темно-сѣрый . . .	1				Мать собственнаго завода, отецъ Куплетъ Курской заводской конюшни.		2 руб.
10	Барковъ Иванъ Павловъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Жеребчикъ вороной . . .	1			Лѣвая задняя нога по щетку бѣлая, во лбу звѣздочка.	Собственнаго завода.		2 руб.
11	Барковъ Григорій Стефановъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Жеребчикъ вороной . . .	1			Звѣздочка во лбу.	Мать собственнаго завода, отецъ принадлежитъ купцу Киселеву		2 руб.
12	Барковъ Иванъ Ивановъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Жеребчикъ вороной . . .	1				Матъ собственнаго завода, отецъ завода Кизилова.		5 руб.
13	Ванифатовъ Алексѣй Николаевъ, мѣщанинъ села Мансурова . . .	Кобылка сѣрая .	1				Мать собственнаго завода, отецъ Укоръ Курской заводской конюшни рысистаго сорта.		

№№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта	Ростъ Аршины.	Ростъ Вершки.	Примѣты.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій, и если получала, то гдѣ и какія именно.	Присужденная на выставкѣ награда.
14	Гатиловъ Адріанъ Герасимовъ, крест. дер. Щигорчика	Жеребчикъ вороной	1	—	—	Всѣ четыре ноги въ полколѣна бѣлыя.	Мать собственнаго завода, отецъ завода Писецкаго.		3 руб.
15	Дурневъ Стефанъ Григорьевъ, крестьянинъ с. Н. Савиновъ	Кобылка сивая	1	—	—		Мать собственнаго завода, отецъ завода Комарницкаго.		2 руб.
		Жеребчикъ рыжій.	1	—	—	Правая задняя нога повыше щетки бѣлая.	Мать собственнаго завода, отецъ купленъ въ Хрѣновскомъ заводѣ.		
		Жеребчикъ сивый.	1	—	—	Правая задняя нога повыше щетки бѣлая.			
16	Евдокимовъ Евстафій Яковлевъ, крест. дер. Крутой	Жеребецъ караковый	3	—	—	Заднія ноги по щетки бѣлыя.	Собственнаго завода.	На выставкѣ въ Щиграхъ въ 1899 г. награжденъ 10 руб.	2 руб.
17	Жестаковъ Василій Алексѣевъ, крест. с. Липовскаго	Жеребчикъ вороной	1	—	—	Заднія ноги по щетки бѣлыя, во лбу звѣздочка, на губѣ проточина.	Мать и отецъ завода Баркова		
18	Заблевъ Даніилъ Борисовъ, крестьянинъ дер. Юдинки	Жеребчикъ вороной	1	—	—		Собственнаго завода мать, отецъ Штыкъ Хрѣновскаго завода.		2 руб.
19	Зайцевъ Стефанъ Тихоновъ, крестьянинъ с. Липовскаго	Кобылка сѣрая	1	—	—		Мать собственнаго завода, отецъ завода Поляковой.		
		Жеребецъ сѣрый	2	—	—		Мать собственнаго завода, отецъ завода Поляковой.		2 руб.
20	Королевъ Александръ Егоровъ, крестьянинъ дер. Ивановки	Кобылка красночалая	4	2	4		Мать неизвѣстнаго завода, отецъ Конусъ № 74 Курской заводской конюшни.	Награждена на Курской выставкѣ 4 мая 1901 г. 20 р.	Похвальный листъ.
21	Каменевъ Илья Алексѣевъ, крестьянинъ села Мелехина	Жеребчикъ рыжій	1	—	—				
		Кобылка рыжая	4	2	3		Собственнаго завода.	На Курской выставкѣ 1901 г. награжденъ 8 р.	Похвальный листъ.
22	Кретовъ Матвѣй Ивановъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Жеребчикъ караковый	1	—	—	Задняя правая нога повыше волосени бѣлая, во лбу звѣздочка.	Мать собственнаго завода, отецъ неизвѣстнаго завода.		2 руб.
23	Каменевъ Алексѣй Никаноровъ, крестьянинъ с. Н. Слободы	Жеребчикъ вороной	1	—	—	Задняя лѣвая нога по волосень бѣлая.	Мать отъ Ловкаго Курской заводской конюшни, отецъ отъ Ликурга Курской заводской конюшни.		5 руб.

№№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	Примѣты.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій, и если получала, то гдѣ и какія именно.	Присужденная на выставкѣ награда.
24	Климовъ Филиппъ Ивановъ, крестьянинъ с. Н. Слободы	Жеребчикъ вороной	1			Правая задняя нога по щетку бѣлая, во лбу проточина.	Мать собственнаго завода, отецъ „Богатырь", завода Перепелкина.		2 руб.
25	Козловскій Иванъ Никифоровъ, крест. с. Н. Слободы	Кобылка гнѣдая .	1			Лѣвая задняя нога по щетку бѣлая.	Бабка завода Сонцева, отецъ „Богатырь" завода Перепелкина		
26	Куркинъ Дмитрій Никитинъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Жеребчикъ вороной . . .	1				Собственнаго завода.		9 руб.
27	Меркуловъ, Иванъ Исаевъ, крест. с. Жеребенка	Кобылка сивая .	3			Заднія ноги по щетку бѣлая.	Мать завода Аксенова, отецъ „Штыкъ" Хрѣновскаго завода.		5 руб.
		Кобылка сивая .	1				Мать завода Аксенова, отецъ „Серьезный Хрѣновскаго завода.		
28	Михайловъ Ефимъ Васильевъ, крестьянинъ с. Н. Савиновъ . . .	Кобылка темносивая.	1			Заднія ноги бѣлыя по колѣна, во лбу звѣзда.	Мать собственнаго завода, отецъ „Штыкъ" Хрѣновскаго завода.		2 руб.
29	Новиковъ Дмитрій Анисимовъ, крестьянинъ хутора Жирковы Дворы Тимского уѣзда.	Кобылка рыжая.	1			Заднія ноги по щетку бѣлыя.	Собственнаго завода.		2 руб.
30	Пожидаевъ Василій Акимовъ, крестьянинъ дер. Лазовки	Кобылка вороная.	1			Во лбу звѣздочка.	Мать собственнаго завода, отецъ „Мытарь" № 104 Курской заводской конюшни сорта рысистаго.		2 руб.
31	Пожидаевъ Григорій Алексѣевъ, крестьянинъ дер. Лазовки.	Кобылка вороная.	1				Собственнаго завода.		2 руб.
32	Писаревъ Григорій Протасовъ, крестьянинъ с. Н. Савиновъ . . .	Жеребчикъ рыжій	1			Лысый.	Мать собствен. завода, отецъ „Штыкъ" Хрѣновскаго завода.		
		Жеребчикъ сивый.	1			Нога правая задняя по волосень бѣлая.	Мать собствен. завода, отецъ „Штыкъ" Хрѣновскаго завода.		2 руб.
33	Рубцовъ Петръ Антоновъ, крестьянинъ с. Мантурова	Жеребчикъ гнѣдой.	1				Мать неизвѣстнаго завода, отецъ Курской заводской конюшни Геліографъ.		2 руб.
34	Сергѣевъ Федоръ Венедиктовъ, крестьянинъ дер. Крутой	Кобыла вороная.	6				Мать купленная, отецъ Курской заводской конюшни.		2 руб.
35	Сергѣевъ Михаилъ Ивановъ, с. Мелехина	Кобыла вороная.	1			Задня лѣвая нога по щетку бѣлая.	Мать собственнаго завода, отецъ „Мытарь" № 104 Курской заводской конюшни.		
36	Струковъ Василій Дмитріевъ, крестьянинъ с. Н. Слободы	Кобылка вороная.	1			Заднія ноги повыше волосени бѣлыя.	Отецъ отъ Ликурга Курской заводской конюшни, мать собственнаго завода.		5 руб.

№№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца, у коего родилась лошадь.	Имя, полъ и масть лошади.	Лѣта.	Ростъ. Аршины.	Ростъ. Вершки.	Примѣты.	Происхожденіе и порода.	Не получала ли представляемая лошадь прежде премій, и если получала, то гдѣ и какія именно.	Присужденная на выставкѣ награда.
		Кобылка гнѣдая.	1	—	—	Правыя ноги по выше волосени бѣлыя.	Мать отъ заводчика Харьковской заводской конюшни, отецъ отъ Ликурга Курской заводской конюшни.		
37	Строгановъ Василій Андреевъ, крестьянинъ с. В. Щигра . . .	Жеребчикъ вороной . . .	1	—	—		Собственнаго завода.		3 руб.
38	Смирновъ Стефанъ Кононовъ, крестьян. с. Алексѣевки Хохловской волости	Жеребецъ караковый . . .	3	2	5	Ноги до полколѣна бѣлыя, во лбу проточ.	Мать завода Комарницкаго, отецъ завода Охотникова.		Бронзовая медаль и 5 руб.
39	Сабельниковъ Федоръ Александровъ, крестьянинъ с. В. Озерны . . .	Жеребчикъ темносивый . . .	1	—	—	Правая нога по выше волосени бѣлая, звѣзда во лбу.	Собственнаго завода.		
40	Сокольниковъ Филиппъ Гавриловъ, крестьянинъ с. Шестопалова . . .	Кобылка вороная съ сѣдиной . .	1	—	—		Мать собственнаго завода, отецъ Пѣтушекъ рысистаго сорта Хрѣновскаго завода.		2 руб.
41	Татаренковъ Иванъ Ермиловъ, крестьянинъ Пригородней слоб. Троицкой .	Кобылка сивая .	1	—	—		Собственнаго завода.		19 руб.
42	Хмѣлевской Савватій Борисовъ, крестьянинъ Петрова хутора . . .	Кобылка сивая .	1	—	—				
		Кобылка сивая .	1	—	—				
		Кобылка сивая .	5	2	6				
43	Хмѣлевской Яковъ Θедотовъ, крестьянинъ дер. Плаховки	Жеребчикъ гнѣдой	—	—	—	Заднія ноги по волосень бѣлыя, во лбу звѣздочка.	Мать собственнаго завода, отецъ купленъ въ Хрѣновскомъ заводѣ, имя—Полотеръ.		9 руб.
44	Чуриловъ Владиміръ Гавриловъ, крестьянинъ с. Шестопалова . . .	Кобылка рыжая .	1	—	—	Во лбу лысина.	Мать собственнаго завода, отецъ Пампонъ Курской заводской конюшни № 117.		
45	Шестопаловъ Гавріилъ Васильевъ, крестьянинъ с. Шестопалова . . .	Кобылка рыжая .	1	—	—	Правая задняя нога до колѣна бѣлая.	Мать отъ Клина Курской заводской конюшни, отецъ отъ Ликурга Курск. завод. конюшни.		2 руб.
		Кобылка гнѣдая .	4	2	5		Мать собств. завода, отецъ Лоръ № 32 Курск. завод. конюш.	Въ 1898 г. на выставкѣ въ Щиграхъ получила 15 р.	Похвальный листъ.
46	Шебановъ Игнатъ Антоновъ, крестьянинъ дер. Щигорчика	Жеребчикъ гнѣдой	1	—	—	Лысенка во лбу.	Мать собственнаго завода, отецъ Куплетъ № 75 Курской заводской конюшни.		2 руб.
		Кобылка вороная .	1	—	—		Мать собственнаго завода, отецъ Мытарь № 104 Курской заводской конюшни.		2 руб.
47	Шаталовъ Петръ Стефановъ, крестьянинъ дер. Щигорчика . . .	Кобылка гнѣдая .	1	—	—		Мать отъ заводчика Курской заводской конюшни, отецъ Куплетъ № 75 Курской заводской конюшни.		

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

ОТЧЕТЪ

агента земскаго страхованія 1-го уч. о его дѣятельности за 1901 годъ.

I. По обязательному страхованію.

Участокъ состоитъ изъ 9 волостей съ 179 сельскими обществами, имѣющими 9632 двора. Окладъ страховыхъ платежей, причитавшійся къ 1 января с. г., былъ начисленъ въ размѣрѣ 17737 р. 31 к.; окладъ платежей за постройки дворовыхъ въ размѣрѣ 394 р. 92 к. Недоимки къ 1 января с. г. состояло 152386 р. 61 к. на крестьянахъ и на дворовыхъ 1100 р. 95 к. Кромѣ того, оставалось неуплаченныхъ—недобора отъ прошлаго года—2001 р. 95 к., поступило въ то число до 25 сентября 13216 р. 63 к.

1) О взысканіи обязательнаго страховою сбора.

Въ настоящее время Положеніемъ 23 іюня 1899 г., циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 іюня 1900 г. и инструкціей къ Положенію должностнымъ лицамъ окладъ страховыхъ платежей долженъ быть назначенъ ко взысканію въ первый же установленный въ обычномъ порядкѣ частный срокъ платежа окладныхъ сборовъ. Взиманіе таковыхъ возлагается на волостное и сельское управленія подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ и податного инспектора; не внесенный въ первый частный срокъ страховой платежъ считается недоборомъ; для взысканія же недобора примѣняется одна изъ понудительныхъ мѣръ указанныхъ въ Положеніи. Такимъ образомъ, съ изданіемъ новаго закона, дающаго страховымъ платежамъ первенствующее мѣсто передъ всѣми другими сборами, достигается полная обезпеченность поступленій годового страхового оклада и, если таковой въ дѣйствительности не поступаетъ въ началѣ же года, или же поступаетъ не въ полномъ размѣрѣ, то объясняется это непривычкой населенія къ новому закону или нерадѣніемъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ. Участіе мое въ дѣлѣ взысканія страхового оклада и недобора выразилось въ слѣдующемъ:

1) Въ началѣ года, по полученіи изъ губернской управы именныхъ окладныхъ списковъ, соотвѣтствующія графы ихъ были заполнены суммами недоимокъ и недоборовъ, числящихся за отдѣльными плательщиками, а затѣмъ именные списки были розданы въ волостныхъ правленіяхъ сборщикамъ и сельскимъ старостамъ съ разъясненіями ихъ обязанностей въ отношеніи взысканія страховыхъ платежей по новому закону.

2) Въ теченіе года поступленія къ сборщикамъ, записанныя въ

ихъ талонныхъ книжкахъ и реестрахъ, провѣрялись на мѣстѣ: или при случаѣ при поѣздкахъ по участку, или же сборщики вызывались для того нарочно въ волости. Усмотрѣвъ нерадѣніе или отступленіе отъ ихъ обязанностей, предписываемыхъ по новому закону, я указывалъ имъ объ этомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ обращался къ гг. земскимъ начальникамъ съ жалобой.

Что касается недоимокъ страхового сбора, то на основаніи распоряженія 22 іюня 1900 г. комитета Министровъ взысканіе таковыхъ пріостановлено до 1 января будущаго 1902 г.; съ будущаго же года записанная за каждымъ недоимщикомъ подлежащая ко взысканію доля разсроченной недоимки, въ размѣрѣ не превышающемъ 0,25% его оклада, должна быть взыскиваема на ряду съ окладомъ и недоборомъ.

2) О дополнительномъ страхованіи.

Въ настоящемъ году взамѣнъ существовавшаго ранѣе спеціальнаго страхованія введено дополнительное. Существенное его отличіе заключается въ томъ, что страхователи-крестьяне, пожелавшіе застраховать свои постройки выше низшей нормы, не освобождаются отъ уплаты слѣдуемаго съ нихъ оклада по нормальной оцѣнкѣ; дополнительное же, выше нормальнаго страхованія ихъ построекъ является дополнительнымъ къ нормальному, почему такъ и названо. До 25 сентября заключено мною такого рода страхованій 100, получено по нимъ 307 р. 79 к. Волостными правленіями таковыхъ страхованій, уже представленныхъ въ управу и провѣренныхъ мною, заключено 153, на сумму 360 р. 18 к.

Несмотря на льготы, предоставленныя за послѣдніе два года страхователямъ по спеціальному и дополнительному страхованію*), таковое развивается въ участкѣ туго. Отношу я это, во-первыхъ, къ малой горимости и отсутствію интереса у населенія къ этому роду страхованія, а во-вторыхъ, къ черезчуръ высокому тарифу за крестьянскія строенія. Съ будущаго года тарифъ будетъ уменьшенъ (за деревянныя крытыя просто соломой постройки съ $2^1/_2$ коп. на $1^1/_2$ и за крытыя подъ глину съ $1^1/_2$ к. на 1 коп.), вслѣдствіе чего можно надѣяться на увеличеніе числа этихъ страхованій въ будущемъ.

3) О составленіи общихъ страх. списковъ.

Очередные страховые списки на будущее трехлѣтіе требовалось составить въ настоящемъ году по волостямъ Стакановской, Штевецкой и Никольской. Крестьянскихъ дворовъ въ этихъ волостяхъ 2824. До сего времени переоцѣнено 55 обществъ съ 2317 дворами, осталось обойти 10 обществъ съ 507 дворами; по двумъ волостямъ списки на-

*) Страхователямъ дѣлается 20% скидка съ начисленныхъ платежей и страхованіе заключается въ настоящее время на годичный отъ числа до числа срокъ.

писанные въ 4 экземплярахъ, закончены, по 3-ей Никольской волости, кромѣ тѣхъ селеній, которыя еще не переоцѣнены и по которымъ требуется написать списки, не написано еще 4-го экземпляра.

4) *О провѣркѣ дополнительныхъ и исключительныхъ страховыхъ списковъ.*

На вновь выстроенныя и перестроенныя постройки, не попавшія въ общіе очередные страховые списки, составлено и провѣрено дополнительныхъ списковъ 36. На уничтоженныя постройки составлено и провѣрено исключительныхъ списковъ 47.

5) *О пожарахъ.*

Пожаровъ построекъ застрахованныхъ по обязательному страхованію—нормальному и дополнительному—было 32.—Уничтожено ими 95 дворовъ. Выдано за нихъ и остается выдать 8045 р. 69 к. Пожаровъ требующихъ выѣзда на мѣсто, по которымъ вознагражденіе отъ земства превышаетъ 200 р., было 11, остальные пожары провѣрены по документамъ волостныхъ правленій.

Самый крупный пожаръ произошелъ въ Грязномъ Штевецкой вол., гдѣ сгорѣло 19 дворовъ; ассигновано вознагражденія по этому пожару 2275 р.

Второй по размѣрамъ пожаровъ произошелъ въ дер. Кривцовой Вышне-Ольховатской волости, гдѣ уничтожено 14 дворовъ; сумма вознагражденія=1131 р. 3 коп. Третій—пожаръ хутора Петровскаго, гдѣ сгорѣло 9 дворовъ и выдано 795 р. Четвертый—въ Кондринкѣ Николаевской вол.—7 дворовъ, вознагражденіе 527 р. Пятый—въ с. Николаевкѣ—5 дворовъ, получившихъ 395 р. Шестой—въ с. Новыхъ Савинахъ—5 дворовъ на 355 р. Седьмой—въ Тишиной—3 двора на 308 р. Восьмой—въ Верхнемъ Дайменѣ—4 двора на 294 р. 25 к. Девятый въ Фентисовой пожаръ одного двора, застрахованнаго въ дополнительномъ страхованіи на сумму 203 р. 50 к. За пожаръ 5 дворовъ въ с. Старыхъ-Савинахъ вознагражденія еще не ассигновано; ожидается 424 руб. Остальными пожарами уничтожено каждый разъ не болѣе одного двухъ дворовъ, а въ пяти случаяхъ лишь холодныя постройки.

На основаніи приведенныхъ данныхъ и принимая въ соображеніе сухость прошедшаго лѣта, настоящій годъ въ пожарномъ отношеніи нужно признать благопріятнымъ.

6) *О разселеніи.*

Послѣ пожара 14 дворовъ въ деревнѣ Кривцовой, шесть изъ домохозяевъ этой деревни пожелали выселиться за предѣлы селенія, причемъ по общественному приговору новыя усадебныя мѣста отведены

имъ въ полуверстѣ отъ деревни по ту сторону рѣки Тускари, противъ стараго сада г-жи Кривцовой. Старыя усадьбы переселившихся должны быть отъ какихъ-либо построекъ свободны; за переселеніе каждый изъ переселяющихся долженъ получить отъ губернскаго земства пособіе по 50 рублей.

Весною настоящаго года сдѣлано распланированіе усадьбъ крестьянъ, купившихъ имѣніе у гг. Кладищевыхъ и образовавшихъ новый поселокъ изъ 43 дворовъ, названный ими Ново-Александровскимъ. Строительные участки каждаго имѣютъ въ ширину не менѣе 10 саженей и расположены гнѣздами по 6 дворовъ, раздѣляемыхъ трехсаженными проулками. Планъ новаго поселка утвержденъ г. начальникомъ губерніи.

7) Объ осмотрахъ огнеупорныхъ крышъ для выдачи хозяевамъ премiи отъ земства.

Порученій управы объ осмотрѣ крышъ, устроенныхъ домохозяевами при участіи земскихъ мастеровъ по новгородскому способу, было 5; за всѣ изъ нихъ имѣютъ быть выданы преміи по 10 коп. за квадратную сажень.

Кромѣ того, составленъ актъ объ осмотрѣ крыши соломенной съ глиной, устроенной на домѣ однимъ изъ крестьянъ дер. Курской Ольховатки самимъ непосредственно, безъ участія земскаго мастера. Крыша покрыта по новгородскому способу. Ходатайство о преміи возбуждено мною.

8) Объ осмотрахъ пожарныхъ трубъ.

Въ теченіе лѣта сего года осмотровъ земскихъ пожарныхъ трубъ, выданныхъ крестьянамъ, произведено 41.

Заканчивая настоящій отчетъ по обязательному страхованію, имѣю честь обратиться къ земскому собранію съ слѣдующимъ ходатайствомъ.

Многія правила, предписываемыя обязательными постановленіями губернскаго земства о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, совершенно забыты. Такъ, напримѣръ, § 5 этихъ постановленій обязываетъ крестьянъ обсаживать деревьями улицы и проулки, а § 12 говоритъ, чтобы на каждые 10 дворовъ селенія имѣлась бы 10-ведерная бочка. Между тѣмъ въ настоящее время улицы нигдѣ не обсаживаются и бочекъ на 10 дворовъ нигдѣ не имѣется. На эти два требованія обязательныхъ постановленій земства по ихъ осуществимости и чрезвычайной цѣлесообразности должно быть, по моему мнѣнію, обращено особое вниманіе чиновъ полиціи и гг. земскихъ начальниковъ. Имѣю честь покорнѣйше просить собраніе обратиться съ просьбой къ г. уѣздному исправнику и гг. земскимъ начальникамъ о сдѣланіи ими настоятельныхъ распоряженій въ этомъ смыслѣ, т. е. о томъ, чтобы всюду

въ селеніяхъ этою же осенью были обсажены улицы, а къ веснѣ будущаго года заведены были бочки.

II. По добровольному страхованію.

Новыхъ страхованій и страхованій, по которымъ произведены новыя описи и осмотры, заключено 32; получено по нимъ страховыхъ сборовъ 1644 руб. 3 коп. Возобновлено страхованій 158, получено по нимъ 5528 руб. 94 коп. Всего же по новымъ и возобновленнымъ страхованіямъ получено страховыхъ платежей и казеннаго налога 7172 руб. 97 коп.

Пожаровъ въ добровольно застрахованныхъ строеніяхъ въ текущемъ году было 4. Сумма, подлежащая къ выдачѣ по этимъ пожарамъ=1196 руб.

Агентъ земскаго страхованія 1-го участка Щигровскаго уѣзда *Вл. Орловъ.*

АГЕНТЪ
КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО
взаимнаго земскаго
СТРАХОВАНІЯ.
2-го участка
ЩИГРОВСКАГО УѢЗДА.

Сентября 28 дня 1901 г.
№ 323.
Гор. Щигры.

Въ Щигровскую уѣздную земскую управу.

Препровождая при этомъ два отчета для доклада очередному земскому собранію о дѣятельности моей съ 1 августа по 25 сентября сего года и предшественника моего г. Денисова за время съ 1 января по 1 августа сего года, имѣю честь присовокупить, что въ текущемъ году земскими кровельными мастерами до 1 сентября возведена 1 огнеупорная постройка и покрыто 20 крышъ, изъ послѣднихъ на долю второго агентурнаго участка приходится 3 крыши и одна постройка.

Согласно предложенію уѣздной управы предшественникомъ моимъ г. Денисовымъ и мною сдѣлано 7 выѣздовъ для осмотра крышъ на предметъ полученія владѣльцами преміи, установленной губернскимъ собраніемъ, и два выѣзда для осмотра огнеупорныхъ построекъ, и этимъ немногочисленнымъ претендентамъ на премію почти всѣмъ губернская управа въ выдачѣ преміи отказала, мотивируя отказъ тѣмъ, что крыши крыты спосо-

бомъ не новгородскимъ, а приближающимся къ новгородскому, и что крыши огнеупорныхъ построекъ не новгородскія, а просто подъ глину. Въ двухъ случаяхъ работа, однако, изъ земскихъ мастеровъ признана мною неудовлетворительною, подобное явленіе объясняется не неумѣніемъ земскихъ мастеровъ крыть по новгородскому способу, а ихъ недобросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу, истекающимъ изъ самого порядка ихъ работъ. Поступаетъ мастеръ на работу къ крестьянину зачастую далеко отъ города и ускользаетъ отъ контроля агента, занятаго другими служебными дѣлами; исправно получая жалованье, мастеръ не спѣшитъ естественно съ работою, зачастую говоритъ, что работы нѣтъ, проводитъ день за днемъ и кроетъ очень плохо. Владѣлецъ постройки вызываетъ агента для осмотра крыши, и агентъ констатируетъ печальный фактъ: мастеръ огнеупорныхъ крышъ кроетъ не огнеупорно. На ряду съ этимъ въ участкѣ есть кровельные мастера, не состоящіе на службѣ у земства и кроющіе вполнѣ удовлетворительно по новгородскому способу, и крестьяне, приглашавшіе послѣднихъ, премію отъ губернскаго земства получаютъ, такимъ образомъ приносятъ болѣе реальную пользу, чѣмъ мастера земскіе, незамедлительно получающіе жалованье и плохо дѣлающіе свое дѣло.

Въ виду желательнаго, болѣе широкаго распространенія огнеупорныхъ крышъ слѣдовало бы приглашать двухъ мастеровъ на условіяхъ полученія не мѣсячнаго жалованья, а отъ квадратной сажени и полагающуюся отъ губернскаго земства премію 35 коп. отъ сажени распредѣлять между мастеромъ и владѣльцемъ такъ: мастеру 25 коп. и 10 коп. владѣльцу; такой способъ практикуется въ земствѣ Суджанскаго уѣзда, имѣетъ широкое примѣненіе и за такую цѣну работали въ 1900 г. въ Льговскомъ уѣздѣ мастера изъ Бѣлгородскаго уѣзда, приглашенные губернской управой. Дѣломъ агента будетъ найти желающихъ крыть свои постройки, и если на первыхъ порахъ населеніе отнесется недовѣрчиво, то съ увѣренностью можно сказать, что съ теченіемъ времени недовѣрчивость пройдетъ и мастера не будутъ имѣть недостатка въ работѣ, примѣромъ можетъ служить также Льговскій уѣздъ, гдѣ сначала приходилось тратить много словъ и увѣреній, и все-таки удалось покрыть въ $1^1/_2$ мѣсяца болѣе трехсотъ строеній, мастеровъ было 20 человѣкъ и къ концу работъ восемь мѣстныхъ мастеровъ научились работать по новому для нихъ новгородскому способу.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ участка встрѣчается болѣе глинобитныхъ построекъ, чѣмъ въ другихъ, въ большинствѣ случаевъ подобное явленіе объясняется бѣдностью населенія и глинобитныя постройки принадлежатъ бѣднѣйшимъ. До сихъ поръ населеніе мало знакомо съ тѣмъ, что за возведеніе такихъ построекъ губернскимъ земствомъ выдается премія и даже относятся недовѣрчиво къ возможности получить награду, такъ какъ большинство ходатайствъ было отклонено. Объясняется это тѣмъ, что губернская управа отказываетъ въ выдачѣ воз-

награжденія за глинобитныя постройки, если таковыя крыты не по новгородскому способу, и желательно было бы измѣнить существующее правило и выдавать премію за всѣ глинобитныя постройки, покрытыя просто подъ глину, такъ какъ всякая глинобитная постройка, покрытая подъ глину, въ ряду другихъ деревянныхъ строеній во время пожара является спасительною и серьезною преградою.

Изъ прилагаемой таблицы поступленій по волостямъ видно крайне неравномѣрное распредѣленіе поступленій, несмотря на то, что прошло восемь мѣсяцевъ года и, конечно, во всѣхъ обществахъ участка миновали тѣ первые частные сроки, въ которые годовой окладъ страховыхъ платежей долженъ былъ поступить полностью, по смыслу циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Изъ учета сборщиковъ, произведеннаго къ 1-му сентября видно, что нѣкоторыя общества окладъ уплатили полностью, а нѣкоторыя не платили ни копейки. Если подобный порядокъ взысканія страховыхъ платежей будетъ практиковаться и впредь, то получится страшная путаница въ счетахъ, такъ какъ недоимка прежнихъ лѣтъ отдѣлена отъ недобора и, приступая въ 1902 г. ко взысканію разсроченной части недоимки, придется взыскивать недоборъ 1900 и 1901 годовъ; такимъ образомъ придется взыскивать страховые платежи по тремъ статьямъ—недоимка, недоборъ и окладъ. При неукоснительномъ же соблюденіи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. при полномъ взысканіи оклада въ первые частные сроки недоборъ будетъ незначителенъ и не будетъ хронически недоимочныхъ обществъ, уклоняющихся и теперь отъ уплаты страховыхъ платежей. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ обществами, уплатившими къ 1-му сентября, являются общества небольшія и неисправными плательщиками являются крупныя села, гдѣ необходима была бы помощь административной власти въ смыслѣ оказанія давленія на крестьянъ. Въ результатѣ разительные контрасты: Липовчанская волость, уплатившая къ 1-му сентября окладъ полностью, и Милехинская, уплатившая лишь четвертую часть и не подумавшая о взысканіи недобора предшествующаго года.

Агентъ *Б. Толмачевъ.*

Настоящій докладъ съ приложеніями управа имѣетъ честь представить на размотрѣніе XXXVII Щигровскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ обложеніи земскими сборами помѣщеній, занимаемыхъ казенными винными лавками.

Вмѣстѣ съ винной монополіей, введенной въ нашей мѣстности съ 1 іюля прошлаго года, возникъ вопросъ о привлеченіи къ обложенію помѣщеній, занимаемыхъ винными лавками.

Получивъ отъ акцизнаго управленія списокъ такихъ помѣщеній съ указаніемъ въ немъ размѣра аренды, платимой за нихъ казною, управа установила оцѣнки ихъ для обложенія земскими сборами, капитализируя арендную плату изъ 12%.

По этой оцѣнкѣ помѣщенія, занятыя винными лавками, были внесены въ раскладку земскихъ сборовъ на 1901 годъ, утвержденную собраніемъ.

Но взиманіе сборовъ съ помѣщеній винныхъ лавокъ въ указанномъ размѣрѣ вызвало со стороны владѣльцевъ общее неудовольствіе и жалобы на высоту оцѣнки не только въ управу, но и губернатору, въ силу чего управа должна была пересмотрѣть вопросъ.

Принимая во вниманіе, что сумма для взиманія земскихъ сборовъ съ помѣщеній, занятыхъ винными лавками, устанавливается посредствомъ капитализаціи арендной платы изъ 12%, представляется дѣйствительно высокою сравнительно съ оцѣнкою земли для обложенія, особенно въ виду того, что арендная плата за винныя лавки не представляетъ чистаго дохода владѣльцевъ помѣщеній, такъ какъ эти послѣдніе обязываются производить въ нихъ ремонтъ,—управа нашла возможнымъ понизить обложеніе помѣщеній винныхъ лавокъ, принявъ для этого слѣдующую общую норму: къ стоимости помѣщеній, опредѣленной посредствомъ капитализаціи арендной платы изъ 12%, должна быть приложена доходность (арендная плата), полученная сумма, уменьшенная въ два раза, должна выражать оцѣнку для обложенія.

На основаніи этой формулы были составлены новые окладные листы на 1901 годъ на помѣщенія винныхъ лавокъ и разосланы владѣльцамъ взамѣнъ прежнихъ, а разница между суммою налога, исчисленная по новой оцѣнкѣ, и новая, составляющая по уѣздному сбору 406 руб. 6 коп. и губернскому сбору 174 р. 87 к., была признана подлежащею исключенію, о чемъ было сообщено въ отношеніи губернскаго сбора губернской управѣ, но послѣдняя не согласилась сложить со счетовъ указанную сумму впредь до разъясненія вопроса земскимъ собраніемъ, которымъ была утверждена оцѣнка помѣщеній винныхъ лавокъ.

Докладывая объ изложенномъ, управа имѣетъ честь просить признать дѣйствія ея въ отношеніи пониженія обложенія помѣщеній винныхъ лавокъ правильными, такъ какъ, по существу, пониженіе это вызвано требованіями справедливости и равномѣрности въ обложеніи имуществъ земскими сборами; —со стороны формальной оно представляетъ дѣйствіе, основанное на 30-лѣтней практикѣ земства, признаваемой правильной такими учрежденіями, какъ казенная палата и казначейство.

Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о сложеніи больничной недоимки.

Уѣздная управа имѣетъ честь при семъ представить собранію реестръ больничной недоимки на сумму 124 руб. 12 коп., подлежащей сложенію со счетовъ по разнымъ причинамъ, объясненнымъ въ реестрѣ.

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ земскихъ сборовъ.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить собранію вѣдомость о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ земскихъ сборовъ по причинамъ, объясненнымъ въ вѣдомости.

ВѢДОМОСТЬ

о безнадежныхъ къ поступленію недоимкахъ земскихъ сборовъ.

НЕДОИМЩИКИ.	Губернскій сборъ.				Уѣздный сборъ.				ОБЪЯСНЕНІЕ.
	Недоимка.		Пеня.		Недоимка.		Пеня.		
	руб	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Мацневское общество 2 крестьянъ собственниковъ недоимки до 1886 года	—	—	—	—	62	42	—	—	Общество выбыло въ Томскую губернію, взыскать недоимку не съ чего.
Бѣгачевъ, Федоръ Ивановичъ, крестьянинъ, 1/2 десят. . .	—	54	—	—	1	15	—	48	Исключается какъ несуществующая.
Денисовы Сергѣй и Петръ Петровичи, дворяне, 12 дес. .	7	56	1	68	19	44	5	22	То же.
Сапрыкины: Наталья, Николай, Татьяна и Андрей Никифоровы, крестьяне, лавка . . .	—	—	—	—	1	66	—	12	Исключается какъ несуществующая 8 лѣтъ.
Пожидаевы: Александра Порфирьевна и Павелъ Константиновичъ, дворянинъ, 14 дес. . .	6	59	1	32	15	15	2	78	Исключается какъ несуществующая.
Итого	14	69	3	—	99	82	8	60	

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о дорожныхъ сооруженіяхъ.

а) Смѣты на 1902 годъ.

На разсмотрѣніе собранія представляется 11 смѣтъ для 9 сооруженій, по которымъ расходъ относится на счетъ 80% дорожнаго капитала.

Предполагается:

1) перемостить на протяженіи 60 с. и уширить до 3-хъ с. мостовую въ слободѣ Троицкой, смѣтная сумма 956 р. 13 к.;

2) перестлать настилъ моста черезъ р. Полевую Плату въ дер. Полевой, по дорогѣ на село Покровское, 104 р. 96 к.;

3) устроить новые фашинные конусы у моста черезъ ручей Мансуровъ въ селѣ Мансуровѣ, 421 р. 40 к.;

4) устроить перила у моста черезъ р. Полевую въ дер. Барковой и продолжить мостовую въ сторону Гремячаго Колодезя на 10 с., 235 р. 58 к.;

5) укрѣпить правый откосъ дороги у с. Стаканова, а съ лѣвой стороны отвести русло ручья, подмывающаго дорогу, и перенести мостикъ,— 113 руб. 44 коп.;

6) отвести существующую дорогу по другую сторону оврага въ с. В. Теребужѣ,—385 р. 40 к.;

7) устроить мостъ и незаливную дамбу черезъ р. Касоржу въ дер. Удеревой,—10135 р. 73 к.;

8) устроить переправу черезъ р. Щигоръ въ дер. Хитровкѣ. На это сооруженіе составлено три проекта. По первому—на устройство незаливного моста кредитъ исчисленъ въ 4718 руб. 69 к.; по второму—на устройство заливного моста съ мощеніемъ дамбы привознымъ камнемъ кредитъ опредѣленъ въ 5154 р. 58 к.; и по третьему—на устройство заливного моста съ мощеніемъ дамбы мѣстнымъ камнемъ кредитъ исчисленъ въ 3850 р. 93 к. Однако, принимая во вниманіе, что мѣстнаго камня нельзя достать, а камень близъ лежащихъ мѣстностей Ливенскаго уѣзда очень слабъ, необходимо притти къ заключенію, что болѣе цѣлесообразнымъ является устройство незаливной переправы по проекту за 4718 р. 69 к.;

9) устройство высоководнаго моста и незаливной дамбы черезъ р. Рать у села Патепка, смѣтная сумма 6657 р. 98 к.;

итого, по проектамъ для девяти сооруженій кредитъ исчисленъ въ суммѣ 23729 р. 31 к., т. е. на 10037 р. 67 к. больше того, какимъ располагаетъ наше земство въ 1902 г. (13691 р. 64 к.), въ виду этого проекты сооруженій въ д. Хитровкѣ и у села Патепка нужно отложить до 1903 года.

За счетъ губернскаго земскаго сбора предстоитъ исправленіе въ 1902 г. моста черезъ р. Кшень у деревни Пожидаевки, смѣтная сумма для этого исчислена въ 321 р. 46 к.

Кромѣ того, имѣются три смѣты на исполненіе сооруженій за счетъ 20% дорожнаго капитала, т. е. суммъ, назначенныхъ на укрѣпленіе овраговъ.

Проектируется: 1) устройство оградительнаго валика у устья деревянной трубы между Вышнимъ Теребужемъ и Штевцомъ, смѣтная сумма 62 р. 40 к.;

2) устройство мощеной канавы у села Касоржи для отведенія воды отъ оврага подъ существующій мостъ, 3075 р. 98 к.,

и 3) укрѣпленіе оврага въ слободѣ Сныткиной, 2388 р. 89 к. Всего на сумму 5527 р. 27 к. А такъ какъ въ распоряженіи Щигровскаго земства будетъ въ 1902 г. для этого кредитъ лишь въ 4250 р. 37 к., то исполненіе смѣты на устройство мощеной канавы въ с. Касоржѣ нужно отложить до 1903 г.

б) Заключеніе управы по возбужденному Курской губернской земской управою о реорганизаціи техническаго надзора по дорожнымъ сооруженіямъ.

20 сентября управою получено отъ Курской губернской земской управы отношеніе слѣдующаго содержанія.

„Не предрѣшая вопроса объ оставленіи техническаго надзора въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ въ данное время, или измѣненіи его въ смыслѣ децентрализаціи, въ виду того, что съ расширеніемъ земской дѣятельности потребность въ этомъ надзорѣ на мѣстахъ въ уѣздахъ чувствуется все болѣе и болѣе (постройка школъ, больницъ, устройство запрудъ и осушеніе болотъ); губернская управа проситъ Щигровскую уѣздную управу поставить на обсужденіе своего уѣзднаго собранія вопросъ о реорганизаціи техническаго надзора.

По мнѣнію губернской управы, возможно бы было въ настоящее время учредить техническій надзоръ такъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ былъ бы отдѣльный техникъ, съ содержаніемъ, получаемымъ изъ дорожнаго капитала губернскаго земства въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ; разъѣзды въ уѣздахъ по дѣламъ службы производятся за счетъ уѣзднаго земства, при чемъ техникамъ платятся суточныя въ размѣрѣ 1 рубля; эти суточныя относятся на счетъ уѣздной части дорожнаго капитала, на счетъ этого же капитала относятся разъѣзды (билетъ 2 класса) и суточныя по 3 рубля при командировкахъ техниковъ въ г. Курскъ для защиты составленныхъ проектовъ и смѣтъ даннаго уѣзда. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ пожелаютъ уѣздныя собранія имѣть вмѣсто техниковъ—инженеровъ, съ вознагражденіемъ, превышающимъ 1200 р. (отъ 1800 до 2500 р.), то эта разница жалованья должна относиться на счетъ уѣздной доли дорожнаго капитала.

На уѣздныхъ техниковъ возлагается обязанность производить техническія изысканія по новымъ проектамъ дорожныхъ сооруженій, составленіе про-

ектовъ и смѣтъ на нихъ; наблюденіе за работами и производство самихъ работъ хозяйственнымъ способомъ, если въ этомъ встрѣтится надобность; производство изысканій и наблюденій за работами обводительными и осушительными и, наконецъ, техническій надзоръ, если того пожелаетъ уѣздное земство, за производствомъ гражданскихъ сооруженій.

Проекты, составленные уѣздными техниками, разсматриваются и утверждаются съ технической стороны старшимъ инженеромъ губернскаго земства, находящимся при губернской управѣ; при губернской управѣ находятся— старшій инженеръ и два его помощника-инженера, на которыхъ возлагается провѣрка представляемыхъ проектовъ, производство въ нѣкоторыхъ случаяхъ техническихъ изслѣдованій по уѣздамъ, пріемъ сооруженій, стоимость которыхъ превышаетъ 3000 рублей, и завѣдываніе всѣми сооруженіями губернскаго земства, не входящими въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

Съ технической стороны уѣздные техники подчинены губернской управѣ, съ хозяйственной—уѣздной управѣ.

Приглашеніе на службу и пріисканіе кандидатовъ для занятія должности относится къ обязанности губернской управы, увольненіе техниковъ отъ должности можетъ послѣдовать по представленію уѣздной управы за упущенія по хозяйственной части и за нежеланіе исполнять порученія уѣздной управы; за техническія упущенія губернская управа можетъ увольнять по своему усмотрѣнію.

Сдѣлавъ это предположеніе и передавъ его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, губернская управа окончательный проектъ внесетъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія съ отзывами уѣздныхъ собраній; при этомъ губернская управа считаетъ необходимымъ сообщить, что при измѣненіи технической организаціи въ такомъ видѣ, содержаніе надзора увеличится противъ существующей смѣты приблизительно на 5000 руб. Принять все содержаніе техническаго надзора на средства губернской доли дорожнаго капитала не представляется возможнымъ, такъ какъ въ распоряженіи губернской управы остается всего около 4000 рублей въ годъ, которые должны итти на сооруженіе губернскихъ сооруженій—Ямской и Сапоговской дорогъ.

О состоявшемся постановленіи уѣзднаго собранія губернская управа проситъ увѣдомить.

Заключеніе управы по этому дѣлу таково:

Мысль о децентрализаціи техническаго надзора не представляетъ новости для Курской губерніи. Напротивъ, скоро, по учрежденіи земскаго техническаго надзора, а именно въ 1895 г., было установлено, чтобы техники жили въ уѣздахъ. Это такъ и было до 1898 года, когда губернская управа, не испрашивая мнѣній уѣздныхъ земствъ, предложила губернскому земскому собранію теперешнюю организацію, при которой техническій надзоръ сосредоточенъ въ губернской управѣ. Возбуждая въ настоящее время вопросъ о реорганизаціи, губернская управа не представляетъ достаточныхъ данныхъ для правильнаго разрѣшенія его,—она не дѣлится наблюде-

ніями изъ своего опыта о сравнительныхъ достоинствахъ и недостаткахъ двухъ противополагаемыхъ ею организацій и даже недостаточно выясняетъ финансовую сторону вопроса. По этимъ причинамъ и въ виду поздняго полученія отъ губернской управы ея предложенія, что отняло возможность у управы разработать вопросъ съ достаточной полнотой, управа полагаетъ, что рѣшеніе его нужно отложить до слѣдующаго очередного собранія.

Пользуясь случаемъ, управа имѣетъ честь предложить земскому собранію обратиться съ просьбой въ губернское собраніе о томъ, чтобы на будущее время губернская управа высылала въ уѣздную управу не позже августа мѣсяца перечень всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ уѣздномъ собраніи, вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ матеріалами.

Въ настоящемъ году ею присланы уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ 14 сообщеній о представленіи земскому собранію докладовъ по 14 вопросамъ; изъ сообщеній четыре получены 10 сентября, два 13 сентября, два 15 сентября, два 19 сентября, два 20 и два 24 числа. Такое запаздываніе тѣмъ болѣе странно, что для самой губернской управы, повидимому, понятна необходимость ранняго полученія матеріаловъ, такъ какъ она проситъ выслать всѣ нужные ей матеріалы по вопросамъ, подлежащимъ разрѣшенію въ губернскомъ собраніи, тотчасъ по окончаніи нашего собранія и, во всякомъ случаѣ, не позже 10 октября, т. е. за мѣсяцъ и десять дней до начала губернскаго собранія.

в) Заключеніе управы по поступившимъ на имя земскаго собранія прошеніямъ.

Общество крестьянъ деревни Золотухиной обращается съ просьбой объ устройствѣ на земскій счетъ моста черезъ обрывъ по дорогѣ изъ с. Николаевки къ ст. Золотухиной. Крестьяне села Шестопалова Пашины, въ числѣ 10 домохозяевъ, просятъ объ устройствѣ на земскій счетъ моста черезъ ручей Штевецъ или о выдачѣ 200 р. пособія на его устройство.

Тѣ и другіе просители мотивируютъ свое ходатайство тѣмъ, что устройство мостовъ имъ не по силамъ.

Управа, имѣя въ виду, что приведеніе въ исполненіе уже имѣющихся смѣтъ затянется до 1904 года, полагаетъ, что просьбы эти сейчасъ разсмотрѣнію не подлежатъ, а должны только имѣться въ виду при составленіи очереди на исполненіе новыхъ сооруженій съ 1904 г.

Отчетъ Щигровской уѣздной земской управы по дорожнымъ сооруженіямъ за время съ 1 октября 1900 года по 20 сентября 1901 года.

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженія: Длина.	Величина сооруженія: Ширина.	Сумма ассигнованія: Губ. земск. собран. руб.	к.	Сумма ассигнованія: Губ. земск. управ. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Причины, вызвавшія необходимость дополнительныхъ расходовъ.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ: Время расходованія.	Сумма. руб.	к.	Подлежитъ къ рас. руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе: Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
	По смѣтѣ 1899 г.																						
	За счетъ суммъ дорожнаго капитала.																						
1	Устройство уступчатаго мощенаго въ клѣтку лотка съ правой стороны мощеной дороги въ сл. Сныткиной . .	—	—	—	—	784	48	784	48		4 янв. 1901 г.	14	20	—	—	550	26	234	22	—	—	17 октября 1901 г.	До отчетнаго времени израсходовано 536 р. 6 к.
	По смѣтамъ 1900 года.																						
	а) За счетъ суммъ дорожнаго капитала.																						
1	Перемощеніе съ добавленіемъ новаго камня мостовой въ слободѣ Сныткиной у моста черезъ ручей Сныткинъ . Способъ исполненія работъ подрядный.	50,00 п. с.	2,50 п. с.	520	—	—	—	520	—		6 окт. 1900 г. 2 ноября губ. управ. .	148 50	— —	—	—	494	—	26	—	—	—	16 октября 1900 г.	До отчетнаго времени израсходовано 296 руб.
2	Устройство высоководнаго моста и незаливной дамбы черезъ р. Вязовую въ с. Вязовомъ . . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	13,30 п. с.	9 ар.	3092	—	—	—	3092	—		13 октября . Въ декабрѣ губ. упр. . 5 іюня губ. управ. . 6 іюля 1901 г.	928 928 928 308	— — — —	—	—	3092	—	—	—	—	—	9 го іюня 1901 г.	
3	Удлиненіе съѣздовъ и замощеніе ихъ черезъ р. Кшень въ д. Голощаповкѣ . . Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	1949	47	—	—	1949	47		18 мая. . . 22 „ . . . 30 іюня . .	116 468 584	— — —	779	—	1947	—	2	47	—	—		
4	Устройство незаливного моста и дамбы черезъ р. Касоржу въ с. Стакановѣ . . Способъ исполненія работъ подрядный.	30,30 п. с.	9 ар.	5989	31	1109	99	7099	30		10-го ноября 1900 г. губ. управ. . 26 января .	2672 15	— —	—	—	6695	—	404	30	—	—	8 ноября 1900 г.	До отчетнаго времени израсходовано 4008 руб.
5	Устройство высоководнаго моста и незаливной дамбы черезъ р. Расховецъ въ селѣ Гриневкѣ	13,00 п. с.	6 ар.	3505	35	320	76	3826	11		16 янв. 1901 г. 20 января . 30 января . 6 марта . . 9 марта . . 6 іюля губ. управ. . 31 іюля . .	700 300 140 543 597 1358 145	— — — — — 75 —	—	—	3783	75	42	36	—	—	4-го іюля 1901 г.	Экономія увеличена противъ прошлаго года на 16 р. 25 к., удержанные съ подрядчика согласно отношенію губ. управы отъ 26-го января за № 105/2567.

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженія. Длина.	Ширина.	Сумма ассигнованія. Губ. земск. собр. руб.	к.	Губ. земск. управ. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Причины, вызвавшія необходимость дополнительныхъ расходовъ.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	Сумма. руб.	к.	Подлежитъ къ рас. руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
6	Устройство моста черезъ рѣку Тускарь въ дер. Золотухиной . . . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	16,00 п. с.	6 ар.	2440	—	—	—	2440	—		19 дек. 1900 г. 20 фев. 1901 г. 17 іюля . . 31 августа .	500 300 100 100	— — — —	—	—	2440	—	—	—	—	—	Сооруженіе окончено, но еще не принято въ вѣдѣніе зем.	До отчетнаго времени израсходовано 1440 руб.
7	Постановка недостающихъ надолбовъ по дамбѣ у моста черезъ р. Мелиховъ Колодезь. Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	39	88	—	—	39	88		12 іюня . . 22 „ . .	21 10	60 80	3	60	36	—	3	88	—	—	13-го іюня 1901 г.	
8	Устройство заливного моста въ с. Николаевкѣ взамѣнъ старыхъ двухъ мостовъ , Способъ исполненія работъ хозяйственный.	8,20 п. с.	2,5 с.	1704	—	—	—	1704	—		5 окт. 1900 г. 7 окт. 1900 г. 3 окт. 1900 г. 17 ноября . 20 янв. 1901 г. 27 февраля . 8 іюня . . 15 іюня . . 24 августа . 28 августа . 18 сентября.	220 66 20 1 25 74 5 39 10 100 71	— 46 25 75 — — — 80 — — —	60	25	1217	51	486	49	—	—		До отчетнаго времени израсходовано 524 руб.
9	Удлиненіе уступчатаго лотка на оврагѣ Сныткинскомъ въ д. Сныткиной. . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	434	24	—	—	434	24		21 дек. 1900 г. 6 марта . .	100 50	— —	—	—	400	—	34	24	—	—	16 октября 1900 г.	До отчетнаго времени израсходовано 250 руб.
10	Устройство новаго моста черезъ рѣку Касоржу въ д. Касоржѣ . . . . Способъ исполненія роботъ подрядный.	4,90 п. с.	2 с.	711	19	—	—	711	19		17 окт. 1900 г. 31 октября . 16 ноября . 21 декабря . 15 мая 1901 г. 22 іюня . .	100 25 83 20 25 5	— — 57 — — 2	—	—	675	64	35	55	—	—	11-го іюня 1901 г.	До отчетнаго времени израсходовано 417 р. 5 к.
11	Засыпка моста въ д. Касиновкѣ . . . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	60	93	—	—	60	93		15 мая 1901 г. 22 іюня . .	20 10	— 93	—	—	60	93	—	—	—	—	11-го іюня 1901 г.	До отчетнаго времени израсходовано 30 руб.
12	Ремонтъ моста черезъ р. Полевую Плату у дер. Полевой Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	417	88	—	—	417	88		13 окт. 1900 г. 11 ноября .	150 167	— —	—	—	367	—	50	88	—	—	8 ноября 1900 г.	До отчетнаго времени израсходовано 50 руб.

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій: Длина.	Ширина.	Сумма ассигнованія: Губ. земск. собр. руб.	к.	Губ. земск. управ. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Причины, вызвавшія необходимость дополнительныхъ расходовъ.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ: Время расходованія.	Сумма. руб.	к.	Подлежитъ къ рас. руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе: Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
	б) За счетъ суммъ губ. сбора.																						
	Ремонтъ мостового настила въ мостѣ черезъ р. Штевецъ въ д. Штевцѣ . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	69	35	—	—	69	35		13 мар. 1901 г. 22 іюня . .	10 9	— —	— —	 —	69	—	—	35	—	—	11-го іюня 1901 г.	До отчетнаго времени израсходовано 50 руб.
	III. По смѣтамъ 1901 г.																						
	а) Изъ дорожнаго капитала.																						
1	Устройство моста черезъ рѣку Моркость въ с. Николаевкѣ . . . . . Способъ исполненія работъ хозяйственный.	—	—	636	46	—	—	636	46		27 февраля . 22 мая . . 8 іюня. . . 26 іюня . .	200 250 100 86	— — — 46	—	—	636	46	—	—	—	—	12-го іюня 1901 г.	
2	Ремонтъ заливного моста черезъ рѣку Кшень у дер. Голощаповки . . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	354	26	8	40	362	66		18 мая . . 30 мая . . 20 іюня . .	100 100 100 8	80 80 80 40	33	60	344	40	18	26	—	—	13-го іюня 1901 г.	
3	Отсыпка земляного вала въ головѣ оврага близъ с. Касоржа со стороны г. Ливенъ . Способъ исполненія работъ подрядный.	—	—	80	65	—	—	80	65		28 апрѣля . 15 мая . . 22 мая . . 22 іюня . .	25 30 20 1	— — — —	—	—	76	—	4	65	—	—	11-го іюня 1901 г.	
4	Укрѣпленіе дамбы съ верховой стороны у моста черезъ ручей Штевецъ въ с. Штевцѣ Способъ исполненія работъ хозяйственный.	—	—	193	23	—	—	193	23		18 сентября.	75	—	108	—	183	—	10	23	—	—		
5	Устройство высоководнаго моста и незаливной дамбы черезъ рѣчку Крутую у Титовскихъ дворовъ . . . Способъ исполненія работъ подрядный.	9,30 п. с.	6 ар.	1520	43	—	—	1520	43					1443	—	1443	—	77	43	—	—		
6	Устройство моста и незаливной дамбы черезъ логъ Крутой въ с. Красной Полянѣ Способъ исполненія работъ подрядный.	10,30 п. с.	6 ар.	1512	37	—	—	1512	37		3 іюля . . 11 сентября.	431 431	10 10	574	80	1437	—	75	37	—	—		

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства нхъ.	Величина сооруженій. Длина.	Ширина.	Сумма ассигнованія. Губ. земск. собр. руб.	к.	Губ. земск. управ. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Причины, вызвавшія необходимость дополнительныхъ расходовъ.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	Сумма. руб.	к.	Подлежитъ къ рас. руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
7	Устройство моста и заливной дамбы у усадьбы Клюгенау въ с. Старыхъ Савинахъ. Способъ исполненія работъ подрядный.	9,30	6 ар.	1713	32	—	—	1713	32		30 іюня 8 іюля 14 августа	236 250 487	90 90 80	650	40	1626	—	87	32	—	—		
8	Укрѣпленіе начинающихся овражковъ по дорогѣ за седомъ Бѣлымъ Колодеземъ и у с. Штевецъ . . . Способъ исполненія работъ хозяйственный.	100 п. с.	0,60 п. с.	128	40	—	—	128	40		8 іюня	60	—	42	—	122	—	6	40	—	—		
	Мелкія исправленія дорожныхъ сооруженій.																						
	Исправленъ Дицевскій мостъ	—	—	—	—	4	—	4	—		5 окт. 1900 г.	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—		
	Очистка отъ грязи моста въ дер. Голощаповкѣ . .	—	—	—	—	3	75	3	75		—	3	75	—	—	3	75	—	—	—	—		
	Удлиненіе плетневыхъ заборовъ по пути слѣдованія водъ отъ уступчатаго мощенаго въ клѣтку лотка въ сл. Сныткиной	—	—	—	—	9	20	9	20		24 ноября	9	20	—	—	9	20	—	—	—	—		
	Разборка моста черезъ р. Грайворонку въ с. Георгіевскомъ	—	—	—	—	9	—	9	—		27 фев. 1901 г.	9	—	—	—	9	—	—	—	—	—		
	Ополоненіе ледорѣзовъ .	—	—	—	—	16	—	16	—		27 февраля	16	—	—	—	16	—	—	—	—	—		
	Очистка снѣга у мостовъ и ополоненіе ледорѣзовъ .	—	—	—	—	13	90	13	90		27 февраля 9 марта	11 2	— 90	—	—	13	90	—	—	—	—		
	Исправленіе заливного моста черезъ р. Грайворонку въ с. Георгіевскомъ . . .	—	—	—	—	18	15	18	15		27 марта	18	15	—	—	18	15	—	—	—	—		
	Очистка мостовъ отъ грязи	—	—	—	—	3	30	3	30		—	3	30	—	—	3	30	—	—	—	—		
	Исправленіе моста черезъ р. Грайворонку въ с. Егорьевскомъ	—	—	—	—	18	5	18	5		24 апрѣля	18	5	—	—	18	5	—	—	—	—		

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженія. Длина.	Величина сооруженія. Ширина.	Сумма ассигнованія. Губ. земск. собр. руб. к.	Сумма ассигнованія. Губ. земск. управ. руб. к.	Всего. руб. к.	Причины, вызвавшія необходимость дополнительныхъ расходовъ.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Сумма. руб. к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Подлежитъ къ рас. руб. к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб. к.	Во что обошлось сооруженіе. Экономія. руб. к.	Во что обошлось сооруженіе. Передержка. руб. к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
	Очистка снѣга у водосточной трубы у головки оврага Жестяной Верхъ . . .	—	—	— —	1 75	1 75		24 января .	1 75	— —	1 75				
	Мощеніе дороги у Троицкаго моста	—	—	— —	20 37	20 37		7 сентября .	20 37	— —	20 37				
	За исправленіе конусовъ и въѣздовъ и за подсыпку земли у моста въ с. Охочевкѣ .	—	—	— —	3 —	3 —		22 мая. . .	3 —	— —	3 —				
	Мелкое исправленіе дорожныхъ сооруженій. . .	—	—	— —	7 50	7 50		5 іюня. . .	7 50	— —	7 50				
	За перевозку 112 дубовыхъ пластинъ, оставшихся отъ постройки Вязовскаго моста, и за храненіе ихъ . . .	—	—	— —	10 60	10 60		19 іюня . .	10 60	— —	10 60				
	Мощеніе въѣздовъ у моста въ с. Расховцѣ камнемъ, оставшимся отъ ремонта моста .	—	—	— —	9 40	9 40		14 іюня . .	9 40	— —	9 40				
	Исправленіе въѣздовъ у моста въ с. Бѣломъ Колодезѣ	—	—	— —	10 —	10 —		22 мая . .	10 —	— —	10 —				
	Ополоненіе ледорѣзовъ у моста черезъ р. Кшень при Пожидаевкѣ . . .	—	—	— —	3 60	3 60		20 августа .	3 60	— —	3 60				
	Купленъ у подрядчика В. А. Прибыткова лѣсной матеріалъ, приготовленный для устройства моста въ с. Большихъ Щиграхъ, Вязовое тожъ .	—	—	— —	630 —	630 —									
	Содержаніе техническаго надзора: Жалованье дорожнымъ мастерамъ	—	—	525 —	— —	525 —									
	Смѣты 1900 г., къ исполненію которыхъ не было приступлено.														
	Устройство новаго копра для забивки свай . .	—	—	194 25	— —	194 25									

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженія. Длина.	Величина сооруженія. Ширина.	Сумма ассигнованія. Губ. земск. собр. руб.	к.	Губ. земск. управ. руб.	к.	Всего. руб.	к.	Причины, вызвавшія необходимость дополнительныхъ расходовъ.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	Сумма. руб.	к.	Подлежитъ къ рас. руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
	Ремонтъ моста въ с. Охочевкѣ	—	—	9	13	—	—	9	13														
	Смѣты 1901 г., къ исполненію которыхъ не было приступлено.																						
	Ремонтъ дамбы у моста черезъ логъ „Березовъ" .	—	—	14	80	—	—	14	80														
	Ремонтъ настила у заливного моста черезъ р. Грайворонку въ сельцѣ Георгіевскомъ	—	—	90	78	—	—	90	78														
	Изъ перечисленныхъ сооруженій:																						
	а) исполняются хозяйственнымъ способомъ . . .	—	—	2662	9	784	48	3446	57			1438	92	210	25	2709	23	737	34				
	б) исполняются подрядомъ	—	—	24410	63	1439	15	25849	78			14961	27	3484	40	24986	72	863	6				
	в) мелкія исправленія дорожныхъ сооруженій . . .	—	—	—	—	161	57	161	57			161	57	—	—	161	57						
	г) за лѣсной матеріалъ приготовленный для устройства моста въ с. Большихъ Щиграхъ, Вязовое тожъ . .	—	—	—	—	630	—	630	—			630	—	—	—	630	—						
	д) жалованье дорожнымъ мастерамъ	—	—	525	—	—	—	525	—			525	—	—	—	525	—						
	Не сданы съ подряда и не исполняются хозяйственнымъ способомъ	—	—	308	96	—	—	308	96														

Счетъ дорожнаго капитала по Щигровскому уѣзду (на 1902 годъ).

1896 года	12479 р. — к.
1897 года	9983 р. 20 к.
1898 года	9983 р. 20 к.
1899 года	9983 р. 20 к.
1900 года	9983 р. 20 к.
1901 года	8918 р. — к.
1902 года	8918 р. — к.
Всего	70247 р. 80 к.
Дѣйствительно израсходовано по смѣтѣ 1896, 97, 98, 99 и 1900 г.	46115 р. 2 к.
Подлежитъ къ расходу	1801 р. 20 к.
Ассигновано на 1901 годъ	8639 р. 94 к.
Всего	56556 р. 16 к.
Предположено остатка на 1902 годъ	13691 р. 64 к.
Переборъ	— р. — к.
Отчислено по постановленію губернскаго земскаго собранія на укрѣпленіе овраговъ и образованіе дружинъ 20%:	
на 1901 годъ	2229 р. 71 к.
на 1902 годъ	2229 р. 71 к.
Всего	4459 р. 42 к.
Ассигновано къ расходу на 1901 годъ	209 р. 5 к.
Предположено остатка на 1902 годъ	4250 р. 37 к.

Вѣдомость о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ по Щигровскому уѣзду за 1901 годъ.

Количество десят. земли, находившейся

Въ Щигровскомъ уѣздѣ.	Подъ посѣвами										Сѣна	
	Ржи.	Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Проса.	Пшеницы. Озимой.	Пшеницы. Яровой.	Льна.	Конопли.	Картоф.	Степного.	Лугового.
На земляхъ крестьянъ:												
Троицкой волости	2731	1865	180	—	450	60	—	2	40	177	40	—
Никольской	2120	1624	70	—	100	210	—	—	100	155	—	117
Николаевской	1860	1450	315	—	370	—	—	—	190	187	118	90
Озеренской	2729	2170	320	—	260	20	—	—	350	430	100	75
Штевецкой	2080	1600	95	—	186	33	—	—	74	75	—	90
Стакановской	1457	1100	160	—	456	146	—	—	149	204	—	60
Мелехинской	3600	3500	560	—	480	90	—	—	315	220	17½	25
Средне-Расховецкой	2629	1881	149	—	1220	623	—	—	420	440	—	—
Вышне-Ольховатской	2271	1681	126	—	366	44	—	—	165	160	—	267
Покровской	4670	3360	250	—	500	400	—	5	240	200	—	745
Липовской	2106	1487	125	—	550	173	—	—	116	190	—	175
Уколовской	3210	3009	256	—	340	7	—	—	425	212	—	215
Хохловской	1425	1200	87	—	329	229	—	15	146	185	—	124
Краснополянской	3000	2000	125	—	800	400	—	—	240	310	—	125
Линовчанской	2598	1600	190	—	964	120	—	—	305	200	—	—
Никитской	2558	1871	540	—	526	95	—	—	173	228	—	185
Шестопаловской	2175	1540	180	—	500	130	—	—	188	200	100	200
Вышне-Дайменской	2010	1900	100	—	75	115	—	—	50	300	—	95
Итого	45229	34838	3828	—	8202	2895	—	22	3686	4103	375	2588
Дворянъ	2590	18000	5970	90	4700	4890	140	120	285	550	—	280
Духовенства	1180	1040	290	—	250	20	—	—	42	60	—	130
Купцовъ	2790	2080	1160	—	690	490	—	—	30	90	—	160
Мѣщанъ	320	250	135	—	30	20	—	—	30	15	—	40
Разночинцевъ	140	148	55	—	20	10	—	—	40	10	—	15
Итого	25020	21518	7610	90	5690	5430	140	120	427	725	—	625

На означенномъ числѣ десятинъ

Въ Щигровскомъ уѣздѣ.	Было высѣяно. Четвертей.										Всего собрано. Четвертей.										Пудовъ		
	Ржи.	Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Проса.	Пшен. Озимой.	Пшен. Яровой.	Льна.	Конопли.	Картоф.	Ржи.	Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Проса.	Пшеницы. Озимой.	Пшеницы. Яровой.	Льна.	Конопли.	Картоф.	Сѣна. Степн.	Сѣна. Луговъ.	Соломы.
На земляхъ крестьянъ:																							
Троицкой волости	2731	3730	180	—	112	60	—	½	86	1770	12290	7460	192	—	1700	180	—	5	65	2660	2000	—	212120
Никольской	2120	3248	70	—	25	210	—	—	100	1550	8380	9744	53	—	450	1260	—	—	200	1493	—	12670	83800
Николаевской	1860	2900	310	—	126	—	—	—	190	793	8440	5440	945	—	1110	—	—	—	431	7930	21680	18600	212270
Озеренской	2729	4340	320	—	65	20	—	—	264	4730	13645	13020	1600	—	1300	80	—	—	—	9460	6000	4600	295600
Штевецкой	2080	3200	95	—	48	33	—	—	74	375	10320	11200	128	—	372	115	—	—	75	750	—	10800	95300
Стакановской	1457	2200	160	—	114	146	—	—	149	2040	5828	6600	640	—	1368	584	—	—	112	5150	—	6000	186853
Мелехинской	3600	7000	560	—	120	90	—	—	320	2100	16300	16500	290	—	300	450	—	—	7000	15000	1200	2000	327980
Средне-Расховецкой	2629	3602	149	—	304	623	—	—	420	4480	17545	7005	130	—	2523	560	—	—	250	76709	—	—	257490
Вышне-Ольховатской	2271	3362	126	—	91	44	—	—	165	1600	7949	10086	140	—	2196	176	—	—	330	2400	—	26700	224400
Покровской	4670	6720	750	—	125	400	—	2	240	2400	20020	23520	250	—	5400	200	—	5	240	2400	—	44200	575400
Липовской	2106	2974	125	—	137	173	—	—	166	1900	7604	6833	—	—	1130	752	—	—	200	4000	—	14000	302276
Уколовской	3210	6018	256	—	85	7	—	—	425	1256	11050	12036	1024	—	1700	42	—	—	500	6000	—	21500	250000
Хохловской	1425	2400	87	—	82	229	—	4	146	1850	7125	4800	50	—	822	1374	—	15	290	3700	—	9920	142700
Краснополянской	3000	4000	125	—	200	400	—	—	240	3400	21000	14000	375	—	6400	2800	—	—	10	10200	—	6000	300000
Линовчанской	2598	3200	284	—	162	120	—	—	305	2000	24134	9600	90	—	1388	540	—	—	100	72504	—	—	225120
Никитской	2558	3742	540	—	131	95	—	—	173	2736	11511	11226	1500	—	2680	712	—	—	200	8000	—	15540	317840
Шестопаловской	2175	3080	180	—	125	130	—	—	188	2000	12234	5775	810	—	2375	520	—	—	360	4000	6000	2400	117450
Вышне-Дайменской	2010	3800	100	—	19	115	—	—	50	2400	10050	9500	250	—	225	690	—	—	50	9800	—	13200	106300
Итого	45229	69516	4417	—	2071	2895	—	6½	3651	39380	225425	184345	8967	—	33439	11035	—	25	10413	242156	36880	229730	4282899
Дворянъ	20590	36000	5970	90	1736	4890	140	45	285	5500	102950	90000	—	—	38786	19560	—	180	143	5500	—	7000	2611085
Духовенства	1180	2080	290	—	94	20	—	—	42	600	5900	5200	—	—	2068	80	—	—	21	600	—	3250	132780
Купцовъ	2790	4160	1160	—	258	490	—	—	30	900	13950	10400	—	—	5676	1960	—	—	15	900	—	4000	336885
Мѣщанъ	320	500	135	—	11	29	—	—	30	150	1600	1250	—	—	242	80	—	—	15	150	—	1000	82720
Разночинцевъ	140	296	55	—	7	10	—	—	40	100	700	740	—	—	154	40	—	—	20	100	—	375	16030
Итого	25020	43036	7610	90	2133	5430	140	45	427	7250	125100	107590	—	—	46926	21720	—	180	214	7250	—	15625	3129450

Изъ собраннаго урожая Потребно.

Въ Щигровскомъ уѣздѣ.	На посѣвъ. Четвертей.										На продовольствіе жителей до новаго урожая. Четвертей.										Пудовъ		
	Ржи.	Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Проса.	Пшен. Озимой.	Пшен. Яровой.	Льна.	Конопли.	Картоф.	Ржи.	Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Проса.	Пшеницы. Озимой.	Пшеницы. Яровой.	Льна.	Конопли.	Картоф.	Сѣна. Степн.	Сѣна. Лугов.	Соломы.
На земляхъ крестьянъ:																							
Троицкой волости	2116	4160	240	—	118	55	—	1	80	1770	10000	6000	230	-	900	120	—	4	120	2000	3000	—	280000
Никольской	2100	3295	70	—	26	220	—	—	100	155	12280	5500	50	—	250	—	—	—	200	4650	—	15000	200000
Николаевской	2135	3100	270	—	64	—	—	—	190	793	8650	955	450	—	650	—	—	—	140	5100	22700	21200	280300
Озеренской	2717	4340	320	—	65	25	—	—	300	4400	20500	6000	400	—	1300	—	—	—	200	28060	6000	4600	390000
Штевецкой	2080	3200	95	—	48	33	—	—	74	375	15000	5600	120	—	325	82	—	—	300	2000	—	14000	212000
Стакановской	1659	2450	142	—	105	168	—	—	149	2040	20000	7000	60	—	1000	50	—	—	2000	15000	—	10000	186853
Мелехинской	3570	6581	473	—	200	100	—	—	311	600	19000	16150	1000	—	1700	130	—	—	1010	27000	21000	13000	327980
Средне-Расховецкой	2890	1787	110	—	897	240	—	—	170	4269	33287	3945	10	—	1626	—	—	—	288	82323	—	—	257490
Вышне-Ольховатской	2310	3400	130	—	90	50	—	—	175	1700	12950	9750	150	—	950	60	—	—	540	9860	—	35840	395000
Покровской	4670	6720	250	—	125	400	—	5	250	2400	11560	23580	1500	—	2000	1600	—	—	240	10000	—	80000	340000
Липовской	2116	2998	123	—	138	163	—	—	170	1500	20400	9700	510	—	2210	1120	—	—	200	6000	—	15000	200000
Уколовской	3208	6012	255	—	84	7	—	—	425	1256	11050	10000	370	—	650	—	—	—	900	12000	—	21000	250000
Хохловской	1425	2400	87	—	82	229	—	4	146	1850	8550	5000	62	—	500	74	—	—	228	4700	—	12400	199720
Краснополянской	3020	4000	200	—	200	420	—	—	240	3500	16000	10000	200	—	6000	200	—	—	200	10000	—	6000	250000
Линовчанской	2598	3200	190	—	161	120	—	—	305	72504	33714	7000	188	—	1850	100	—	—	325	15000	—	—	490100
Никитской	2490	3650	525	—	150	110	—	—	150	2550	9600	7800	670	—	1300	—	—	—	300	7500	—	14000	270000
Шестопаловской	2175	3080	180	—	125	130	—	—	188	2000	9060	11400	700	—	3000	650	—	—	300	5095	10100	35000	190000
Вышне-Дайменской	2810	3800	100	—	19	115	—	—	50	2400	10860	1800	100	—	260	—	—	—	230	24000	—	20004	145350
Итого	45289	68171	3760	—	2697	2585	—	10	3423	106062	282461	147180	6770	—	26471	4186	—	4	7721	270288	62800	317040	4864793
Дворянъ	20590	36000	5970	90	1763	4890	140	45	285	5500													
Духовенства	1180	2080	290	—	94	20	—	—	42	600													
Купцовъ	2790	4160	1160	—	258	490	—	—	30	900													
Мѣщанъ	320	500	135	—	11	20	—	—	30	150													
Разночинцевъ	140	296	55	—	7	10	—	—	40	100													
Итого	25020	43036	7610	90	2133	5430	140	45	427	7250													

Изъ собраннаго урожая Остается + / Недостаетъ —

Въ Щигровскомъ уѣздѣ.	Четвертей.										Пудовъ		
	Ржи.	Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Проса.	Пшеницы. Озимой.	Пшеницы. Яровой.	Льна.	Конопли.	Картоф.	Сѣна. Степн.	Сѣна. Лугов.	Соломы.
На земляхъ крестьянъ:													
Троицкой волости	+174	−2700	−278	—	+682	+5	—	—	−85	−1110	−1000	—	−67880
Никольской	−6000	+949	−67	—	+174	+1040	—	—	−100	−3312	—	−2330	−116200
Николаевской	−2345	+1385	+225	—	+396	—	—	—	+101	+2037	−1020	−2600	−18030
Озеренской	−9572	+2680	+860	—	−65	+55	—	—	−500	−23000	—	—	−94400
Штевецкой	−6760	+2400	−87	—	−1	—	—	—	−299	−1625	—	−3200	−116700
Стакановской	−15831	−2850	+438	—	+263	+366	—	—	−2037	−11890	—	−4000	—
Мелехинской	−6270	−6231	−1183	—	−1600	+220	—	—	+5679	−12600	−19800	−11000	—
Средне-Расховецкой	−18632	+1273	+10	—	—	+320	—	—	−208	−9883	—	—	—
Вышне-Ольховатской	−7311	−3064	−140	—	+1156	+66	—	—	−385	−9160	—	−9140	−170600
Покровской	+3790	−6780	1500	—	+3275	−1800	—	—	−250	−10000	—	−35800	+235400
Липовской	−14912	−5863	−633	—	−1218	−531	—	—	−170	−350	—	−1000	+102276
Уколовской	−3208	−3976	+399	—	+966	+85	—	—	−993	7256	—	+500	—
Хохловской	−2850	−2600	99	—	+240	+1071	—	+11	+84	−2850	—	−2480	−57020
Краснополянской	+1980	—	+475	—	+200	+2180	—	—	−430	−3300	—	—	+50000
Линовчанской	−12178	−600	−288	—	−623	+320	—	—	−530	−15000	—	—	−264980
Никитской	−579	−224	+305	—	+1250	+602	—	—	−250	−2050	—	+1540	+47840
Шестопаловской	+999	−8705	−70	—	−750	−260	—	—	−128	−3095	−4100	−11000	−72550
Вышне-Дайменской	−2820	+3900	+50	—	−54	+575	—	—	−230	−16600	—	−6800	−39050
Итого	−102325	−31006	−1563	—	+4271	+4264	—	+11	−731	−134194	−25920	−87310	−581894

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи завѣдующихъ нѣкоторыми военно-конскими участками и помощниковъ завѣдующихъ.

На время до очередного собранія управа поручила завѣдываніе 7-мъ военно-конскимъ участкомъ Алексѣю Ивановичу Смородскому и 13-мъ Михаилу Николаевичу Степанову вслѣдствіе отказа прежнихъ завѣдующихъ продолжать службу. Помощникомъ завѣдующаго 4-мъ военно-конскимъ участкомъ управа назначила Константина Евлампіевича Толмачева.

Докладывая объ этомъ собранію, управа имѣетъ честь предложить ему утвердить распоряженіе управы путемъ избранія перечисленныхъ лицъ на занимаемыя ими должности.

Въ Щигровское уѣздное земское собраніе

завѣдывающаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ А. А. Денисова.

По болѣзни я не могу исполнять обязанности завѣдующаго военно-конскимъ участкомъ, а потому имѣю честь ходатайствовать объ увольненіи меня отъ завѣдыванія 10-мъ военно-конскимъ участкомъ. Сентября 27 дня 1901 года. Щигровскій землевладѣлецъ *А. Денисовъ.*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе завѣдующихъ нѣкоторыми военно-конскими участками и помощниковъ завѣдующихъ.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
	Завѣдующіе военно-конскими участк.			
1	7-мъ военно-конскимъ участкомъ Алексѣй Ивановичъ Смородскій .	29	2	Избранъ.
2	13-мъ военно-конскимъ участкомъ Михаилъ Николаевичъ Степановъ .	29	2	Избранъ.
3	Помощникъ завѣдующаго 4-мъ военно-конскимъ участкомъ Константинъ Евлампіевичъ Толмачевъ . . .	30	1	Избранъ.
	Завѣдующіе:			
5	10-мъ участкомъ Михаилъ Ивановичъ Михѣевъ	30	1	Избранъ.
6	5-мъ участкомъ Ѳедоръ Никандровичъ Гатиловъ . . .	29	2	Избранъ.

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи трехъ лицъ въ пріемныя комиссіи.

Для пріема лошадей въ случаѣ мобилизаціи войскъ по расписанію № 17 по Щигровскому уѣзду будутъ образованы три пріемныя комиссіи, въ составъ которыхъ, согласно примѣчанію 1 къ ст. 13 положенія о комплектованіи войскъ лошадьми, нужно избрать трехъ лицъ изъ числа уѣздныхъ гласныхъ или лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ на трехлѣтіе съ 1901 года.

Въ прошломъ трехлѣтіи членами состояли: Андрей Викторовичъ Булгаковъ, Владимиръ Николаевичъ Емельяновъ и Эмилій Карловичъ Розеновъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе трехъ лицъ въ пріемныя комиссіи по Щигровскому уѣзду.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1	Эмилій Карловичъ Розеновъ . .	30	1	Избраны.
2	Владимиръ Николаевичъ Емельяновъ .	29	2	
3	Андрей Викторовичъ Булгаковъ . .	29	2	

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи 3 членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ составъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія для пріема новобранцевъ.

Согласно 84 ст. уст. о воинской повинности настоящему собранію надлежитъ избрать трехъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ составъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія, въ засѣданія его при призывѣ и пріемѣ новобранцевъ на трехлѣтіе съ 1901 года.

Эта же статья указываетъ, что такими членами въ присутствіи должны быть жители призываемыхъ участковъ. Дѣленіе уѣзда на участки таково: 1 участокъ составляютъ волости: Троицкая, Мелехинская, Озеренская, Стакановская, Вышне-Ольховатская и Никитская; 2 участокъ волости: Уколовская, Николаевская, Шестопаловская, Штевецкая, Вышне-Дайменская и Никольская; 3 участокъ волости: Красно-Полянская, Средне-Расховецкая, Липовчанская, Хохловская, Покровская и Липовская.

Въ прошломъ трехлѣтіи членами отъ земства въ воинскомъ присутствіи состояли: Алексѣй Сергѣевичъ Бородаевскій, Андрей Аркадьевичъ Щекинъ, Владимиръ Николаевичъ Емельяновъ; кандидатами: Аркадій Аркадьевичъ Броневскій и Николай Ивановичъ Шатиловъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе 3 членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ составъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія для пріема новобранцевъ.

№№ по порядку.	Кто баллотировался.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Неизбирательн.	Отмѣтка.
	Члены:			
1	Алексѣй Сергѣевичъ Бородаевскій.	27	5	Избранъ.
2	Андрей Аркадьевичъ Щекинъ .	31	—	Избранъ.
	Свой .	1	—	
3	Владимиръ Николаевичъ Емельяновъ	32	—	Избранъ.
	Кандидаты къ нимъ:			
4	Аркадій Аркадьевичъ Броневскій .	32	—	Избранъ.
5	Николай Ивановичъ Шатиловъ .	32	—	Избранъ.
6	Іосифъ Антониновичъ Михайловъ .	31	—	Избранъ.
	Свой .	1	—	

Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о выборѣ 3 членовъ отъ земства въ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Согласно 89 ст. учрежд. суд. установ. земскому собранію настоящаго года надлежитъ избрать трехъ членовъ отъ земства въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1902 г.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе трехъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1	Дмитрій Михайловичъ Шишкинъ .	31	—	Избраны.
	Свой . . .	1		
2	Андрей Аркадьевичъ Щекинъ . .	31	—	
	Свой . . .	1		
3	Борисъ Михайловичъ Каменевъ. .	31	—	
	Свой . . .	1		

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи члена отъ земства въ попечительный совѣтъ Щигровской женской прогимназіи.

Управа имѣетъ честь доложить собранію, что вмѣсто умершаго Н. Ф. Пожидаева собранію предстоитъ избрать въ члены попечительнаго совѣта Щигровской женской прогимназіи новое лицо.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе члена отъ земства въ попечительный совѣтъ Щигровской женской прогимназіи.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1	Николай Всеволодовичъ Дмитріевъ .	33		Избранъ.
2	Николай Евгеньевичъ Новиковъ . .	28	4	
	Свой	1		

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи двухъ членовъ въ составъ уѣздной оцѣночной комиссіи.

Согласно 58 ст. уст. о земск. повинностяхъ настоящему нашему собранію нужно избрать двухъ членовъ въ составъ уѣздной оцѣночной комиссіи на трехлѣтіе съ 1901 г., такъ какъ срокъ полномочій Н. В. Дмитріева и А. А. Щекина окончился.

Въ комиссію могутъ быть избраны лишь гласные и лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе двухъ членовъ въ составъ Щигровской оцѣночной комиссіи.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1	Николай Всеволодовичъ Дмитріевъ .	32	1	Избраны.
2	Андрей Аркадьевичъ Щекинъ . .	32	—	
	Свой . . .	1		

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи четырехъ членовъ въ Щигровскую санитарную комиссію.

Настоящему нашему собранію нужно избрать изъ своей среды четырехъ лицъ въ члены Щигровской санитарной комиссіи, согласно § 3 устава ея, на предстоящее трехлѣтіе.

Въ прошломъ трехлѣтіи членами отъ земства въ санитарной комиссіи состояли: Илья Матвѣевичъ Паршинъ, Алексѣй Васильевичъ Михѣевъ, Алексѣй Сергѣевичъ Бородаевскій и Василій Михайловичъ Голубковъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе четырехъ членовъ въ Щигровскую санитарную комиссію.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1	Илья Матвѣевичъ Паршинъ . .	31	2	Избраны.
2	Алексѣй Сергѣевичъ Бородаевскій .	27	6	
3	Алексѣй Васильевичъ Михеевъ. .	31	2	
4	Василій Михайловичъ Голубковъ .	32	1	

XXXVII Щигровскому очередному уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи члена отъ земства въ Щигровское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе съ 1901 года.

Согласно § 39 Положенія объ управленіи церковными школами, собранію настоящей сессіи предстоитъ избраніе члена отъ земства въ Щигровское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе съ 1901 года. Въ прошломъ трехлѣтіи членомъ состоялъ Д. Л. Овсянико-Куликовскій.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе члена отъ земства въ Щигровское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе съ 1901 года.

№№ по поряд.	Кто баллотировался.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
1	Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій	31	1	Избранъ.
	Свой . . .	1		

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи двухъ членовъ въ уѣздный училищный совѣтъ.

Согласно 28 ст. Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, настоящимъ собраніемъ должны быть избраны два лица въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта на трехлѣтіе съ 1901 г., такъ какъ срокъ избранія А. А. Щекина и Д. Л. Овсянико-Куликовскаго окончился.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе двухъ членовъ въ Щигровскій уѣздный училищный совѣтъ.

№№ по порядку.	Кто баллотировался.	Число шаровъ.		Отмѣтка.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Андрей Аркадьевичъ Щекинъ . .	31	1	Избраны.
	Свой . . .	1	—	
2	Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій	32	—	
	Свой . . .	1	—	

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи предсѣдателя и членовъ управы.

Управа въ настоящемъ составѣ окончила свой срокъ служенія, и настоящему земскому собранію, на основаніи 115 ст. Полож. о земск учрежд., предстоитъ избрать на новое трехлѣтіе предсѣдателя и членовъ управы. О чемъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

№№ по порядку.	Кто баллотировался.	Число шаровъ. Избирательныхъ.	Число шаровъ. Неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
	На избраніе предсѣдателя Щигровской земской управы:			И з б р а н ы.
1	Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій . .	28	4	
	Свой . . .	1	—	
	На избраніе членовъ управы:			
1	Дмитрій Михайловичъ Шишкинъ .	32	—	
	Свой . .	1	—	
2	Георгій Андреевичъ Щукинъ . .	25	7	
	Свой . . .	1	—	
3	Николай Евгеньевичъ Новиковъ . .	17	15	
	Свой . . .	1	—	
4	Николай Всеволодовичъ Дмитріевъ .	31	2	
	На избраніе заступающаго мѣсто предсѣдателя управы.			
1	Дмитрій Михайловичъ Шишкинъ .	31	1	
	Свой . .	1	—	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

Баллотируемый вопросъ.	Число шаровъ. За назначеніе.	Число шаровъ. Противъ назначенія.	Отмѣтка.
Жалованье предсѣдателю уѣздной управы 1500 руб. и на разъѣзды 500 руб. въ годъ	28	5	П р о ш е л ъ.
Жалованье тремъ членамъ управы по 800 руб. и на разъѣзды по 400 руб. въ годъ	28	5	

XXXVII очередному Щигровскому уѣздному земскому собранію

Щигровской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ избраніи четырехъ губернскихъ гласныхъ и изъ нихъ одного въ члены губернской ревизіонной комиссіи и одного въ губернскую комиссію по народному образованію.

Согласно 14 ст. Полож. о земск. учрежд., настоящему собранію нужно избрать изъ своей среды четырехъ губернскихъ гласныхъ на предстоящее трехлѣтіе. Изъ числа лицъ, имѣющихъ быть избранными въ губернскіе гласные, надлежитъ избрать настоящимъ же собраніемъ на трехлѣтіе одного въ члены губернской ревизіонной комиссіи и одного въ составъ комиссіи губернскаго земства по народному образованію.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе гласныхъ въ Курское губернское земское собраніе.

№№ по порядку.	Кто баллотировался.	Число шаровъ.		Отмѣтка.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Александръ Дмитріевичъ Дурново .	24	9	Избраны.
2	Дмитрій Львовичъ Овсянико-Куликовскій	27	5	
	Свой . . .	1	—	
3	Андрей Аркадьевичъ Щекинъ . .	29	3	
	Свой . . .	1	—	
4	Сергѣй Аркадьевичъ Щекинъ . .	25	7	
	Свой . . .	1	—	
5	Николай Карловичъ Реймеръ . .	16	16	
	Свой . . .	1	—	Не избранъ.

Въ Щигровское земское собраніе

сметной комиссіи

ДОКЛАДЪ

съ представленіемъ сметы расходовъ на 1902 годъ.

Сметная комиссія, разсмотревъ смету расходовъ на 1902 г., иметъ честь доложить собранію следующее по отдельнымъ параграфамъ ея:

Параграфъ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.	Кредитъ по этому параграфу подлежитъ утвержденію по проекту управы.
Параграфъ II. Содержаніе земскаго управленія.	По ст. 3-й — на содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы комиссія увеличила кредитъ на 340 р. По ст. 4-й — комиссія внесла 400 р. въ распоряженіе управы на более удобное размещеніе зимой.
Параграфъ III. Устройство и содержаніе местъ заключенія.	Кредитъ подлежитъ утвержденію по проекту управы.
Параграфъ IV. Дорожная повинность.	То же.
Параграфъ V. Народное образованіе.	По ст. 1-й — комиссія внесла на жалованье учителю Мало-Щигорской школы за время съ 1 сентября 1902 г. по 1 января 1903 г. — 80 р. и законоучителю 16 р. По ст. 3-й — на пособіе казне по содержанію школы въ дер. Полевой комиссія внесла 75 р. Жалованье законоучителю Щигровской приходской женской школы комиссія уменьшила до 50 р. въ виду смерти законоучителя о. Вл. Ильинскаго.

По ст. 5-й — жалованье завѣдующему хозяйственной частью школъ комиссія увеличила на 500 р., назначенныхъ ему губернскимъ земствомъ.

По ст. 6-й — на наглядныя пособія внесено 248 р., съ отнесеніемъ изъ нихъ на счетъ губернскаго земства 124 р.

По ст. 7-й — на уѣздные курсы для учителей внесено 75 р.

По ст. 9-й — ассигновка на содержаніе стипендіатовъ измѣнилась по докладамъ комиссіи по народному образованію и баллотировкамъ земскаго собранія и установлена комиссіей въ суммѣ 2745 р.

По ст. 10-й — общія мѣры по распространенію образованія среди населенія ассигновка увеличена на 768 р., съ отнесеніемъ на суммы губернскаго земства 254 р.

По ст. 11-й — постройка и ремонтъ школьныхъ зданій — ассигновка увеличена на 24200 р., съ отнесеніемъ въ фондъ народнаго образованія 2150 р. и запасный капиталъ 20000 р.

По ст. 2-й — пособіе на церковно-приходскія школы и школы грамоты кредитъ увеличенъ на 200 р.

Въ остальномъ кредиты подлежатъ утвержденію по проекту управы.

Параграфъ IV. Общественное призрѣніе.

Кредиты подлежатъ утвержденію по проекту управы съ увеличеніемъ на 50 р. (согласно постановленію собранія 3 октября 1901 г.

Параграфъ VII. Медицинская часть.

По ст. 1-й—комиссія внесла 500 р. въ пособіе губернскому земству на запаснаго врача; 96 руб. квартирныхъ фельдшерамъ и акушеркѣ 5-го санитарнаго участка въ виду отклоненія комиссіей проекта устройства квартиръ для нихъ; 100 р. въ награду смотрителю больницы.

По ст. 3-й—на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ — расходъ уменьшился на 98 р.

По ст. 4-й—на покупку медикаментовъ кредитъ увеличился на 849 руб.

По ст. 7-й—устройство и ремонтъ больницъ—кредитъ уменьшился на [illegible]021 р., такъ какъ комиссія отклонила проектъ перестройки зданія бывшаго виннаго склада въ с. Покровскомъ для приспособленія его подъ амбулаторію съ квартирами для фельдшеровъ, оставивъ въ смѣтѣ 1200 р. на приспособленіе зданія лишь подъ амбулаторію.

Параграфъ VIII. Ветеринарная часть.

Примѣнительно къ постановленіямъ собранія 30 сентября, комиссія сократила ассигновку на 2846 руб.

Параграфъ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Примѣнительно къ постановленію собранія 1 октября, комиссія уменьшила ассигновку на разъѣзды садовнику до 100 р. Комиссія увеличила ассигновку на учрежденіе разсадниковъ скота на 600 руб., съ зачетомъ 300 руб. изъ губернскаго сбора; въ общемъ ассигновка увеличилась за счетъ уѣзднаго земства на 100 руб.

Параграфъ X. Уплата долговъ.	Кредиты подлежатъ утвержденію по проекту управы.
Параграфъ XI. Разные расходы.	Смѣтная комиссія исключила ассигновку въ 60 р. на пособіе Дурновскому почтовому отдѣленію и внесла 96 р. на увеличеніе платы пунктовщикамъ, въ общемъ расходъ увеличился на 36 руб.
Параграфъ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.	Кредиты подлежатъ утвержденію по проекту управы.
Параграфъ XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы.	Комиссія опредѣляетъ въ 1033 р. 80 коп.

Результатомъ приведенныхъ измѣненій въ смѣтѣ по проекту управы, явилось увеличеніе кредитовъ на 835 р. 20 к. Смѣтная комиссія рѣшила на покрытіе этого излишка перенести изъ смѣты спеціальныхъ капиталовъ въ смѣту доходовъ 425 р. аренды за земскій домъ и 678 руб. судебныхъ сборовъ. Оставшіеся за покрытіемъ излишка 267 р. 80 к. пошли на увеличеніе суммы на непредвидѣнные расходы. Засимъ раскладка сбора на недвижимыя имущества осталась неизмѣнной по проекту управы, т. е. на каждую десятину земли причитается уѣзднаго сбора 37 коп.

Подлинный за надлежащей подписью.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ПО ЩИГРОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1902 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ I.										
	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основаніи п. *б* ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. повин. По постановл Щигровскаго земскаго собранія 10 октября 1884 г. натуральная подводная повинность переведена на денежную. Выдача денегъ опредѣлена въ слѣдующихъ размѣрахъ: на разъѣзды исправнику 750 р., четыремъ становымъ приставамъ по 700 р. каждому, на наемъ разсыльныхъ полицейскаго управленія 550 р., двумъ судебнымъ слѣдователямъ по 600 руб.							
	а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) разъѣзныя деньги чинамъ полиціи	4100	—		4100	—	4100	—	4100	—	
	в) то же судебнымъ слѣдователямъ	1200	—		1200	—	1200	—	1200	—	
	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ .	642	—	На основ. утвержденныхъ Министромъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.), согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд. правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ ½% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ, коихъ поступило: въ 1898 г. . . . 165769 р. „ 1899 г. . . . 110748 р. „ 1900 г. . . . 108830 р. Средняя сложность 128449 р.	582	—	609	75	642	—	
	Ст. 8. Суточныя, прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, командированнымъ внутри уѣзда по дѣламъ земства .	176	—	На основаніи п. *б* ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. пов. вносится въ смѣту по трехлѣтней сложности: въ 1898 г. . . . 172 р. 85 к „ 1899 г. . . . 191 р. 80 к. „ 1900 г . . . 163 р. 40 к. Средняя сложность 176 р. 2 к.	183	—	163	40	176	—	
	Итого по § I .	6118	—		6065	—	8135	15	6118	—	
	§ II.										
	Содержаніе земскаго управленія.										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:										
	а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	3900	—	На основаніи ст. 26 Пол. о зем учрежд. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 23 сентября 1870 года. Подробные расчеты приведены въ прилож. I.	3900	—	3791	4	3900	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1900 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя	1700	—		1700	—	1645	58	1700	—	
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы, расходы по засѣдяніямъ земскихъ собраній, разныя комиссіи и пр.) . .	7069	—	На основ. постан. зем. собр. 7 октября 1900 года; въ томъ числѣ на содержаніе канцеляріи 6035 р. и на канцелярскіе расходы 1034 р Подробные расчеты приведены въ приложеніи II.	5688	—	5683	81	7409	—	На пополненіе этой ассигновки вносится губернскимъ земствомъ 1200 р.
	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы . .	1340	—	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, согласно постановленію земскаго собранія 7 октября 1900 г. Подробные расчеты приведены въ приложеніи III.	1432	—	1451	42	1740	—	
	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	—	—	На основ. прим. къ ст. 6 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. прав. оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства	50	—	Пенсія учителю Снѣгиреву на основаніи постановленія земскаго собранія 7 октября 1900 года.	50	—	—	—	50	—	
	Итого по § II .	14059	—		12770	—	12571	85	14799	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ . .	1200	—		—	—	—	—	1200	—	
	§ III.										
	Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.										
	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній	545	—	На основ. ст. 3 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. прав. и п. 2 ст. VIII Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государ. Совѣта. Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи IV.	431	—	642	83	545	—	Изъ этой ассигновки 177 р. относятся на счетъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.
	Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними .	607	—	То же.	330	—	159	73	607	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Этапная повинность:										
	а) устройство помѣщеній .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) перевозка . . .	26	—	На основ. ст. 13 § IV пп. 1 и 2 уст. о земск. повин. и прим. къ ст. 81 уст. о ссыльныхъ (т. XIV по прод. 1886 г.) Расходы по перевозкѣ исчисл. по трехлѣтней сложности: въ 1898 г. . . . 25 р. 65 к. „ 1899 г. . . . 27 р. 84 к. „ 1900 г. . . . 25 р. 98 к. Средняя сложность . 26 р. 49 к.	28	—	25	98	26	—	
	Итого по § III .	1178	—		789	—	828	54	1178	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	177	—		37	—	—	—	177	—	
	§ IV.										
	Дорожная повинность.										
	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій .	15	—	Расходы исчисляются по трехлѣтней сложности: въ 1898 г. . . . 42 р. 56 к. „ 1899 г. . . . 2 р. 48 к. „ 1900 г. . . . — р. — к. Средняя сложность . 15 р. 1 к.	80	—	—	—	15	—	
	Итого по § IV .	15	—		80	—	—	—	15	—	
	§ V.										
	Народное образованіе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ.										
	а) начальныхъ . . .	22573	—	Согласно постановленію собранія 7 окт. 1900 г. Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи V.	21453	—	19120	92	22639	—	По этой ассигновкѣ 1400 руб. пополняются пособіемъ отъ правительства, 1723 р. отъ губернскаго земства, 395 р. изъ капитала Хитрово и 285 руб. изъ Анастасіевскаго капитала.
	б) профессіональныхъ. .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	в) общеобразовательныхъ .	2600	—	На содержаніе прогимназіи. Размѣръ установленъ постановленіемъ собранія 11 октября 1898 г.	2600	—	2677	29	2600	—	
	Ст. 2. Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты . . .	400	—	Размѣръ опредѣленъ постановл. собранія 7 октября 1899 г.	400	—	400	—	600	—	
	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній: а) общеобразовательныхъ.	300	—	Согласно постановленію земскаго собранія 6 окт. 1900 г. на одноклассныя училища въ Петровомъ Хуторѣ и Сергѣевкѣ.	300	—	—	—	375	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсход. за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1902 г руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ . . .	288	—	Согласно постановленію земскаго собранія 13 окт. 1898 г. въ пособіе Щигровскому мужскому училищу: на дополнительное жалованье учителю и его помощнику, по 144 р. каждому,—288 р.	288	—	288	—	288	—	
	Ст. 5 Расходы по надзору за школами:										
	б) расходы по училищному совѣту . . . . . ,	350	—	Согласно постанов. собранія 13 октября 1898 г. и 7 октября 1899 г. На дѣлопроизводство по училищ. совѣту 350 руб.	450	—	400	—	350	—	
	в) завѣдующему хозяйственной частью школъ. . .	950	—	Содержаніе 600 р. и разъѣзды 350 р.	1550	—	—	—	1450	—	По этой ассигновкѣ 500 р. пополняются изъ суммъ губернскаго земства.
	Ст. 6 Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	2300	—	На учебныя пособія и классныя принадлежности для училищъ ассигнуется по трехлѣтней сложности: въ 1898 г. . . . 1545 р. 73 к. „ 1899 г. . . . 2040 р. 69 к. „ 1900 г. . . . 2466 р. 8 к. Средняя сложность. 2017 р. 50 к. Отдѣльно по каждому училищу сумма эта распредѣляется при выдачѣ пособій въ мѣрѣ дѣйствительной надобности. Кромѣ того вносится на наглядныя пособія 280 р. согласно докладу управы.	2140	—	3126	8	2540	—	По этой ассигновкѣ 264 р. пополняются изъ суммъ губернскаго земства
	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и пр.) . .	468	—	Согласно постанов. собранія 12 октября 1896 года вносится на образованіе библіотекъ 275 р., на переплетъ книгъ 68 р, на командированіе пяти учителей на курсы 125 р. и на уѣздные курсы 75 р.	400	—	430	40	543	—	По этой ассигновкѣ 68 р. пополняются изъ библіотечнаго капитала.
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся . . .	350	—	Согласно постанов. собранія 7 октября 1900 г на награды учителямъ 200 р., на похвальные листы для учащихся 50 руб., обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ 100 руб.	250	—	125	—	350	—	
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ . . .	2652	—	Согласно постанов. собранія 7 октября 1900 г. Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи VI.	2598	-	1825	97	2745	—	По этой ассигновкѣ 240 р. пополняются изъ суммъ губернскаго земства и 80 р. изъ Баранцевскаго капитала.
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе комиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ и читаленъ и т. п.)	198	—	Согласно постанов. собранія 12 октября 1896 г. на содержаніе Расховецкой, Больше-Щигровской и Мелехинской библіотекъ, по 30 руб. на каждую, всего 90 руб., и на застрахованіе ихъ 18 руб. На пересылку картинъ для волшебныхъ фонарей 50 р. и на вечерне-повторительные курсы при Больше-Щигровскомъ училищѣ 40 р.	528	—	535	44	966	—	По этой ассигновкѣ 254 р. пополняются изъ суммъ губернскаго земства.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсход. за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . . .	4958	—	Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи VII.	6064	—	4002	40	29158	—	По этой ассигновкѣ 2850 р. пополняются изъ фонда народнаго образованія и 20000 р. изъ запаснаго капитала.
	Итого по § V .	38387	—		39021	—	32931	50	64612	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	8161	—		10454	—	—	—	31214	—	
	§ VI										
	Общественное призрѣніе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ	1176	—	На основаніи ст. 4 уст. общ. призр. и постановленія земскаго собранія 7 октября 1900 года Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи VIII.	1180	—	1027	63	1176	—	
	Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ . . .	35	—	Въ пользу Курской колоніи 10% отчисленіе изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.	27	—	123	—	35	—	
	Ст. 6. Пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . .	570	—	На основаніи постановленія земскаго собранія 7 октября 1900 года. Щигровскому благотворительному обществу 200 р., на выдачу бѣднымъ управою 370 руб.	570	—	734	—	620	—	Расходъ въ 35 руб. относится на счетъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.
	Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ . . .	145	—	На основаніи прим. къ п. *в* ст. 2 § 1 прил. къ ст. 3 вр. прав. вносится въ размѣрѣ, отвѣчающемъ дѣйствител. надобности, согласно спискамъ о семейномъ и имущественномъ положеніи семействъ нижнихъ чиновъ.	145	—	180	30	145	—	
	Итого. . .	1926	—		1922	—	2064	93	1976	—	
	Въ томъ числѣ расх., покрываемыхъ на счетъ спец. средствъ	35	—		27	—	—	—	35	—	
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушеровъ и оспопрививателей:			На основаніи п. 8 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. и постановленія земскаго собранія 7 октября 1900 г. Подробное исчисленіе кредита приведено въ приложеніи IX.							
	а) содержаніе врачамъ	8200	—		8400	—	8224	—	8700	—	
	б) „ фельдшерамъ.	5492	—		5652	—	4103	12	5556	—	По этой ассигновкѣ 600 р. пополняются взносами отъ землевладѣльцевъ Д. Л. Овсянико-Куликовскаго и Н. В. Дмитріева.
	в) „ акушеркамъ. } г) содержаніе оспопрививат. }	1852	—		1884	—	1477	20	1884	—	
	Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ . . .	2815	—	Согласно постановленію земскаго собранія 12 октября 1896 г. и 4 окт. 1899 г. на разъѣзды пяти врачей опредѣлено 2500 р. и на разъѣзды оспопрививательницъ въ 1-мъ и 2-мъ санитарныхъ участкахъ по 80 р., въ 3-мъ 75 р., 4-мъ 60 р. и 5-мъ 20 р., итого 315 руб.	2900	—	2659	15	2815	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній: а) уѣздныхъ больницъ (городскихъ)	7618	—	На основаніи ст. 4 уст. общ. призр. и постановленія земскаго собранія 7 октября 1900 года. Подробное исчисленіе приведено въ приложеніи X.	7248	—	7159	59	7718	—	
	в) сельскихъ лѣчебницъ .	5920	—	Подробное исчисленіе кредита приведено въ приложеніи XI.	5119	—	5908	71	5920	—	
	г) амбулаторныхъ пунктовъ.	1287	—	Подробное исчисленіе кредита приведено въ прилож. XII.	1665	—	522	98	1189	—	
	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ	8881	—	Подробное исчисленіе кредита приведено въ прилож XIII.	7973	—	7904	93	9730	—	
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и проч.)	302	—	Кредитъ исчисляется по трехлѣтней сложности: въ 1898 г. израсход. 533 р. 57 к. въ 1899 г. „ 201 р. 46 к въ 1900 г. „ 170 р 80 к. Сред сложность 301 р. 94 к.	480	—	170	80	302	—	
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	13913	—	Подробное исчисленіе кредита приведено въ прилож. XIV.	17094	—	1681	65	11892	—	По этой ассигновкѣ 5000 р. пополняются изъ суммъ губернскаго земства.
	Итого по § VII .	56280	—		58415	—	40113	1	55706	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	5600	—		16108	—	—	—	5600	—	
	§ VIII. Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельшеровъ.	4184	—	На основаніи п. 8 ст. 2 Пол. о земск. учрежд. Подробное распредѣленіе кредита приведено въ прилож. XV.	1508	—	1461	92	1838	—	
	Ст. 2. На медикаменты и инструменты.	900	—		350	—	183	23	400	—	
	Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части. Содержаніе амбулаторіи въ г. Щиграхъ	296	—	Согласно постановленію земскаго собранія 7 октября 1900 года. Наемъ помѣщенія 200 р. и жалованье служителю 96 р.	296	—	196	—	296	—	
	Итого по § VIII.	5380	—		2154	—	1841	15	2534	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1900 г. руб.	к.	VI. Определено земск. собран. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IX.										
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.										
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣменныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случ. пункты и пр.)	3100	—	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ прилож. XVI.	2947	—	359	85	3500	—	По этой ассигновкѣ 1200 р. пополняются изъ суммъ губернскаго земства.
	Ст. 5. Мѣры по улучшенію условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (хлѣбная инспекція, элеваторы, торговые склады издѣлій и проч.) .	—	—		3500	—	—	—	—	—	
	Итого по § IX .	3100	—		6447	—	359	85	3500	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ . . .	900	—		750	—	—	—	1200	—	
	§ X.										
	Уплата долговъ.										
	Ст. 3. Возвратъ позаимствованій уѣзднымъ земствомъ изъ спеціальныхъ средствъ . .	5811	—	На уплату долга запасному капиталу по покупкѣ усадьбы для больницы въ городѣ Щиграхъ 300 р. и % 70 р. на уплату долга врачебному фонду по пристройкамъ къ Расховецкой больницѣ 700 руб., на уплату долга оборотному капитала 1941 р. и фонду народнаго образованія 2800 р.	10063	—	1083	—	5811	—	
	Итого по § X .	5811	—		10063	—	1083	—	5811	—	
	§ XI.										
	Разные расходы.										
	Ст. 1. Содержаніе земской почты	1212	—	На основаніи п 5 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. и постанов. собр. 7 окт. 1900 года назначено жалованье завѣдующему почтой 360 р., Дурновскому почтовому отдѣленію пособія 60 р., разсыльному 60 р; согласно условію плата 4 пунктовщикамъ 630 р. и на канцелярскіе расходы по трехлѣтней сложн.: въ 1898 г. . . 78 р. 30 к. въ 1899 г. . . 83 р. 27 к. въ 1900 г. . . 69 р. 29 к. Сред. сложность 76 р. 95 к.	1252	—	1199	71	1248	—	
	Итого по § XI .	1212	—	На пріобрѣтеніе четырехъ сумокъ для пунктовщиковъ 25 р. (согласно договору съ мастеромъ).	1252	—	1199	71	1248	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земск. собран. на 1902 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XII.										
	Отчисленіе на образованіе капиталовъ.										
	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала	2700	—	На основ. п. *б* ст. 3 прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ, вносится въ размѣрѣ 2% общаго итога окладныхъ доходовъ.	2770	—	2450	—	3150	—	
	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ . .	7000	—	На основ. п *б* ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ. Согласно постанов. зем. собр. 10 окт. и 29 ноября 1896 г. вносится 1200 руб. на постройку школъ и 5000 р на постройку земскаго дома. На пополненіе врачебнаго фонда вносится 800 р.	6200	—	6500	—	7000	—	
	Итого по § XII .	9700	—		8970	—	8950	—	10150	—	
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы . . .	765	40	На основаніи п. *а* ст. 3 правилъ о составленіи, утвержд. и исполненіи смѣтъ, вносится согласно постановленію земскаго собранія 7 окт. 1900 г. въ размѣрѣ 2% общаго итога расходовъ.	1112	33	397	96	1033	44	
	Всего расходовъ. .	143931	40		149060	33	110476	65	168680	44	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	16073	—		27376	—	—	—	39426	—	

Приложенiе I (къ ст. I § 11).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг. по смѣтѣ на 1901 г.	Предложено управою на 1902 г.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 г.	ПРИМѢЧАНIЕ
	руб.	руб.	руб.	
Жалованье предсѣдателю управы.	1500	1500	1500	
Жалован. тремъ членамъ по 800 р.	2400	2400	2400	
	3900	3900	3900	
На разъѣзды предсѣдателю управы	500	500	500	
„ трехъ членовъ по 400 руб.	1200	1200	1200	
	1700	1700	1700	

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассиг. по смѣтѣ на 1901 г.	Предпол. управою на 1902 г.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 г.	Примѣчаніе.
	руб.	руб.	руб.	
Для топки трехъ печей въ помѣщеніи управы, одной печи въ помѣщеніи дворянской опеки, трехъ въ помѣщеніи уѣзднаго съѣзда, всего семи печей, считая по 1 с. дровъ на одну печь, а на всѣ—7 с.; кромѣ того, на отопленіе кухни въ квартирѣ сторожа $2^1/_2$ с., итого $9^1/_2$ с. по 28 руб.	294	266	266	
Освѣщеніе управы, считая по $^1/_2$ ф. керосина на лампу въ день, а для 10 лампъ въ 180 дней—22 п. 20 ф., по 1 руб. 60 коп. .	36	36	36	
Страхованіе дома . . .	203	203	203	
Наемъ дворника . . .	126	126	126	
Мытье половъ, вставка зимнихъ рамъ, содержаніе чистоты, наемъ ночного сторожа и др. расходы по содержанію домовъ . . .	221	200	200	Въ 1898 г. израсходовано 289 р. 62 коп., въ 1899 г. 142 р. 73 коп., въ 1900 г. 168 р. 96 к., средняя сложность 200 р. 44 коп.
Плата повинностей за земскіе дома	350	209	209	Примѣнительно къ окладному листу 1901 г.
Мелкій ремонтъ земскихъ домовъ	202	300	300	Въ 1898 г. израсходовано 289 р. 62 коп., въ 1899 г. 86 р. 91 к., въ 1900 г. 180 р. 7 коп., средняя сложность 185 р. 53 коп., но такъ какъ домъ земскій ветхій и въ 1902 г. предполагается большій ремонтъ, чѣмъ обычный, то на ремонтъ вносится 300 руб.
Наемъ квартиры для управы .	—	—	400	
	1432	1340	1740	

Прилож. IV (къ ст. 1 и 2 § III).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ.		Примѣчаніе.
Содержаніе арестнаго дома.							
Отопленіе дома, считая по 1 саж. дровъ для голландск. печи и по $2^1/_2$ с. для кухонной, а для шести голландскихъ и двухъ кухонныхъ печей 11 с. дровъ, по 28 руб.	308	—	308	—	308	—	
Освѣщеніе, считая по 1 ф. керосина на лампу въ день, а для 4 лампъ въ теченіе 180 дней — 18 п., по 1 р. 60 к. пудъ.	28	80	28	80	28	80	
Содержаніе чистоты, мытье бѣлья, ремонтъ хозяйственнаго инвентаря и др. расходы по содержанію дома	36	—	31	—	31	—	Въ 1898 г. израсходовано 41 р. 6 к., въ 1899 г. 18 р. 14 к., въ 1900 г. 33 р. 68 к., средняя сложность 30 руб. 96 коп.
Мелкій ремонтъ дома	37	—	146	—	146	—	Въ 1898 г израсходовано 3 р. 25 к. въ 1899 г. 25 р., въ 1900 г. 56 р. 42 к., средняя сложность 28 руб. 22 к. Кромѣ того, необходимо въ 1902 году окрасить крышу площадью 946 кв. арш, что обойдется въ 25 руб., и огородить домъ рѣшеткой со стороны двора и поправить уличную рѣшетку, для чего потребуется. 15 столбовъ по 1 р.,—15 руб., 40 штукъ тесу, по 45 к.,—18 р.; 20 ф. гвоздей—1 р. 50 к.; 24 подзвенника—24 р.; рабочая плата 35 р., итого 93 руб. 50 к., а всего на ремонтъ 146 руб. 72 коп.
Страхованіе	21	—	31	—	31	—	Согласно полису.
	430	80	544	80	544	80	
Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.							
Жалованье смотрителю	—	—	150	—	150	—	
„ служителю	132	—	132	—	132	—	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ.		Примѣчаніе.
Жалованье другому служителю	108	—	108	—	108	—	
Содержаніе арестуемыхъ .	90	—	125	—	125	—	Въ 1898 г. израсходовано 133 р. 35 к., въ 1899 г. 83 р. 52 к., въ 1900 г. 159 р. 73 к., средняя сложность 125 руб. 53 к.
Пріобрѣтеніе бѣлья, постельныхъ принадлежностей и пр.	—	—	92	32	92	32	Холста для 6 рубахъ по $4^1/_2$ арш—27 арш., по 6 к. 1 р. 62 к. Холста для 6 кальсонъ по 3 арш.—18 арш., по 6 коп. 1 р. 8 к. Холста для 6 рубахъ по 6 арш.—36 арш., по 6 коп. 2 р. 16 к. За шитье 12 шт. рубахъ по 20 коп. . . . . 2 р. 40 к. За шитье 6 шт. кальсонъ по 15 коп. . . . . . . 90 к Полотна для 6 простынь по 3 ар.—18 арш., по 12 к. 2 р. 16 к. Полотна для 20 наволочекъ по 2 ар.—40 ар. по 15 к. 6 р. Холста для 20 тюфяковъ по 15 ар.—300 ар., по 6 к. 18 р. 20 шт. одѣялъ по 2 р. 50 к. 50 р. Табуретокъ для сидѣнья 6 шт. по 50 коп. . . . 3 р. Табуретокъ для 2 умывальниковъ, по 75 коп. . 1 р 50 к Фильтръ для воды 1 . 3 р. 50 к. 92 р. 32 к
	330	—	607	32	607	32	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—	177	—	177	—	

Прил. V (къ ст. 1 п. а § V).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 г.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.	Предпол. управою на 1902 г.	Опредѣл. земск. собраніемъ на 1902 г.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	руб.	руб.	руб.	
Жалованье 11 учителямъ училищъ: Вышне-Гуровскаго, Выш.-Ольховатскаго, Вышне-Теребужскаго, Казанскаго, Липовскаго, Мелехинскаго, Патепокскаго, Покровскаго, Тѣстовскаго, Уколовскаго и Щигровскаго приходскаго женскаго, по 300 руб.	3600	3300	3300	Въ смѣту 1901 г. вносилось жалованье 12 учителямъ изъ которыхъ одинъ вышелъ въ отставку, жалованье же новому лицу назначено въ суммѣ 240 р.
Жалованье 50 учителямъ училищъ: Александровскаго, Боевскаго, Бол.-Змѣинскаго, Больше-Гремяче-Колодезскаго, Больше-Щигровскаго мужского, Волжанскаго, Воробьевскаго, Выш. и Ниж. Щигорскаго, Выш.-Ольховатскаго, Гриневскаго, Золотухинскаго, Знаменскаго, Исаковскаго, Корандаковскаго, Касоржинскаго, Красненскаго, Красно-Полянскаго (двумъ), Крутовскаго (двумъ), Касиновскаго, Липовчанскаго (двумъ) Мансуровскаго, Мармыжанскаго, Михайловскаго, Мелехинскаго, Нижне-Гуровскаго (двумъ), Нижне-Озеренскаго, Нижне-Ольховатскаго, Ниж.-Теребужскаго, Николаевскаго, Ново-Савинскаго (двумъ), Ново-Селидебному, Никольскому, Охочевскому, Патепокскаго (два), Пересушинскаго, Сергіево-Бровцынскаго, Сергіево-Кладищевскаго, Сред.-Расховецкаго, Седмихолмскаго, Троицко-Бѣло-Колодезскаго, Удеревскаго, Шестопаловскаго, Штевецкаго, Щигровскаго приходскаго женскаго по 240 р. и Седмиховскому за время съ 1 сентяб. 1901 г. по 1 января 1902 г. 80 р.	11740	12080	12176	Въ смѣту 1901 г. вносилось жалованье 48 учителямъ по 240 руб. На 1902 г. ассигновка увеличена по расчету для двухъ учителей: жалованье одному вносится вслѣдствіе замѣны ассигновки 300 р. по предшествующей статьѣ ассигновкою въ 240 р., жалованье другому (съ 1 сент. 1901 г. по 1 янв. 1903 г. 320 р.) вносится вслѣдствіе открытія новаго училища (Седмиховскаго). Жалован. учителю Мало-Щигорчен. школы — 80 р., законоучителю — 16 р. = 96 руб.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.	Предпол. управою на 1902 г.	Опредѣл. земск. собраніемъ на 1902 г.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	руб.	руб.	руб.	
Жалованье 52 законоучителямъ училищъ: Александровскаго, Боевскаго, Б.-Щигров., Б.-Змѣинск., Б.-Гремяче-Колодезскаго, Волжанскаго, Вышне-Гуровскаго, Вышне-Ольховатскаго, Вышне-Теребужск., Вышне и Нижне-Щигорскаго, Воробьевскаго, Гриневскаго, Золотухинскаго, Знаменскаго, Исаковскаго, Казанскаго, Корандаковскаго, Касоржинскаго, Красно-Полянскаго, Красненскаго, Крутовскаго, Касиновскаго, Липовскаго, Липовчанскаго, Мансуровскаго, Мармыжанскаго, Мелехинскаго, Михайловскаго, Нижне-Гуровскаго, Нижне-Озеренскаго, Нижне-Ольховатскаго, Нижне-Теребужскаго, Никольскаго, Николаевскаго, Ново Савинскаго, Ново-Селидебнаго, Ново-Слободскаго, Охочевскаго, Патепокскаго, Пересушинскаго, Покровскаго, Сергіево-Бровцынскаго, Сергіево-Кладищевск., Средне-Расховецкаго, Стакановскаго, Седмиховскаго, Троицко-Бѣло-Колодезскаго, Тѣстовскаго, Удеревскаго, Уколовскаго, Шестопаловскаго и Штевецкаго, по 48 р. . . .	1842	2496	2496	На 1902 г. ассигновка увеличена вслѣдствіе открытія новаго училища (Седмиховскаго) и увеличенія жалованья законоучителямъ съ 36 руб. до 48 руб.
Жалованье законоучителю женской школы въ г. Щиграхъ (плата по урокамъ)	80	80	50	Въ 1900 году выдано 78 руб. 50 к.
Квартирныя 23 учителямъ: Больше-Гремяче-Колодезскаго, Боевскаго, Больше-Змѣинскаго, Вышне-Теребужскаго, Исаковскаго, Красно-Полянскаго, Касиновскаго, Крутовскаго, Липовчанскаго, Мелехинскаго (двумъ), Мармыжанскаго, Ниж-				

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.	Предпол. управою на 1902 г.	Опредѣл. земск. собраніемъ на 1902 г.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	руб.	руб.	руб.	
не-Гуровскаго (двумъ), Никольскаго, Ново-Селидебнаго, Ново-Савинскаго, Патеповскаго, Покровскаго, Средне-Расховецкаго, Уколовскаго, Шестопаловскаго и Штевецкаго, по 30 р.	776	690	690	
Добавочное жалованье учителямъ за долголѣтнюю службу: Ботвиновской Л. П. 108 р., Яньшиной Е. А. 108 р., Константинову А. І. 60 р., Тетереву И. Я. 108 р., Кочергину И. А. 108 р., Данковскому В. П. 108 р., Ашихшину В. И. 108 р., Сергѣеву Т. Ф. 60 р., Трубникову Д. В. 168 р., Иванюшенкову П. Е. 168 р., Ячменькову Ф. В. 108 р., Поповой В. Ф. 168 р., Букрѣеву А. І. 108 р., Чефранову Д. В. 168 р., Александрову П. Ф. 60 р., Данковскому И. В. 108 р., Каменеву К. А. 108 р., Гатилову Ф. Н. 60 р., Александровой Е. Д. 24 р., Острикову В. М. 168 р., Моисеевой О. М. 108 р., Переверзевой А. В. 24 р., Козьеву С. М 108 р., Скопиной А. А. 108 р., Троицкому Л. П. 168 р., Холодовой Н. Д. 54 р., Гинкину П. Г. 30 р., Наумову С. К. 108 р.	2454	2892	2892	Часть этого расхода, а именно 1728 р. пополняется изъ суммъ губернскаго земства.
Содержаніе Гремяченскаго училища.				
Жалованье учителю	240	240	240	
Добавочное за долголѣтнюю службу	—	60	60	
Наемъ сторожа	72	72	72	
Жалованье законоучителю	36	48	48	
Отопленіе училища, считая на одну изъ печей $1^1/_2$ саж. дровъ и на другую 1 саж., по 28 р.	70	70	70	Часть этого расхода, а именно 285 р., пополняется изъ капитала Анастасіевской школы.
Мелкіе расходы	10	10	10	
	428	500	500	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.	Предпол. управою на 1902 г.	Опредѣл. земск. собраніемъ на 1902 г.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Содержаніе школы имени Н. Ф. Пожидаева.				
Жалованье учителю за время съ 1 сентября 1902 г. по 1 января 1903 года	80	80	80	
Жалованье законоучителю за то же время	12	16	16	
Отопленіе, считая на одну печь ½ саж. дровъ и на другую ¾ с., итого 1¼ саж., по 28 р. . . .	35	35	35	
Наемъ сторожа	28	24	24	
Страхованіе	10	—	—	
	165	155	155	Страхованіе отнесено къ ст. 11 смѣты расходовъ.
Итого . .	21453	22573	22639	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ	—	3808	3808	Часть общаго расхода на содержаніе школъ, а именно 1400 р.—пополняется пособіемъ отъ казны.

Подлинное за надлежащею подписью.

Приложеніе VI (къ ст. 9 § V).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 г.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Содержаніе стипендіатовъ земства въ уѣздномъ училищѣ . .	500	—	500	—	530	—	Стипендіи выдаются въ размѣрахъ: городскимъ жителямъ 30 р., уѣзднымъ 60 р.
На четыре стипендіи въ Курской фельдшерской школѣ по 120 р.	410	—	480	—	480	—	На основаніи постановленія собранія 7 октября 1899 г. По смѣтѣ на 1901 годъ вносилось три стипендіи на весь годъ и одна на время съ 1 августа 1901 г. по 1 января 1902 г.
Десять стипендій въ Щигровской женской прогимназіи . .	250	—	250	—	275	—	
Стипендія для сына волостного писаря Трубникова въ духовномъ училищѣ	108	—	—	—	—	—	
Содержаніе стипендіатки Александровой въ гимназіи . .	240	—	240	—	120	—	
Стипендія сыну фельдшера Глотова въ ветеринарной школѣ .	120	—	60	—	60	—	По постановленію собранія 7 октября 1899 г.
Стипендія сыну фельдшера Ефремова въ ветеринарной школѣ .	60	—	60	—	60	—	По постановленію собранія 7 октября 1899 г.
Стипендія сыну учителя Ячменькова въ образцовомъ училищѣ .	80	—	—	—	80	—	
Ему же пособіе на воспитаніе дочери въ гимназіи . . .	—	—	40	—	40	—	20 р. относятся на счетъ губернскаго земства.
Стипендія сыну учителя Острикова въ реальномъ училищѣ .	60	—	60	—	60	—	30 р. относятся на счетъ губернскаго земства.
Стипендія для сына учителя Снѣгирева въ уѣздномъ училищѣ.	60	—	—	—	—	—	
Четыре стипендіи въ школѣ г-жи Рутценъ для подготовленія учительницъ для начальныхъ школъ (по 120 р. для двухъ за 1902 г. и по 40 р. для двухъ за время съ 1 сентября 1902 г. по 1 января 1903 г.).	240	—	320	—	400	—	По постановленію собранія 5 мая 1900 г.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Стипендія сыну учителя Козьева въ духовномъ училищѣ . .	80	—	80	—	80	—	40 руб. относятся на счетъ губернскаго земства.
Стипендія дочери учителя Острикова въ Щигровской прогимназіи.	60	—	60	—	60	—	30 руб. относятся на счетъ губернскаго земства.
Стипендія дворянину Михаилу Сергѣеву въ реальномъ училищѣ.	200	—	200	—	200	—	На основаніи постановленія собранія 7 октября 1899 г.
Стипендія крестьянину Шашкову въ Харьковской прогимназіи.	80	—	80	—	80	—	За счетъ суммъ Баранцевскаго капитала.
Пособіе учителю Снѣгиреву на воспитаніе дочери . . .	50	—	50	—	50	—	25 руб. относятся на счетъ суммъ губернскаго земства.
Ему же на воспитаніе сына въ приходскомъ училищѣ. .	—	—	—	—	30	—	15 руб. относятся на счетъ суммъ губернскаго земства.
Стипендія сыну учителя Букрѣева въ уѣздномъ училищѣ . .	—	—	60	—	80	—	40 руб. относятся на счетъ суммъ губернскаго земства.
Стипендія сыну учителя Наумова въ реальномъ училищѣ (возвратъ расходовъ за 1-ю половину 1901 г.)	—	—	112	—	—	—	
Тульянову въ фельдшерской школѣ (сынъ сидѣлки). . .	—	—	—	—	60	—	
Итого . . .	2598	—	2652	—	2745	—	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ	—	—	295	—	320	—	

Приложеніе VII (къ ст. 11 § V).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Мелкій ремонтъ школьныхъ зданій	600	—	605	—	605	—	Въ 1898 г. израсходовано 260 р. 77 к., въ 1899 г. 342 р. 62 к., въ 1900 г. 1212 р., средняя сложность 605 р. 13 к.
На застрахованіе школьныхъ зданій: Охочевскаго 5 р. 72 к., Михайловскаго 2 р. 74 к., Гремячинскаго 5 р. 71 к., Сергіево-Бровцынск. 5 р. 71 к., Больше-Щигровскаго 6 р. 69 к., Знаменскаго 5 р. 39 к., Казанскаго 11 р. 37 к., имени Н. Ф. Пожидаева 10 р. . .	52	—	53	—	53	—	Примѣнительно къ полисамъ.
Постройка школы имени Н. Ф. Пожидаева	2451	—	—	—	—	—	
Боевскому общ. ссуды на перестройку школы . .	300	—	—	—	—	—	
Ново-Селидебному общ. ссуды 200 р. и пособія 200 р. .	300	—	400	—	1200	—	Изъ фонда народнаго образованія 800 р. пособія и 400 р. ссуды съ закрытіемъ ассигновки за прошлые годы.
Уколовскому обществу ссуды на покрытіе перерасходовъ на постройку школы . .	300	—	—	—	—	—	
Обществу Петрова хутора на постройку школы 300 р. ссуды и 300 р. пособія . . .	600	—	—	—	—	—	
Сергіевскому общ. на то же 300 р. ссуды и 300 р. пособія	600	—	—	—	—	—	
Знаменскому общ. ссуды на покрытіе перерасходовъ по постройкѣ школы	269	—	—	—	—	—	
Ново-Савинскому общ. ссуды на покрытіе перерасходовъ по постройкѣ школы . .	300	—	—	—	—	—	
Седмиховскому общ. ссуды на постройку школы . .	200	—	—	—	—	—	
Нижне-Ольховатскому общ. пособія на ремонтъ школы .	42	74	—	—	—	—	
Николаевскому обществу пособія на покрытіе перерасходовъ по постройкѣ школы .	49	80	—	—	—	—	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Красно Полянскому общ. ссуды 850 р. и Ивановскому общ. ссуды 100 р. на достройку Красно-Полянскаго училища .	—	—	950	—	950	—	Изъ фонда по народному образованію.
Знаменскому общ. на достройку школы пособія . .	—	—	450	—	450	—	Изъ фонда народнаго образованія.
На устройство школы имени К. Д. Ушинскаго въ слободѣ Сныткиной	—	—	2500	—	2500	—	Согласно докладу управы, изъ фонда народнаго образованія часть этой ассигновки, а именно 1000 р., покрывается изъ суммъ губернскаго земства. Подробное исчисленіе кредита не приводится, такъ какъ собраніемъ 1900 г. принята подробная смѣта на школьное зданіе по типу № 3-й въ суммѣ 2451 р. для школы имени Н. Ф, Пожидаева (стр. 327 журналовъ).
Нижне-Гуровскому общ. на устройство школы пособія .	—	—	—	—	1000	—	
Мало-Щигорчинскому общ. на устройство школы пособія	—	—	—	—	500	—	
Полевскому общ. на постройку школы пособія 1000 р. и ссуды 500 р. . . .	—	—	—	—	1500	—	
Крутовскому обществу на достройку школы ссуды .	—	—	—	—	300	—	
Седмиховскому общ. на достройку школы пособія .	—	—	—	—	100	—	
Постройка Щигровской женской прогимназіи . .	—	—	—	—	20000	—	
Итого . . .	6064	54	4958	—	29158	—	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ. . .	—	—	3850	—	26000	—	

Приложеніе VIII (къ ст. 1 § VI).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 г.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Щигровскій земскій пріютъ.							
I. Жалованье служащимъ.							
Смотрителю пріюта . .	72	—	72	—	72	—	
Сторожу пріюта . . .	84	—	84	—	84	—	
Кухаркѣ пріюта . . .	80	—	80	—	80	—	
	236	—	236	—	236	—	
II. Пища призрѣваемымъ.							
Хлѣба ржаного по 2 ф. въ день на каждаго призрѣваемаго, а въ годъ 292 п. по, 48 к. пудъ при цѣнѣ муки 65 коп. пудъ	116	80	140	16	140	16	
Говядины по ½ ф. въ день на каждаго, а въ 180 скоромныхъ дней 36 п., по 3 р. 60 к. пудъ	100	80	129	60	129	60	Въ 1901 г. цѣна говядины по смѣтѣ была 2 р. 80 к.
Сала свиного на кашу по 6 зол. въ день на каждаго, а въ 180 скоромныхъ дней 4 п. 20 ф., по 6 р. за пудъ . .	27	—	27	—	27	—	
Рыбы соленой въ посты по праздникамъ по ½ ф. въ день на каждаго, а въ 27 дней 5 п. 16 ф., по 4 р. за пудъ . .	21	60	21	60	21	60	
Масла подсолнечнаго для каши и подправы щей по 8 з. въ день на каждаго, а въ 185 постныхъ дней 6 п. 7 ф., по 8 р. пудъ	37	5	49	40	49	40	Въ 1901 г. цѣна масла по смѣтѣ была 6 р.
Пшена для каши по ½ ф. въ день на каждаго; а въ полгода 73 п., по 1 р. пудъ. .	36	40	73	—	73	—	Въ смѣту 1901 т. вносилось для каши пшено крупа.
Крупъ гречневыхъ для каши по ¾ ф. въ день на каждаго, а въ полгода 55 пуд., по 1 р. 30 к. пудъ	68	75	—	—	—	—	
Муки пшеничной III сторта для подправы щей и супа по ½ ф. въ день на всѣхъ, а въ годъ 4 п. 23 ф., по 1 р. 60 к. за пудъ	7	32	7	32	7	32	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Муки пшеничной II сорта для пироговъ въ годовые праздники въ годъ 6 п., по 2 р. за пудъ	12	—	12	—	12	—	
Капусты кислой для щей по 1/2 ведра въ день на всѣхъ, а въ 256 дней 128 ведеръ, по 25 к. ведро=32 р., зелени разной для щей и супа съ 15 мая по 1 сентября на 4 р. въ мѣсяцъ=14 р.	33	20	46	—	46	—	Въ 1901 г. цѣна капусты по смѣтѣ была . . . . . . 15 к.
Картофелю 12 четвертей для супа взамѣнъ щей, по 3 р. за четверть	14	40	36	—	36	—	Въ 1901 г. цѣна картофеля по смѣтѣ была . . . . . 1 р. 20 к.
Огурцовъ для солки на зиму 25 мѣръ, по 30 к. мѣра .	7	50	7	50	7	50	
Луку въ годъ 1 четверть за	2	40	2	80	2	80	Въ 1901 г. цѣна луку по смѣтѣ была . . . . . . 2 р. 40 к.
Соли бѣлой по 6 зол. въ день на каждаго, а въ годъ 9 п., по 25 к. пудъ	2	25	2	25	2	25	
Перцу душистаго въ годъ 12 фун., по 45 к. ф. . . .	4	80	5	40	5	40	
Лавроваго листу въ годъ 6 ф., по 20 к. фун. . . .	1	20	1	20	1	20	
Квасу бѣлаго въ день 1 ведро на всѣхъ, а въ годъ 365 ведеръ, по 3 к. за ведро. .	10	95	10	95	10	95	
На куличи и яйца въ Свѣтлое Христово Воскресеніе по 25 к. на каждаго	4	—	4	—	4	—	
	508	42	576	18	576	18	
III. Хозяйственныя вещи.							
Для исправленія и покупки разной деревянной и металлической посуды и мебели, считая по трехлѣтней сложности.	9	55	6	82	6	82	Въ 1898 г. израсходовано 4 р. 74 к., въ 1899 г. 11 р. 6 к., въ 1900 г. 4 р 65 к.=20 р. 45 к. : 3=6 р 82 к.
На постройку бѣлья и обуви	91	80	34	20	34	20	20 паръ туфель=20 р., 20 паръ чулокъ шерстяныхъ=10 руб. и 35 паръ чулокъ холщевыхъ=4 р. 20 к.
	101	35	41	2	41	2	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
IV. Содержаніе чистоты.							
На покупку двухъ половыхъ щетокъ, по 1 р. за каждую, и 26 метелъ, по 10 коп. за кажд.	4	60	4	60	4	60	
Мыла простого для бѣлья и умыванія призрѣваемыхъ въ годъ 3 п. 24 ф. по 4 р. за пудъ.	12	96	14	40	14	40	Въ 1901 г. цѣна мыла по смѣтѣ была 3 р. 60 к.
Соломы для набивки сѣнниковъ и прикрытія погреба въ годъ 12 возовъ, по 50 к. возъ.	6	—	6	—	6	—	
Дегтю въ годъ 1 пудъ для дезинфек. отхожаго мѣста .	2	40	2	40	2	40	
Содержаніе въ чистотѣ отхожаго мѣста въ годъ . .	12	—	12	—	12	—	
Чистка дымовыхъ трубъ въ годъ	3	—	3	—	3	—	
	40	96	42	40	42	40	
V. Отопленіе и освѣщеніе.							
Дровъ для кухни 6 саж. въ годъ, по 28 р. за сажень, считая привозъ и колку ихъ, и для 2 голландскихъ печей $1^1/_2$ саж.	112	—	210	—	210	—	По смѣтѣ 1901 г. вносилось для кухни 4 саж. дровъ, но оказалось недостаточно; на отопленіе двухъ голландскихъ печей предназначалось лузги 200 четв., по 18 к.
Лузги для отопленія 2 голландскихъ печей 200 четвертей по 18 к. за четверть, считая и доставку . . .	36	—	—	—	—	—	
Керосину для 5 лампъ въ годъ 5 пуд., по 1 р. 60 к. за пудъ	8	—	8	—	8	—	
Спичекъ, фитилей, стеколъ ламповыхъ и лампаднаго масла въ годъ на . . .	2	50	2	50	2	50	
	158	50	220	50	220	50	
VI. Погребеніе умершихъ.							
Считая по трехлѣтней сложности въ годъ па 5 челов., по 3 р. 12 к. на каждаго . .	14	15	15	63	15	63	Въ 1898 г. умерло 4 ч., израсходовано 11 р. 60 к. Въ 1899 г. умерло 5 ч., израсходовано 14 р. 30 к. Въ 1900 г. умерло 7 ч., израсходовано 21 р. Итого умерло 16 чел., израсходовано 46 р. 90 к.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
VII. Ремонтъ пріюта.							
Для побѣлки пріюта внутри съ матеріаломъ и работою .	10	—	10	—	10	—	Площадь для побѣлки 96 кв. саж.
На перекладку русской печи въ кухнѣ	22	40	—	—	—	—	
На починку пола въ кухнѣ.	10	50	—	—	—	—	
На устройство погреба . .	43	—	—	—	—	—	
На застрахованіе зданія пріюта	34	5	34	5	34	5	
	119	95	44	5	44	5	
Итого	1179	33	1175	78	1175	78	

Прилож. IX (къ ст. 1 § VII).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ, руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
Жалованье врачу Щигровской городской земской больницы	1500	—	1500	—	1500	—	
Квартирныя ему же . .	200	—	200	—	200	—	
Жалованье врачу 1-го санитарнаго участка. . .	1300	—	1300	—	1300	—	
Квартирныя ему же . .	200	—	200	—	200	—	
Жалованье врачу 2-го санитарнаго участка . .	1200	—	1200	—	1200	—	
Квартирныя ему же . .	200	—	200	—	200	—	
Жалованье врачу 3-го санитарнаго участка. . .	1200	—	1200	—	1200	—	
Жалованье врачу 4-го санитарнаго участка . .	1200	—	1200	—	1200	—	
Жалованье врачу 5-го санитарнаго участка . .	1200	—	1200	—	1200	—	
Квартирныя ему же . .	200	—	—	—	—	—	
Пособіе губернскому земству на запаснаго врача .	—	—	—	—	500	—	
	8400	—	8200	—	8700	—	
Жалованье двумъ фельдшерамъ Щигровской городской земской больницы и акушеркѣ-фельдшерицѣ по 300 р.	900	—	900	—	900	—	
Квартирныя имъ же по 96 р.	288	—	288	—	288	—	
Жалованье двумъ фельдшерамъ 1-го санитарнаго участка по 300 р.	600	—	600	—	600	—	
Квартирныя имъ же по 96 р.	192	—	192	—	192	—	
Жалованье тремъ фельдшерамъ 2-го санитарнаго участка по 300 р. . . .	900	—	900	—	900	—	
Квартирныя двумъ по 96 р.	192	—	192	—	192	—	
Жалованье тремъ фельдшерамъ 3-го санитарнаго участка по 300 р.	900	—	900	—	900	—	
Квартирныя одному . .	96	—	—	—	—	—	
Жалованье двумъ фельдшерамъ 4-го санитарнаго участка по 300 р. . . .	600	—	600	—	600	—	
Квартирныя имъ же по 96 р.	192	—	192	-	192	—	
Жалованье двумъ фельдше-							

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
рамъ 5-го санитарнаго участка по 300 р. . . .	600	—	600	—	600	—	
Квартирныя имъ же за время по 1-е сентября . .	192	—	128	—	192	—	Съ 1 сентября квартиры будутъ отведены въ зданіи амбулаторіи.
	5652	—	5492	—	5556	—	
Жалованье пяти акушеркамъ-оспопрививательницамъ пяти санитарныхъ участковъ по 300 р. . . .	1500	—	1500	—	1500	—	
Квартирныя имъ же въ трехъ участкахъ на годъ и въ одномъ на время по 1 сентября . - : . .	384	—	352	—	384	—	То же.
	1884	—	1852	—	1884	—	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—	600	—	600	—	

Приложеніе X (къ ст. 3 § VII).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 г.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
Щигровская городская земская больница.							
1. Жалованье служащимъ и канцелярскіе расходы.							
Смотрителю больницы .	360	—	360	—	360	—	
Ему же награды . .	—	—	—	—	100	—	
Кастеляншѣ	120	—	120	—	120	—	
Старшей сидѣлкѣ . .	100	—	100	—	100	—	
Четыремъ сидѣлкамъ постояннымъ и двумъ посылочнымъ, по 60 р. въ годъ кажд.	360	—	360	—	360	—	
Кухаркѣ	72	—	72	—	72	—	
Дворнику.	96	—	96	—	96	—	
Сторожу	84	—	84	—	84	—	
Баньщику	84	—	84	—	84	—	
Двумъ прачкамъ, по 84 р. въ годъ каждой . . .	168	—	168	—	168	—	
Священнику за требы .	100	—	100	—	100	—	
На канцелярскія принадлежности	20	—	20	—	20	—	
На выписку „Фельдшера" и „Медицинскаго Журнала" .	6	—	6	—	6	—	
	1570	—	1570	—	1670	—	
2. Пища больнымъ.							
44 порціи раздѣлены слѣдующимъ образомъ: борщей 20 порцій, суповъ 20 порцій и молока 4 порціи.							
На 20 порцій борща хлѣба ржаного по 2 фун. въ день на каждую, а въ годъ 365 пуд., по 48 коп. за пудъ при цѣнѣ муки 65 коп. пудъ . .	146	—	175	20	175	20	Въ 1901 году цѣна муки по смѣтѣ была 55 коп.
Хлѣба ржаного для сверхштатныхъ больныхъ считая по трехлѣтней сложности на 1187 чел. въ годъ, по 2 ф. каждому, а всего 59 пуд. 14 ф., по 48 к. за пудъ при цѣнѣ муки 65 к. пудъ	19	80	28	48	28	48	Въ 1898 г. 725 ч., въ 1899 г. 1367 ч., въ 1900 г. 1440 ч.=3562:3=1187 ч.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Хлѣба бѣлаго для 20 суповыхъ и 4 молочныхъ порцій по 1 ф. въ день на каждаго, а въ годъ 219 пуд., по 1 р. 60 к. за пудъ . .	350	40	350	40	350	40	
Хлѣба бѣлаго французскаго для котлетъ по 1 ф. въ день, а въ годъ 9 пуд. 5 ф., по 2 р. 60 к. за пудъ . .	23	73	23	73	23	73	
Говядины на 40 порцій по 1 ф. въ день на каждую, а въ 245 скоромныхъ дней 245 пуд., по 4 руб. пудъ	980	—	980	—	980	—	
Рыбы свѣжей на 40 порцій по ½ ф. въ день на каждую, а въ 120 постныхъ дней 60 пуд., по 5 р. за пудъ . . .	300	—	300	—	300	—	
Говядины для сверхштатныхъ больныхъ считая по трехлѣтней сложности на 766 по 1 ф. каждому, а всего 19 п. 6 ф. по 4 р. за пудъ . .	50	80	76	60	76	60	Въ 1898 года 311 ч., въ 1899 г. 687 ч., въ 1900 г. 1300 ч.=2298:3=766.
Рыбы свѣжей для сверхштатныхъ больныхъ, считая по трехлѣтней сложности на 421 чел. по ½ ф., на каждаго, а всего 5 пуд. 10½ ф. по 5 р. за пудъ . . . . ,	30	—	26	32	26	32	Въ 1898 г. 414 ч., въ 1899 г. 710 ч. въ 1900 г. 140 ч.=1264:3=421 ч.
Крупъ гречневыхъ для каши на 40 порцій, по ½ ф. на каждую, въ день 20 ф., а въ годъ 182 пуд. 20 ф., по 1 р. 40 к. пудъ	225	13	255	50	255	50	Въ 1901 г. цѣна по смѣтѣ была: крупы . . 1 р. 25 к.
Рису для супа на 20 порцій, по ⅛ ф. въ день на каждую, а въ годъ 22 пуда 35 ф., по 3 р. 20 к. за пудъ . . .	64	40	73	20	73	20	риса . . 2 р. 80 к.
Масла коровьяго топленаго для каши и жаренаго на 40 порцій, по 7 зол. на каждую, а въ 245 скоромныхъ дней 17 пуд. 35 ф., по 12 р. за пудъ . , ...	178	75	214	50	214	50	масла . . 10 р. 40 к.
Масла подсолнечнаго для каши, постныхъ котлетъ и подправы горячаго на 40 пор-							

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
цій, по 10 зол. на каждую, а въ 120 постныхъ дней 12 пуд. 20 ф., по 8 р. за пудъ . .	75	—	100	—	100	—	Въ 1901 г. цѣна по смѣтѣ была: масла . 6 р.
Капусты кислой для борща по 1 ведру въ день на 20 порцій, а въ 256 дней 256 ведеръ, по 25 за ведро=64 р. и зелени разной для щей и супа съ 15 мая по 1 сент. для 20 порцій на 5 р. въ мѣсяцъ=17 р. 50 к.	55	90	81	51	81	50	капусты. 15 к.
Картофелю для супа взамѣнъ борща на 109 дней 8 четвертей, по 3 р. четверть .	8	—	24	—	24	—	картофеля 1 р.
Молока для 4 молочныхъ порцій, по 1 штофу въ день на каждую, а въ годъ 1460 штофовъ, по $6^1/_2$ к. за штофъ	94	90	94	90	94	90	
Муки пшеничной для подправы борща на 20 порцій, по 2 ф. въ день, а въ годъ 18 пуд. 10 ф. по 1 р. 60 к. пудъ	29	20	29	20	29	20	
Луку три четверти въ годъ, по 2 р. 80 к. четверть . .	7	20	8	40	8	40	луку . . 2 р. 40 к.
Перцу 12 ф. въ годъ, по 45 к. за фунтъ . . .	4	80	5	40	5	40	перцу . 40 к.
Лавроваго листу 6 ф. въ годъ, по 20 к. за фунтъ .	1	20	1	20	1	20	
Соли бѣлой на 44 порціи по 6 зол. на каждую, а въ годъ 25 пуд. 4 ф. по 25 к. пудъ.	6	28	6	28	6	28	
На куличи и яйца въ Свѣтлое Христово Воскресеніе для 44 порцій, по 25 к. на каждую	11	—	11	—	11	—	
Чаю на 44 порціи по $^1/_2$ зол. въ день на каждую, а въ годъ $83^3/_4$ ф., по 1 р. 60 к. фунтъ .	134	—	134	—	134	—	
Сахару пиленаго на 44 порціи, по 5 зол. въ день на каждую, а въ годъ 20 пуд. 37 ф., по 6 р. 40 пудъ . . .	133	92	133	92	133	92	
Для поддержанія силъ истощенныхъ и трудныхъ больныхъ два ведра водки, по 7 р. 60 к. за ведро .	15	20	15	20	15	20	
	2948	61	3148	93	3148	93	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
3. Пища для дежурнаго фельдшера	96	7	97	32	97	32	Содерж. дежурнаго фельдш. въ день слѣдующее: 2 ф. чернаго хлѣба, 1 ф бѣлаго, 1/8 ф. крупъ гречневыхъ, 1/8 ф. рису, 10 зол. масла коровьяго для каши и приготовленія жаркого, 1 ф. говядины, 1/4 ф. чая и 2 1/2 фун. сахару въ мѣсяцъ; цѣны вышеозначены
4. Пища для 12 человѣкъ прислуги.							
Хлѣба ржаного по 3 ф. въ день на каждаго, а въ годъ 328 пуд. 20 ф. по 48 коп. за пудъ при цѣнѣ муки 65 к. за пудъ	131	40	157	68	157	68	Въ 1901 г. цѣна муки по смѣтѣ была 55 к.
Говядины по 1/2 ф. въ день на каждаго, а въ 180 скоромныхъ дней 27 пуд. по 3 р. 60 к. пудъ	75	60	97	20	97	20	Въ 1901 г. цѣна говядины по смѣтѣ была 2 р. 80 к.
Сала свиного для каши по 6 зол. въ день на каждаго, а въ 180 скоромныхъ дней 3 пуда 15 ф., по 6 р. за пудъ .	20	25	20	25	20	25	
Рыбы соленой по 1/2 ф. въ день на каждаго въ посты по праздникамъ, а на 27 дней 4 пуд. 2 ф., по 4 р. за пудъ .	16	20	16	20	16	20	
Пшена для каши по 1/2 ф. въ день на каждаго, а въ годъ 55 пуд., по 1 р. за пудъ .	27	50	55	—	55	—	По смѣтѣ 1901 г. пшено вносилось на 180 дней, а на вторую половину года вносилась гречневыя крупа.
Крупъ гречневыхъ для каши	51	25	—	—	—	—	
Масла подсолнечнаго для каши и подправы щей по 8 зол. въ день на каждаго, а въ 185 постныхъ дней 4 пуд. 25 ф., по 8 р. пудъ	27	75	37	—	37	—	Въ 1901 г. цѣна по смѣтѣ была: масла 6 руб.
Муки пшеничной III сорта для подправы щей и супа, по 1/2 ф. въ день на всѣхъ, а въ годъ 4 пуд. 22 ф., по 1 р. 60 к, пудъ	7	28	7	28	7	28	
Муки пшеничной II сорта для пироговъ въ годовые праздники въ годъ 5 пуд., по 2 руб. за пудъ	10	—	10	—	10	—	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Капусты кислой для щей 128 ведеръ въ 256 дней, по 25 к. за ведро 32 р., и зелени разной съ 15 мая по 1-е сентября 3 р. въ мѣсяцъ=10 р. 50 к.	29	70	42	50	—	—	Въ 1901 г. цѣна по смѣтѣ была: капусты 15 к.
Картофелю для супа взамѣнъ щей 10 четвертей въ годъ, по 3 р. за четверть	10	—	30	—	30	—	картофеля 1 р.
Огурцовъ для солки на зиму 25 мѣръ, по 30 к. за мѣру.	7	50	7	50	7	50	
Соли бѣлой по 6 зол. въ день на каждаго, а въ годъ 6 пуд. 34 ф., по 25 к. за пудъ.	1	72	1	72	1	72	
Квасу бѣлаго 1 ведро въ день для всѣхъ, а въ годъ 365 ведеръ, по 3 к. за ведро	10	95	10	95	10	95	
На куличи и яйца въ Свѣтлое Христово Воскресеніе по 25 к. на каждаго	3	—	3	—	3	—	
	430	10	496	28	496	28	
5. Хозяйственныя принадлежности.							
На ремонтъ разной посуды, мебели и хозяйственныхъ вещей, считая по трехлѣтней сложности	34	42	31	49	31	49	Въ 1898 г. израсходовано 22 р. 86 к., въ 1899 г.—27 р. 95 к., въ 1900 г.—43 р. 66 к.=94 р. 73 к :3=31 р. 49 к.
На покупку разной новой посуды, мебели и хозяйственныхъ вещей, считая по трехлѣтней сложности	48	81	51	95	51	95	Въ 1898 г. израсходовано 38 р. 42 к., въ 1899 г.—48 р. 88 к., въ 1900 г.—68 р. 55 коп.=155 руб. 85 к.:3=51 р. 95 к.
На покупку нитокъ и иголокъ для чинки бѣлья и другихъ надобностей	10	—	3	—	3	—	Въ 1900 г. израсходовано 2 р. 36 к.
На постройку бѣлья, одежды и обуви	522	85	194	—	1194	—	Сто штукъ простынь =92 руб., шестьдесятъ паръ туфель=60 руб., шестьдесятъ паръ чулокъ шерстяныхъ=30 р. и сто паръ чулокъ холщевыхъ=12 р.
На покупку для 8 человѣкъ сидѣлокъ кубоваго ситцу на платья и коленкору на фартуки	22	8	22	8	22	8	96 арш. ситцу=17 р. 28 к. и 24 арш. коленкору=4 р. 80 к.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
На покупку и устройство прачечн. машины „Прогрессъ“	—	—	250	—	250	—	Примѣнительно къ цѣнамъ прейсъ-куранта
На покупку и посадку плодовыхъ деревьевъ на вновь пріобрѣтенной усадьбѣ . .	—	—	25	—	25	—	
На застрахованіе движимаго имущества	69	75	69	75	69	75	Согласно полису.
	707	86	647	27	647	27	
6. Содержаніе чистоты							
Щетокъ половыхъ въ годъ 12 штукъ=12 р., метелъ березовыхъ 52 штуки=5 р. 20 к., вѣниковъ для кухни и прачечной 104 штуки=1 р. 56 к. и вѣниковъ березовыхъ для бани 260 штукъ=3 р. 90 к., а всего	22	66	22	66	22	66	
Мыла простого для бѣлья, умыванія больныхъ и другихъ надобностей въ годъ 24 пуд., по 4 р. за пудъ . . .	86	40	96	—	96	—	Въ 1901 г. цѣна мыла по смѣтѣ была 3 р. 60 к.
Соды простой для бѣлья въ годъ 6 п., по 2 р. пудъ .	10	80	12	—	12	—	Въ смѣту 1901 г. вносилось $4^1/_2$ п., по 2 р. 40 к. пудъ.
Синьки для бѣлья въ годъ 24 ф., по 40 к. за фунтъ .	8	40	9	60	9	60	Въ 1901 году цѣна синьки по смѣтѣ была 35 коп.
Мыла туалетнаго для врача въ годъ 24 куска, по 20 к. за кусокъ	4	80	4	80	4	80	
Дегтю для дезинфекціи въ ретирадныхъ мѣстахъ и смазыванія телѣги въ годъ 3 пуд., по 2 р. 40 к. пудъ . . .	7	20	7	20	7	20	
Песку для посыпки двора, сада и тротуаровъ 3 куб. саж. въ годъ, по 5 р. саж. . .	15	—	15	—	15	—	
Соломы для покрытія погреба, ледника, набивки сѣнниковъ и другихъ надобностей въ годъ 6 возовъ, по 50 к. за возъ	3	—	3	—	3	—	
Набивка ледника льдомъ .	8	—	8	—	8	—	
Чистка дымовыхъ трубъ .	9	—	9	—	9	—	
Чистка помойной ямы .	8	—	8	—	8	—	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ, руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
Масла лампаднаго, свѣчей восковыхъ, ладону въ годъ на .	6	—	6	—	6	—	
На побѣлку: аптеки, дежурной, корридоровъ, бани, кухни, прачечной и конторы два раза въ годъ, считая матеріалы и работу .	68	—	—	—	—	—	Расходъ на 1902 г. отнесенъ въ статью на ремонтъ больницы.
	257	26	201	26	201	26	
7. Содержаніе лошади.							
Сѣна 20 ф. въ сутки, а въ годъ 183 пуда, по 30 к. за пудъ	45	75	54	90	54	90	Въ 1901 г. цѣна по смѣтѣ была: сѣна 25 к. п.
Овса 15 ф. въ сутки, а въ годъ 137 пуд., по 60 к. за пудъ	68	50	82	20	82	20	овса 50 к. п.
Соломы для подстилки въ годъ 6 возовъ, по 50 к. за возъ	3	—	3	—	3	—	
Ковка лошади въ мѣсяцъ 50 к., а въ годъ . . .	6	—	6	—	6	—	
	123	25	146	10	146	10	
8. Отопленіе и освѣщеніе.							
Дровъ для кухни въ годъ 6 куб. саж., двухъ прачечныхъ 4 саж., бани 12 саж., 14 каминовъ 4 саж. и 12 голландскихъ печей, по 3/4 саж. на каждую=9 саж., а всего 35 саж., по 28 р. за сажень, считая привозъ и колку ихъ .	588	—	980	—	980	—	Въ больницѣ увеличилось число печей (на три) и каминовъ (тоже на три), почему кредитъ на отопленіе увеличивается, къ тому же въ 1901 г. 10 голландскихъ печей въ больницѣ отапливались лузгой, по 18 к. четверть.
Лузги для 12 голландскихъ печей	180	—	—	—	—	—	
Свѣчей стеариновыхъ въ годъ 12 ф., по 24 к. за фунтъ.	2	88	2	88	2	88	
Кероснну для освѣщенія больницы, считая по трехлѣтней сложности 97 пуд. 33 ф., по 1 р. 60 к. за пудъ . .	158	40	156	52	156	52	Въ 1898 г. израсходовано 97 п. 37 ф., въ 1899 г. 96 п. 26 ф., въ 1900 г. 97 п. 36 ф. = 293 п. 19 ф.: 3=97 п. 33 ф.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
Спичекъ, фитилей и стеколъ ламповыхъ въ годъ и на ремонтъ лампъ по трехлѣтней сложности . . .	16	—	14	—	14	—	Въ 1898 г. израсходовано 14 р. 35 к., въ 1899 г. 13 р. 24 к., въ въ 1900 г. 14 р. 40 к.= 41 р. 99 к.: 3=14 р.
	945	28	1153	40	1153	40	
9. Погребенiе умершихъ.							
Считая по трехлѣтней сложности въ годъ на 59 чел., по 2 р. 68 к. на каждаго . .	169	57	158	7	158	7	Въ 1898 г. умерло 53 ч., израсходовано 148 р. 90 к. Въ 1899 г. умерло 74 ч. израсходовано 208 р. 30 к. Въ 1900 г. умерло 49 ч., израсходовано 117 р. 176 ч. . . . 474 р. 20 к
Всего	7248	3	7618	63	7718	63	

Приложеніе XI (къ ст. 3 § VII).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 г.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Определено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
По Штевецкой земской больницѣ.							
I. Жалованье служащимъ и канцелярскіе расходы.							
Смотрителю больницы	300	—	300	—	300	—	
1 служителю	96	—	96	—	96	—	
2 сидѣлкамъ, по 72 р. каждой	144	—	143	60	144	—	
1 кухаркѣ	60	—	60	—	60	—	
1 прачкѣ	72	—	72	—	72	—	
Священнику за требы	36	—	36	—	36	—	
На канцелярскіе расходы	15	—	14	67	15	—	
	723	—	723	27	723	—	
II. Пища больнымъ.							
14 порцій раздѣлены слѣдующимъ образомъ: на 1-й ординарн. 6 человѣкъ, на 2-й слабой 6 человѣкъ и 2 молочныхъ порціи.							
Хлѣба ржаного для 6 ординарныхъ порцій, по 2 ф. на каждую, въ сутки 12 ф., а въ годъ 109 п. 20 ф., по 48 коп. пудъ при цѣнѣ муки 65 коп. пудъ	43	80	52	56	52	56	Въ 1901 г. цѣна муки по смѣтѣ была 55 к. пудъ.
Хлѣба бѣлаго для 6 слабыхъ и 2 молочныхъ порцій, по 1 фун. на каждую, въ сутки 8 ф., а въ годъ 73 п., по 2 руб. 60 коп. пудъ	189	80	189	80	189	80	
Говядины для 6 ординарныхъ и 6 слабыхъ порцій, по 1 ф. на каждую, въ сутки 12 фун., а въ годъ 109 п. 20 ф., по 3 р. 60 к. пудъ.	394	20	394	20	394	20	
Крупъ гречневыхъ на кашу для 12 порцій, по 1/2 ф на каждую, въ							

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
сутки 6 ф., а въ годъ 54 п. 30 ф., по 1 р. 40 к. пудъ . . .	68	47	76	65	76	65	Въ 1901 г. цѣна крупъ по смѣтѣ была 1 р. 25 к.
Масла коровьяго для 12 порцій, по 4 зол. на каждую, въ сутки ½ ф., а въ годъ 4 п. 22½ ф., по 12 р. пудъ . . .	45	62	54	90	54	90	Въ 1901 г. цѣна масла по смѣтѣ была 10 р.
Крупъ гречневыхъ для 6 слабыхъ порцій на супъ, по ¼ ф. на каждую, въ сутки 1½ ф., а въ годъ 13 п. 27½ ф., по 1 р. 25 к. пудъ	16	12	—	—	—	—	Вмѣсто крупы гречневой испрашивается рисъ.
Рису для супа на 6 слабыхъ порцій, по ⅛ ф. на каждую, въ сутки ¾ ф., а въ годъ 6 п. 34 ф., по 3 р. 20 к. пудъ	—	—	21	92	21	92	
Соли бѣлой для 12 порцій, по 6 зол. на каждую, въ сутки ¾ ф., а въ годъ 6 п. 34 ф., по 25 к. пудъ	1	70	1	70	1	70	
Капусты кислой для 6 ординарныхъ порцій, по ½ кружки на каждую, въ сутки 3 кружки, а въ годъ 58 ведеръ, по 25 к. ведро . .	8	70	14	50	14	50	Въ 1901 г. цѣна капусты по смѣтѣ была 15 к.
Зелени для борща и супа съ 15 мая по 1 сентября всего на .	3	—	3	—	3	—	
Муки пшеничной для подправы горячей пищи для 6 ординарныхъ порцій, по 5 зол. на каждую, въ сутки 30 зол., а въ годъ 2 п. 34 ф., по 1 р. 60 к. пудъ . . .	4	56	4	56	4	56	
Картофеля для супа взамѣнъ щей въ годъ 5 четв., по 3 р. четверть	5	—	15	—	15	—	Въ 1901 г. цѣна картофеля по смѣтѣ была 1 р.
Молока для 2 молочныхъ порцій, по 1 штофу на каждую, въ сутки 2 штофа, а въ годъ 73 ведра, по 50 к. ведро	36	50	36	50	36	50	
Крупъ манныхъ для 2 молочныхъ порцій, по ⅛ ф. на каждую, въ сутки ¼ ф., а въ годъ 2 п. 11¼ ф., по 2 р. 80 к. пудъ . . .	6	39	6	39	6	39	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Перцу душистаго и горькаго въ годъ 5 ф., по 40 к. фунтъ, и листа лавроваго $1^{1}/_{2}$ ф. въ годъ, по 20 к. фунтъ	2	30	2	30	2	30	
Луку въ годъ 8 мѣръ, по 35 к. мѣра	1	60	2	80	2	80	Въ 1901 г. цѣна луку по смѣтѣ была 30 к.
Чаю для 14 порцій, по $^{1}/_{2}$ зол. на каждую, въ сутки 7 зол., а въ годъ 26 ф. 59 зол., по 1 р. 60 к. фунтъ	42	58	42	58	42	58	
Сахару для 14 порцій, по 5 зол на каждую, въ сутки 70 зол, а въ годъ 6 п. $26^{1}/_{2}$ ф, по 6 р. 40 к. пудъ	29	53	42	64	42	64	По смѣтѣ 1901 г. порція сахару опредѣлялась $3^{1}/_{2}$ зол.
На куличи и яйца въ Свѣтлое Христово Воскресеніе для 14 порцій, по 25 к. на каждую . . .	3	50	3	50	3	50	
Винъ виноградныхъ для больныхъ по $1^{1}/_{2}$ бутылки въ мѣсяцъ, а въ годъ 18 бутылокъ, по 1 р. 25 к. бутылка	22	50	22	50	22	50	
Водки очищенной для больныхъ въ мѣсяцъ по 1 бутылкѣ, а въ годъ 12 бутылокъ, по 38 к. бутылка .	6	—	4	56	4	56	
	931	87	992	56	992	56	
III. На пищу дежурнаго фельдшера	97	61	97	32	97	32	Количество продуктовъ то же, что и въ городской больницѣ.
IV. Пища для 6 человѣкъ прислуги.							
Хлѣба ржаного, по 3 ф. на каждаго, въ сутки 18 ф., а въ годъ 164 п. 10 ф, по 48 к. пудъ при цѣнѣ муки 65 к. пудъ . .	65	70	78	84	78	84	Въ 1901 г. цѣна муки по смѣтѣ была 55 к.
Говядины по $^{1}/_{2}$ ф. на каждаго въ сутки, а въ 180 скоромныхъ дней 13 п. 20 ф., по 3 р. 60 к. пудъ	48	60	48	60	48	60	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Определено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Пшена для каши, по $^1/_2$ ф. на каждаго, въ сутки 3 ф, а въ годъ 27 п. 15 ф., по 1 р. пудъ . .	13	50	27	38	27	38	Въ 1901 г. въ смѣту вносилось пшено лишь на 180 дней, а въ остальные 185 дней предназначалась гречневая крупа.
Крупъ гречневыхъ для каши, по $^3/_4$ ф. на каждаго, въ сутки $4^1/_2$ ф., а въ 185 постныхъ дней 20 пуд. 32 ф., по 1 р. 25 к. пудъ . .	23	34	—	—	—	—	
Сала топленаго для каши по 6 зол. на каждаго, въ сутки $^3/_8$ ф, а въ 180 скоромныхъ дней 1 п $27^1/_2$ ф., по 6 р. пудъ . .	10	12	10	12	10	12	
Масла подсолнечнаго для каши и подправы горячей пищи, по 8 зол. на каждаго, въ сутки $^1/_2$ ф., а въ 185 постныхъ дней 2 п. $12^1/_2$ ф., по 8 р. пудъ	13	88	13	88	13	88	
Капусты кислой для щей въ годъ 40 ведеръ, по 25 к. ведро . .	6	—	10	—	10	—	Въ 1901 г. цѣна капусты по смѣтѣ была 20 к.
Зелени разной съ 15 мая по 1 сентября всего на	4	—	4	—	4	—	
Картофеля для супа взамѣнъ щей въ годъ 4 четв., по 3 р. четверть	4	—	12	—	12	—	Въ 1901 г. цѣна картофеля по смѣтѣ была 1 р.
Рыбы соленой по $^1/_2$ ф. въ день на каждаго (въ посты по праздникамъ), а въ 27 дней 2 п. 1 ф., по 4 р. пудъ	—	—	8	10	8	10	
Соли бѣлой, по 6 зол. въ день на каждаго, въ годъ 3 п. 17 ф., по 25 к. пудъ	—	75	—	86	—	86	
Муки пшеничной III сорта для подправы горячей пищи по $^1/_4$ ф. въ день на всѣхъ, а годъ—2 п. 11 ф., по 1 р. 60 к. пудъ=3 р. 64 к. и для пироговъ въ высокоторжественные праздники 2 п. 20 ф., по 2 р. пудъ=5 руб. . .	5	60	8	64	8	64	По смѣтѣ 1901 г. на подправку вносилось 1 п. 20 ф. муки и для пироговъ 2 п, итого 3 п. 20 ф., по 1 р. 60 к.
Огурцовъ для солки на зиму $12^1/_2$ мѣръ, по 30 к. мѣра . .	—	—	3	75	3	75	
	195	49	226	17	226	17	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Определено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
V. Хозяйственныя принадлежности.							
На ремонтъ разной посуды въ годъ	15	—	16	50	16	50	Въ 1898 г. израсходовано 15 р. 75 к., въ 1899 г. 18 р. и въ 1900 г. 16 р = 49 р. 75 к-:3=16 р. 58 к.
На покупку нитокъ, иголъ и пр. для починки бѣлья въ годъ на	3	—	4	45	4	45	Въ 1898 г. израсходовано 4 р. 35 к., въ 1899 г. 4 р. 10 к., въ 1900 г. 4 р. 90 к.=13 р. 35 к.:3=4 р. 45 коп.
На покупку 14 паръ чулокъ шерстяныхъ, по 40 к. пара	4	20	5	60	5	60	По смѣтѣ 1901 г. цѣна чулокъ была 30 к.
На покупку 1/4 ящика стекла оконнаго	3	50	3	50	3	50	
На покупку 1 саней простыхъ	4	—	3	50	3	50	Сани предназначаются подъ клозетный ящикъ. Имѣющаяся ветха и къ исправленію негодна, а будетъ передѣлана на кадку для соленія огурцовъ.
На покупку 1 бочки водовозной большой	—	—	9	—	9	—	
На покупку 36 ар. синяго ситца для 3 платьевъ, 2 сидѣлкамъ и 1 кухаркѣ, по 18 к. аршинъ	6	48	6	48	6	48	
На покупку 20 арш. бѣлаго полотна для 1 халата врачу и 10 фартуковъ для прислугъ, по 15 к. аршинъ	3	—	3	—	3	—	
На покупку 2 стульевъ въ кабинетъ врача и въ дежурную комнату, по 2 р.	—	—	4	—	4	—	Имѣющіеся очень ветхи и негодны даже для исправленія.
На покупку 1 шлеи къ упряжному хомуту, 1 сѣделки и 1 дуги упряжной	—	—	5	—	5	—	По слѣдующему разсчету шлея 2 р., сѣделка 2 р. и дуга 1 руб.
На страхованіе движимаго имущества	34	55	34	55	34	55	
На покупку 2 коекъ	12	—	—	—	—	—	
„ „ 2 лампъ	10	—	—	—	—	—	
„ „ 7 горшковъ ночныхъ	7	—	—	—	—	—	
„ „ 14 паръ туфель кожаныхъ	14	—	—	—	—	—	
На покупку 1 насоса	15	—	—	—	—	—	
„ „ 2 рукомойниковъ	7	—	—	—	—	—	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
На покупку 1 бочки, приспособленной на 2 колесахъ . . .	15	—	—	—	—	—	
На покупку 100 арш. простыннаго полотна . . .	45	—	—	—	—	—	
На покупку 300 арш. холста простого	18	—	—	—	—	—	
На покупку 100 арш. полотна для рубахъ	18	—	—	—	—	—	
На покупку и шитье 14 рубахъ	4	40	—	—	—	—	
На покупку 1 мѣднаго куба .	34	—	—	—	—	—	
На проч. непредвидѣнныя мелочныя издержки	—	—	26	70	26	70	Въ 1898 г. израсходовано 27 р., въ 1899 г. 24 р. 75 к. и въ 1900 г. 28 р 40 к.=80 р. 15 к.:3=26 р 71 коп.
	273	13	122	28	122	38	
VI. На содержаніе чистоты.							
На покупку 4 половыхъ щетокъ, по 1 р.	4	—	5	50	5	50	Въ 1898 г. израсходовано 5 р. 50 к., въ 1899 г. 5 р, въ 1900 г. 6 р.=16 р. 50 к.:3=5 р. 50 к.
На покупку 24 метелъ березовыхъ, по 5 к.	1	20	1	20	1	20	
На покупку 3 пуд. мочалы для мытья половъ	6	—	6	23	6	23	Въ 1898 г. израсходовано 5 р. 40 к., въ 1899 г. 6 р. 10 к., въ 1900 г. 7 р. 20 к.=18 р 70 к.:3=6 р 23 коп.
Мыла простого для умыванія больныхъ для 14 чел., по $2^1/_2$ ф. на каждаго, въ годъ 35 ф., по 10 к. фунтъ.	3	15	3	50	3	50	
Мыла простого для мытья бѣлья, половъ и мытья бинтовъ въ годъ 4 п. 11 ф., по 4 р. пудъ . .	15	39	17	10	17	10	
Соды простой для бѣлья въ годъ 1 пудъ	—	—	2	—	2	—	
Синьки для бѣлья въ годъ 5 ф., по 35 к. ф.	3	15	1	75	1	75	
Соломы для матрацовъ, подушекъ и укрыванія льда въ ледникѣ въ годъ 14 копенъ, по 70 к. копна .	7	—	9	80	9	80	Въ 1901 г. цѣна соломы по смѣтѣ была 60 к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб	к.	Опредѣлено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
На набивку ледника за работу .	10	—	10	—	10	—	
На чистку дымовыхъ трубъ и на мелочные расходы по содержанію чистоты	18	—	18	—	18	—	
	67	89	75	8	75	8	
VII. На содержаніе лошади.							
Сѣна въ годъ 100 пуд., по 30 к. пудъ	20	—	30	—	30	—	Въ 1901 г. цѣна сѣна по смѣтѣ была 20 к.
Овса въ годъ 100 пуд., по 60 к. пудъ	50	—	60	—	60	—	Въ 1901 г. цѣна овса по смѣтв была 50 к.
Муки ржаной для посыпки рѣзки въ годъ 15 пуд., по 50 к. пудъ .	7	50	7	50	7	50	
Соломы для подстилки и рѣзки въ годъ на	5	—	5	—	5	—	
На ковку лошади и подковы и деготь	7	—	7	—	7	—	
	89	50	109	50	109	50	
VIII. На отопленіе и освѣщеніе.							
Дровъ дубовыхъ для кухни 6 с. въ годъ и для прачечной съ русской печью въ годъ 3 саж., всего 9 саж., по 21 р. 50 к. . .	—	—	193	50	193	50	Въ 1901 г. вслѣдствіе невѣрнаго опредѣленія числа печей по смѣтѣ вносилось лишь 16 саж. дровъ на отопленіе всѣхъ зданій, а въ этомъ году вносится 19½ саж., согласно дѣйствительной надобности.
Для 6 голландскихъ печей въ больницѣ и 2 такихъ же въ квартирѣ врача по ¾ саж., въ годъ 6 саж., по 21 р. 50 к. . .	354	—	129	—	129	—	
Для плиты съ котломъ и русской печи въ квартирѣ врача 1½ саж., по 21 р. 50 к. за сажень .	—	—	32	25	32	25	
Для квартиры смотрителя больницы, для 2 квартиръ фельдшерскихъ и 1 квартиры акушерки по 1 саж., для четырехъ печей всего 4 саж., по 21 р. 50 к. . .	—	—	86	—	86	—	
Свѣчей стеариновыхъ для вечернихъ занятій въ годъ 18 ф., по 24 к. фунтъ	4	32	4	32	4	32	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Определено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Керосина для десяти лампъ въ больницѣ (съ кухней и прачечной), пяти въ квартирахъ смотрителя и трехъ фельдшеровъ, одной лампы въ фонарѣ, итого для 16 лампъ по 2 пуд.=32 пуд, для трехъ лампъ въ квартирѣ врача по 3 п. 20 ф и для 2 лампъ тамъ же по 2 п.= 14 п. 20 ф., а всего для 21 лампы 46 пуд. 20 фун., по 1 р. 60 к. пудъ	60	80	74	40	74	40	Въ смѣту 1901 г. вносилось 38 пуд. керосина, но оказалось мало.
Спичекъ 1/4 ящика въ годъ .	2	—	2	—	2	—	
На ремонтъ лампъ, покупку стеколъ, щетокъ и фителей въ годъ .	6	—	6	—	6	—	Въ 1898 г. израсходовано 42 р. 75 к., въ 1899 г. 7 р 55 к. и въ 1900 г. 5 р 70 к =18 р.:3=6 р.
	437	12	527	47	527	47	
IX. На погребеніе умершихъ .	36	—	30	40	30	40	Въ 1898 г. израсходовано 42 р. 20 к., въ 1899 г. 19 р 17 к., въ 1900 г. 29 р. 77 к =91 р. 14 к.:3 =30 р. 38 к.
Всего. . .	2851	61	2903	78	2903	78	
По Расховецкой земской больницѣ.							
I. Жалованье служащимъ и канцелярскіе расходы.							
Смотрителю больницы . .	300	—	300	—	300	—	
Двумъ сидѣлкамъ . . .	60	—	120	—	120	—	Въ 1901 г. было ассигновано жалованье для одной сидѣлки, но необходимо имѣть двухъ.
Кухаркѣ	60	—	60	—	60	—	
Прачкѣ	48	—	48	—	48	—	
Священнику за требы по больницѣ	36	—	36	—	36	—	
На канцелярскія принадлежности	10	—	15	—	15	—	
	514	—	579	—	579	—	
II. Пища больнымъ.							
14 порцій раздѣлены слѣдующимъ образомъ: На 1-й ординарной 6 чел., на 2-й слабой 6 чел. и 2 ч. на молочной.							

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб	к.	Опредѣлено земск. собр на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Хлѣба ржаного для 6 ординарныхъ порцій по 2 ф. на каждую, въ сутки 12 ф, а въ годъ 109 п. 20 ф., по 48 к. пудъ при цѣнѣ муки 65 коп. пудъ . . .	43	80	52	56	52	56	
Хлѣба бѣлаго для 6 чел., содержащихся на 2-й слабой и 2 чел. на молочной по 1 ф. на каждую, въ сутки 8 ф, а въ годъ 73 пуд., по 2 р. пудъ	116	80	146	—	146	—	
Говядины для 6 ординарныхъ и 6 слабыхъ порцій по 1 ф. на каждую, въ сутки 12 ф., а въ годъ $109^1/_2$ пуд., по 3 р. 80 к. пудъ .	416	10	416	10	416	10	
Крупъ гречневыхъ для 6 ординарныхъ порцій по $^1/_2$ ф. на каждую, въ сутки 3 фун., а въ годъ 27 п. 15 ф, по 1 р. 40 к. пудъ.	34	24	38	33	38	33	
Крупъ гречневыхъ на 6 слабыхъ порцій на супъ по $^1/_4$ ф. на каждую, въ сутки $1^1/_2$ ф., а въ годъ 13 п. $27^1/_2$ ф., по 1 р. 60 к. пудъ	16	13	—	—	—	—	Вмѣсто крупы гречневой испрашивается рисъ.
Рису для супа на 6 слабыхъ порцій по $^1/_8$ ф. на каждую, въ сутки $^3/_4$ ф., а въ годъ 6 п. 34 ф., по 3 р. 20 к. пудъ . . .	—	—	21	92	21	92	
Масла коровьяго для 6 ординарныхъ порцій по 4 зол. на каждую, въ сутки 24 зол., а въ годъ 2 п. 12 ф., по 12 р. пудъ . . .	23	—	27	60	27	60	
Соли бѣлой для 6 ординарныхъ и 3 слабыхъ порцій по 6 зол. на каждую, въ сутки $^3/_4$ ф., а въ годъ 6 п, 34 ф., по 25 к. пудъ . .	1	70	1	70	1	70	
Капусты кислой для 6 ординарныхъ порцій по $^1/_2$ кружки на каждую, въ сутки 3 кружки, а въ годъ 58 ведеръ, по 25 к. ведро . .	8	70	14	50	14	50	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Зелени для щей и супа съ 15 мая по 1 сентября на . . .	3	—	3	—	3	—	
Муки пшеничной для подправы горячей пищи на 6 ординарныхъ порцій по 5 зол. на каждую, въ сутки 30 зол., а въ годъ 2 пуд. 34 ф., по 1 р. 60 к. пудъ . .	4	56	4	56	4	56	
Картофеля для супа взамѣнъ борща въ годъ 5 четвертей, по 3 руб. четверть	5	—	15	—	15	—	
Молока для 2 порцій молочныхъ по 1 штофу на каждую, въ сутки 2 штофа, а въ годъ 73 ведра, по 80 к. за ведро	36	50	58	40	58	40	За 50 к. ведро молока какъ ассигновано было земскимъ собраніемъ на 1901 г., въ с. Расховцѣ достать нельзя.
Крупъ манныхъ для 2 молочныхъ порцій по $^1/_8$ ф. на каждую, въ сутки $^1/_4$ ф., а въ годъ 2 пуда $11^1/_4$ ф., по 2 р. 80 к. за пудъ .	6	39	6	39	6	39	
Перцу горькаго и душистаго въ годъ 5 ф., по 40 к. ф., и лавроваго листа $1^1/_2$ ф., по 20 к. ф., на .	2	30	2	30	2	30	
Луку 8 мѣръ въ годъ, по 35 к. за мѣру	2	40	2	80	2	80	
Чаю для 14 порцій по $^1/_2$ зол. на каждую, въ сутки 7 зол., а въ годъ 26 ф. 59 зол., по 1 р. 60 к. фунтъ	42	58	42	58	42	58	
Сахару для 14 порцій по 5 зол. на каждую, въ сутки 70 зол., а въ годъ 6 пудовъ $26^1/_2$ ф., по 6 руб. 40 коп. пудъ	25	55	42	64	42	64	
На куличи и яйца въ Свѣтлое Христово Воскресеніе на 14 человѣкъ, по 25 к. на каждаго . .	3	50	3	50	3	50	
Винъ для слабыхъ больныхъ по 1 бут. въ мѣсяцъ, въ годъ 12 бутылокъ, по 1 р. 25 к. бутылка .	15	—	—	—	—	—	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.		Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Вина Лиссабонскаго 1 четверть въ годъ	—	—	2	—	2	—	
Водки простой для больн. 1 ведро.	3	—	7	60	7	60	
	810	25	909	48	909	48	
III. Пища для дежурнаго фельдшера	97	61	97	32	97	32	Количество продуктовъ то же, что и въ городской больницѣ.
IV. Пища для 6 человѣкъ прислуги (2 сидѣлки, 2 сторожа, кухарка и прачка).							
Хлѣба ржаного по 3 ф. въ день на каждаго, въ сутки 18 ф., а въ годъ 164 п. 10 ф. по 48 к. пудъ при цѣнѣ муки 65 к. пудъ . .	65	70	78	84	78	84	
Говядины по $^1/_2$ ф. въ день на каждаго, а въ 180 скоромныхъ дней 13 п. 20 ф., по 3 р. 80 к. пудъ	51	30	51	30	51	30	
Пшена для каши по $^1/_2$ ф. въ день на каждаго, а въ годъ 27 п 15 ф., по 1 р. пудъ . . .	13	50	27	38	27	38	По смѣтѣ 1901 г. пшено вносилось на 180 дней, а на остальные 185 дней вносилась гречневая крупа.
Крупъ гречневыхъ для каши по $^3/_4$ ф. въ день на каждаго, а въ полгода 24 п. 11 ф., по 1 руб. 25 к. пудъ	23	34	—	—	—	—	
Сала свиного для каши по 6 зол. въ день на каждаго, въ 180 скоромныхъ дней 1 п. 27$^1/_2$ ф., по 6 р. пудъ	10	12	10	12	10	12	
Капусты кислой для щей 40 ведеръ, по 25 к. ведро . . .	8	—	10	—	10	—	
Зелени для щей съ 15 мая по 1 сентября	4	—	4	—	4	—	
Картофеля для супа взамѣнъ борща въ годъ 4 четв., по 3 руб. четверть	4	—	12	—	12	—	
Рыбы соленой по $^1/_2$ ф. въ день на каждаго въ посты по праздникамъ, а на 27 дней 2 п. 1 ф., по 4 р. пудъ	—	—	8	10	8	10	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Соли бѣлой по 6 зол. въ день на каждаго, въ годъ 3 п. 17 ф., по 25 к. пудъ	—	75	—	86	—	86	
Муки пшеничной III сорта для подправы горячей пищи по 1/4 ф въ день на всѣхъ, а въ годъ 2 п. 11 ф., по 1 р. 60 к. пудъ=3 р. 64 к. и II сорта для пироговъ въ годовые праздники въ годъ 2 п. 20 ф, по 2 р. пудъ=5 р. . .	5	60	8	64	8	64	
Огурцовъ для солки на зиму 12 1/2 мѣръ, по 30 к. за мѣру .	—	—	3	75	3	75	
	200	19	228	87	228	87	
IV. Хозяйственныя принадлежности.							
На ремонтъ разной посуды .	15	—	15	—	15	—	Въ 1900 г. израсходовано 15 р. 25 к.
На ремонтъ мебели, хозяйственныхъ вещей, вставка разбитыхъ стеколъ	—	—	15	—	15	—	Въ 1900 г. израсходовано 35 р. 54 к.
На покупку новой телѣги на желѣзномъ ходу	—	—	45	—	45	—	Старая телѣга совершенно разбилась, а новую санитарная комиссія предлагаетъ сдѣлать на желѣзномъ ходу.
На покупку двухъ эмальированныхъ умывальниковъ для больныхъ по 2 р.=4 р, одного мѣднаго таза къ умывальнику—2 р. 50 к., кадки для воды (съ крышкой, краномъ, кружкой и подносомъ подъ кадкой) въ ожидальную комнату больницы—3 руб. 50 коп.	—	—	10	—	10	—	
На покупку нитокъ и иголокъ для починки бѣлья . . .	3	—	3	—	3	—	Въ 1900 г. израсходовано 2 р. 70 к.
Туфель кожаныхъ 10 паръ .	10	—	10	—	10	—	
На постройку бѣлья и одежды .	24	60	174	90	174	90	Подробное объясненіе въ вѣдомости, при семъ приложенной.
На покупку шкафа для храненія новаго бѣлья	—	—	20	—	20	—	Имѣющійся одинъ шкафъ слишкомъ малъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
На устройство кладовой для храненій собственнаго бѣлья больныхъ и грязнаго больничнаго бѣлья .	—	-	20	—	20	—	Предполагается устроить кладовку изъ оставшагося отъ перестройки стараго матеріала съ добавкой новаго. Грязнаго бѣлья хранить рѣшительно негдѣ.
На страхованіе движимаго имущества	9	25	9	25	9	25	
	61	85	322	15	322	15	
VI. Содержаніе чистоты.							
Щетокъ половыхъ 6 штукъ въ годъ, по 1 р.	6	—	6	—	6	—	Въ 1900 г. израсходовано 6 руб.
На покупку 24 шт. метелъ березовыхъ	2	40	1	20	1	20	
На покупку 2 пуд. мочалы для мытья половъ	4	—	4	—	4	—	Въ 1900 г. израсходовано 3. р. 80 к.
На покупку мыла простого для бѣлья, умыванія больныхъ и другихъ надобностей 5 п. 6 ф. въ годъ, по 4 р. пудъ . . .	18	89	20	60	20	60	По смѣтѣ 1901 г. цѣна мыла была показана въ 3 р 90 к. пудъ.
Синьки для бѣлья 5 ф. въ годъ, по 35 к фунтъ	3	15	1	75	1	75	
Соды простой для бѣлья въ годъ 1 пудъ	—	—	2	—	2	—	
Мыла карболоваго для врача въ годъ 24 куска, по 20 к. кусокъ .	—	—	4	80	4	80	
Для дезинфекціи ретирадовъ .	—	—	3	—	3	—	
Соломы для набивки сѣнниковъ, подушекъ и другихъ надобностей въ годъ 12 копенъ, по 50 к. копна .	6	—	6	—	6	—	
На набивку ледника льдомъ .	10	—	10	—	10	—	
Чистка дымовыхъ трубъ въ больницѣ, аптекѣ и квартирахъ въ годъ	—	—	18	—	18	—	
Чистка помойной ямы и ретирадныхъ мѣстъ въ годъ и чистка колодезя	—	—	10	—	10	—	
На побѣлку стѣнъ въ больницѣ, аптекѣ и прачечной въ годъ, счи-							Площадь для побѣлки квадр. саж потребуется матеріала: 10 пуд. мѣла по

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Определено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
тая матеріалы и работу и ежегодный ремонтъ печей . . .	—	—	40	—	40	—	25 к. — 2 р. 50 к., 10 фульт амарину, по 35 к.— 3 р. 50 к, 20 ф. клею по 16 к.—3 р. 20 к., 5 ф. сажи по 10 к.—50 коп, кирпича, глины, песку, проволоки и т. п. на 5 р 80 к, за работу 25 р.
	50	44	127	35	127	35	
VII. Содержаніе лошади.							
Сѣна 20 ф. въ сутки, а въ годъ 183 пуд., по 25 к. пудъ=45 р. 75 к; овса 15 ф. въ сутки, а въ годъ 137 п., по 60 к. пудъ=82 р. 20 к.; соломы для подстилки въ годъ 6 копенъ, по 50 к. копна=3 р.; ковка лошади въ годъ 3 р.; покупка дегтя для телѣги 3 р 50 к.	80	—	137	45	137	45	
VIII. Отопленіе и освѣщеніе.							
Свѣчей стеариновыхъ для конюшни и кладовой въ годъ 12 ф., по 24 к. фунтъ	2	88	2	88	2	88	
Для отопленія зданія больницы для пяти голландскихъ печей въ годъ 5 саж. дровъ, для кухни 2 саж.=7 саж; для квартиры врача для 4 голландскихъ печей 4 саж. дровъ и для кухни $1^1/_2$ саж.=$5^1/_2$ саж.; для квартиры смотрителя и прачечной — для печи въ прачечной 2 саж., для котла 1 саж. и для голландской печи 1 саж.,=4 саж., а всего $16^1/_2$ саж. дровъ, по 28 р саж. съ колкой	312	50	462	—	462	—	Въ 1901 покупались пни (съ колкой по 9 р. 50 к.) и потому стоимость отопленія обходилась дешевле.
Для камина въ пріемной $1^1/_2$ с. дровъ, по 28 р. саж. съ колкой .	37	50	42	—	42	—	Въ 1901 г. цѣна дровъ по смѣтѣ была 25 руб сажень.
Керосину для освѣщенія больницы и квартиры смотрителя на 17 лампъ слѣдующихъ размѣровъ: въ 18″—2; въ 14″—1; въ 10″—3; въ							

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земск. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
7″—9; въ 5″—2, по 1/4 ф. въ день на каждую, а въ годъ 38 п. 31 ф, по 1 р. 60 к. пудъ . . .	51	20	62	4	62	4	Въ 1901 г. по смѣтѣ керосинъ вносился для 14 лампъ.
Угольевъ для двухъ самоваровъ, въ прачечной и больницѣ, по 1 четверти въ мѣсяцъ, а въ годъ 12 четвертей, по 1 р. четверть . .	12	—	12	—	12	—	Въ 1900 г. израсходовано 12 р.
Спичекъ 1/4 ящика въ годъ .	2	—	2	—	2	—	
На ремонтъ лампъ, покупку стеколъ ламповыхъ, фитилей и щетокъ въ годъ	5	—	5	—	5	—	Въ 1900 г. израсходовано 10 р. 26 к.
	423	8	587	92	587	92	
IX. На погребеніе умершихъ.							
На 10 человѣкъ въ годъ . .	30	—	26	86	26	86	Въ 1899 г. израсходовано 30 р. р. 82 к, въ 1900 г. 23 р. 40 к.=53 р. 72 к.:2=26 р 86 к.
	30	—	26	86	26	86	
Всего. . .	2267	42	3016	40	3016	40	
Итого по Штевецкой и Расховецкой больницамъ.	5119	3	5920	18	5920	18	

ВѢДОМОСТЬ

на постройку необходимаго бѣлья для Расховецкой земской больницы въ 1902 году.

Наименованіе.	Количество.	Матеріала аршинъ. На одну.	Матеріала аршинъ. На всѣ.	Цѣна въ копейкахъ.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Плата за шитье одной штуки. к.	Плата за шитье всего бѣлья. руб.	Плата за шитье всего бѣлья. к.	Примѣчаніе.
Полотенецъ личныхъ . . .	30	$2^1/_2$	75	$13^1/_2$	10	13	2	—	60	Имѣется 30 шт., изъ которыхъ 8 шт. крѣпкихъ.
Полотенецъ кухон.	5	$2^1/_2$	$12^1/_2$	6	—	75	2	—	10	
Наволокъ тиковыхъ на подушки .	15	2	30	35	10	50	10	1	50	
Простынь . .	28	3	84	29	24	36	5	1	40	Имѣется 29, всѣ ветхія.
Шерстян. чулокъ	28 п.	—	—	50	14	—	—	—	—	Чулокъ нѣтъ ни однихъ.
Холщев. чулокъ .	28	2	56	6	3	36	3	—	84	
Кальсонъ . . .	14	3	42	24	10	8	15	2	10	
Матрацовъ (мѣшковъ тиковыхъ) .	14	6	84	38	31	92	10	1	40	Мѣшки для матрацовъ всѣ ветхи.
Юбокъ женскихъ.	14	$7^1/_2$	105	18	18	90	15	2	10	Не имѣется ни одной годной къ употребленію.
Одѣялъ лѣтнихъ .	10	—	—	1р.50к	15	—	—	—	—	Одѣялъ лѣтнихъ крѣпкихъ имѣется 16 шт.
„ зимнихъ .	2	—	—	3 р.	6	—	—	—	—	
Платьевъ сидѣлкамъ	6	12	72	18	12	96	50	3	—	Не имѣется ни одного.
Фартуковъ . .	6	3	18	20	3	60	5	—	30	
	—	—	—	—	161	56	—	13	34	
					174 р. 90 к.					

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.	Предположено управою на 1902 г.		Опредѣлено земск. собр. на 1902 г.		Примѣчанія.
	руб	руб.	к.	руб.	к.	
Амбулаторный пунктъ въ городѣ Щиграхъ.						
Отопленіе помѣщенія. Для двухъ голандскихъ и одной кухонной печи 3 саж. дровъ, по 28 руб. .	84	84	—	84	—	
Наемъ сторожа. . . .	96	120	—	120	—	
Мелочной расходъ . . .	10	10	—	10	—	Въ 1900 г. израсходовано 13 руб.
Выписка газеты „Фельдшеръ" .	3	3	—	3	—	
	193	217	—	217	—	
Амбулаторный пунктъ въ с. Нижнемъ-Олоховатомъ.						
Наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе	250	250	—	250	—	
Жалованье сторожу . . .	96	96	—	96	—	
Продовольствіе дежурному фельдшеру	36	36	—	36	—	По постановленію собранія 7 октября 1897 г.
На выписку газеты „Фельдшеръ"	3	3	—	3	—	
Ремонтъ зданія.	50	—	—	—	—	
	435	385	—	385	—	
Амбулаторный пунктъ въ с. Алексѣевкѣ (имѣніе Н. В. Дмитріева).						
Отопленіе и освѣщеніе и наемъ сторожа	100	100	—	100	—	
	100	100	—	100	—	
Амбулаторный пунктъ въ с. Штевцѣ.						
Для отопленія двухъ голландскихъ печей $1^1/_2$ с. дровъ, по 21 р 50 коп.	—	32	25	32	25	
Керосину для освѣщенія амбулаторіи и для „керосинки" при изготовленіи лѣкарствъ $8^1/_2$ пуд, по 1 руб. 60 коп.	75 —	13	60	13	60	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г.	Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено земскимъ собр. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
	р.	р.	к.	р.	к.	
Наемъ сторожа.	96	96	—	96	—	
Выписка газеты „Фельдшеръ“ и „Акушерка“	3	6	—	6	—	
	174	147	85	147	85	
Амбулаторн. пунктъ въ с. Расховцѣ						
Наемъ сторожа	84	84	—	84	—	
Выписка журнала „Фельдшеръ“.	3	3	—	3	—	
	87	87	—	87	—	
Амбулаторный пунктъ въ с. Покровскомъ.						
Первоначальная обстановка	320	—	—	—	—	
Жалованье сторожу	96	96	—	96	—	
Выписка газеты „Фельдшеръ“	3	3	—	3	—	
Отопленіе. Въ первой половинѣ 1902 года нужно отапливать существующія въ настоящее время зданія, которыя имѣютъ 5 печей, а именно: 2 въ квартирѣ врача, одна въ кухнѣ и двѣ въ амбулаторіи, считая по $^1/_2$ саж. дровъ на печь, а на всѣ $2^1/_2$ саж., по 28 руб.	—	70	—	140	—	
Во второй половинѣ года нужно будетъ отапливать, кромѣ существующихъ, и имѣющее быть устроеннымъ зданіе для амбулаторіи и тогда расчетъ по отопленію будетъ таковъ: для пяти печей въ нижнемъ этажѣ амбулаторіи $2^1/_2$ саж. дровъ, для двухъ въ верхнемъ этажѣ — $1^1/_2$ саж. дровъ, для двухъ въ квартирѣ врача — 2 саж., итого 6 саж., по 28 р	250 —	168	—	—	—	
Освѣщеніе. Керосину для освѣщенія амбулаторіи и для „керосинки“ при приготовленіи лѣкарствъ $8^1/_2$ пуд въ годъ, по 1 руб. 60 к.	7	13	60	13	60	
	676	350	60	252	60	
Итого	1665	1287	45	1189	45	

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собр. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
Больница въ гор. Щиграхъ							
На покупку медикаментовъ, перевязочныхъ матеріаловъ и дезинфекціонныхъ средствъ .	1471	—	1417	—	1417	—	Въ 1898 г. израсходовано 1287 р. 70 к., въ 1899 году—1604 р. 71 к, въ 1900 году—1357 р. 66 к., средняя сложность 1416 р. 70 к.
На хирургич. инструменты .	150	—	150	—	150	—	По представленію врача.
На медикаменты для амбулаторныхъ больныхъ .	100	—	100	—	100	—	Размѣръ опредѣленъ собраніемъ 8 октября 1898 г.
	1721	—	1667	—	1667	—	
Штевецкая больница и амбулаторія.							
На медикаменты и перевязочные матеріалы . .	1150	—	1410	—	1410	—	Въ 1898 г. израсходовано 1365 р. 66 к., въ 1899 году—1325 р. 91 к. и въ 1900 г.—1541 р. 49 к., средняя сложность 1411 р. 2 к.
На покупку и исправленіе инструментовъ . . .	50	—	85	—	85	—	По представленію врача, обсуждавшемуся въ санитарной комиссіи.
	1200	—	1495	—	1495		
Расховецкая больница и амбулаторія.							
На медикаменты и перевязочные матеріалы . . .	1200	—	1200	—	1200	—	Въ 1898 г. израсходовано 1430 р. 85 к., въ 1899 году—2193 р. 4 к. и въ 1900 году—1302 р. 68 к, средняя сложность 1642 р 19 к.
На покупку хирургическихъ и др. инструментовъ . .	—	—	50	—	50	—	
На покупку стерилизатора .	—	—	50	—	50	—	
„ „ операц стола .	—	—	7	—	7	—	
	1200	—	1307	—	1307	—	
Амбулаторія въ г. Щиграхъ.							
На медикаменты . .	1128	—	1075	—	1075	—	Въ 1898 г. израсходовано 1107 р. 46 к, въ 1899 году—1062 р 89 к. и въ 1900 г.—1055 р. 43 к., средняя сложность 1075 р. 26 к.
	1128	—	1075	—	1075	—	
Нижне-Ольховатская амбулаторія.							
На медикаменты . .	1175	—	1350	96	1200	—	Въ 1898 г. израсходовано 1000 р. 74 к., въ 1899 году—1467 р. 66 к., въ 1900 году—1584 р. 49 к., средняя сложность 1350 р. 96 к.
Покупку акушерскихъ щипцовъ Лазаревича . . .	—	—	11	—	11	—	
	1175	—	1361	96	1211	—	
Амбулаторія въ с. Алексѣевкѣ.							
На медикаменты . .	150	—	150	—	150	—	
	150	—	150	—	150	—	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ.		Предположено по управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собр. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
Амбулаторія въ с. Покровскомъ.							
На медикаменты . .	500	—	800	—	800	—	
На инструменты . .	61	—	60	—	60	—	
	561	—	860	—	860	—	
Расховецкая аптека.							
Жалованье провизору. .	600	—	600	—	600	—	
" аптекар. ученику	72	—	72	—	72	—	Пища аптекарскому ученику дается такая же, какъ и прислугѣ больницы. А такъ какъ кредитъ на пищу 6 чел. прислуги исчисленъ въ 228 р. 87 коп., то на одного приходится 38 руб.
Содержаніе ему . .	—	—	38	—	38	—	
Жалованье служителю .	60	—	60	—	60	—	
Для отопленія одной печи въ кухнѣ и двухъ голландск. печей въ аптекѣ нужно 3 саж. дровъ, по 28 руб.	57	—	84	—	84	—	Въ 1901 году отапливалось пнями по 9 р. 50 к. (съ колкой).
Керосину для двухъ лампъ въ аптекѣ по $1/2$ фун. въ день и трехъ въ квартирѣ провизора по $1/4$ ф. въ день, на всѣ $1^3/4$ ф. въ день, а въ годъ 15 п. 39 ф., по 1 руб. 60 коп. . .	7	32	25	56	25	56	Въ 1901 г. по смѣтѣ было неточное исчисленіе количества керосина.
Керосина для приготовленія настоекъ и отваровъ по 1 пуду въ мѣсяцъ, а въ годъ 12 пуд., по 1 руб. 60 коп. пудъ .	—	—	19	20	19	20	Керосиновая кухня для приготовленія лѣкарствъ горитъ ежедневно часовъ по 5.
Поправка двухъ печей въ аптекѣ.	—	—	6	—	6	—	Примѣнительно къ платѣ, назначенной мастерамъ.
Страхованіе зданія . .	6	14	13	43	13	43	Согласно полису.
Страхованіе движимаго имущества и товара . . .	35	6	35	6	35	6	Примѣнительно къ расходу за 1900 г и 9 мѣс. 1901 г.
Мелочной расходъ по аптекѣ	—	—	12	—	12	—	
	837	52	965	25	965	25	
На покупку kali iodati для всѣхъ участковъ . . .	—	—	—	—	1000	—	
Итого .	7972	52	8881	21	9730	25	

Прилож. XIV (къ ст. 7 § VII).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигн. по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено зем. собр. на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ больницъ.							
1. По больницѣ въ г. Щиграхъ.							
Мелкій ремонтъ	46	—	46	—	46	—	Въ 1898 году израсходовано 37 р. 26 к., въ 1899 г. 59 р 46 к, въ 1900 г. 41 р. 40 к.=138 р. 12 к.: 3=46 р. 4 к.
Побѣлка конторы, аптеки, дежурной, корридоровъ, бани, кухни и прачечной два раза въ годъ, считая матеріалы и работу	—	—	68	—	68	—	Площадь для побѣлки равна 330 кв. с. Потребуется матеріала: 40 п. мѣла по 25 к пудъ—10 р., 20 ф. купороса по 20 к.—4 р., 20 ф. клею по 15 к.—3 р, 1 пудъ ультрамарина—16 р., 2 пуда муки—3 р, за работу 32 р
Замѣна 15 гнилыхъ вѣнцовъ новыми въ двухъ наружныхъ стѣнахъ бани, устройство потолка, пола и переборки, передѣлка чана и водосточныхъ трубъ	—	—	338	—	338	—	Потребуется матеріаловъ: 34 дуба 9-арш. длины по 4 р 136 р; 40 досокъ по 1 р. 50 к.—60 р., 40 шт. теса 9-арш по 60 к.—24 р, 10 пуд. цемента—8 р итого на 228 р; плата плотникамъ за работы 60 руб., плата за устройство цеметнаго пола 10 р., за передѣлку чана 10 р, разборка и сборка водосточн. трубъ 30 р.
Оштукатурка цементомъ прачечной	—	—	18	—	18	—	10 пуд. цемента по 80 к.—8 р. и за работу 10 р.
Ремонтъ двухъ барачныхъ крылецъ	—	—	38	50	38	50	Шесть штукъ 5-арш. дубовъ по 1 р. 80 к.—9 руб; 10 досокъ по 1 р. 50 к.—15 р.; 10 штукъ тесу по 45 к.—4 р. 50 к.; за работу 10 р.
Передѣлка крыши на сараѣ на покрытіе ея оцинкованнымъ желѣзомъ	—	—	140	50	140	50	22 пуда желѣза по 5 р.—110 р., кровельщику за работу 5 р. 50 к. и плотнику 25 р.
Окраска масляной краской аптеки	62	—	—	—	—	—	
Огорожа усадьбы	100	—	—	—	—	—	
Постройка отдѣленія для заразныхъ больныхъ	3500	—	—	—	—	—	
Страхованіе зданій больницы	226	—	226	—	226	—	
	3934	—	875	—	875	—	
2. По Штевсикой больницѣ.							
Перетирка и поправка штукатурки стѣнъ и потолковъ площадью въ 150 кв. сажен., считая по 35 к. за сажень	—	—	52	50	52	50	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ.		Предположено управою на 1902 годъ.		Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ.		Примѣчанія.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Постройка 12 рамъ наружныхъ. Для этого нужно матеріала: 8 сосновыхъ досокъ по 1 руб. 50 коп.—12 р., доставка ихъ 50 к. Шпингалетовъ мѣдныхъ 12 паръ по 75 к.—9 р., 12 мѣдныхъ ручекъ по 50 к.—6 р., 15 листовъ стекла по 25 к.—3 р. 75 к.; 30 ф. краски масляной по 20 к. ф.—6р., плата столяру по 1 р. 25 к. отъ рамы –15 р., итого	—	—	52	25	52	25	
На устройство погреба при квартирѣ врача потребуется: 30 шт. дубовыхъ пластинъ по 60 к.—18 р.; 6 штукъ столбовъ по 1 руб. 50 коп.—9 р., 5 шт. дубовъ по 2 р.—10 р., за работу плотникамъ 20 р.	—	—	57	—	57	—	
Передѣлка печи въ квартирѣ фельдшера. Потребуется 400 штукъ кирпича—4 р. и за работу—6 р., итого . .	—	—	10	—	10	—	
Обычный мелочной ремонтъ	50	—	86	32	86	32	Въ 1898 г. израсходовано 90 р., въ 1899 г.—101 р. 97 к. и въ 1900 г.—67 р.=258 руб. 97 к. : 3=86 р. 32 к.
На перекрышу больницы новымъ желѣзомъ . . .	293	80	—	—	—	—	
На постройку сарая .	138	35	—	—	—	—	
Передѣлка ледника . .	25	—	—	—	—	—	
Оштукатурка и окраска квартиръ	62	—	—	—	—	—	
Страхованіе зданія . .	62	2	62	2	62	2	
	631	17	320	9	320	9	
3. По Расховецкой больницѣ.							
Оштукатурка потолковъ въ больницѣ	102	60	—	—	—	—	
Передѣлка двухъ печей .	27	—	—	—	—	—	
Устройство выгребной ямы.	33	—	—	—	—	—	
Оштукатурка прачечной и вартиры смотрителя . .	43	—	—	—	—	—	
Оштукатурка квартиры врача.	55	—	—	—	—	—	
Устройство сарая для дровъ	138	35	—	—	—	—	

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
Посадка деревьевъ . .	70	—	5	—	5	—	
Обкладка зданія больницы кирпичемъ. При площади 40 кв. саж. потребуется: Кирпича 14 тысячъ по 10 руб.—140 р., извести 280 пуд. по 20 к.—56 р., песку, глины и воды на 40 р., костылей желѣзныхъ по 15 штукъ на кв. саж., всего 600 шт., по 6 к.,—36 р., за работу по 8 руб. отъ тысячи кирпича—112 р., итого.	—	—	384	—	384	—	Обложеніе кирпичемъ зданія является настоятельной необходимостью, такъ какъ въ нѣкоторыхъ платахъ промерзаютъ стѣны и температура доходитъ до 0°.
Устройство выхода и ледника при квартирѣ врача .	—	—	219	70	919	70	Такая сумма была ассигнована земскимъ собраніемъ на 1900 г., но не использована и испрашивается снова, такъ какъ въ имѣющемся погребѣ и ледникѣ размѣромъ 5×5 арш. не вмѣщаются продукты больницы и семействъ: провизора, смотрителя и врача. Подробное исчисленіе въ смѣтѣ 1900 г.
Ремонтъ стараго погреба. Предполагается выложить его стѣны кирпичемъ, для чего потребуется при площади въ 8 квадр. саж.: Кирпичей 5200 штукъ, по 10 руб. за тысячу . . . 52 р. Извести 60 пуд. по 20 коп. . . 12 р. Песку, глины и воды на . . . 5 р. За работу по 3 р. отъ тысячи . . 15 р. 60 к. — 84 р. 60 к.	—	—	84	60	84	60	
Ремонтъ квартиры врача. Для этого нужно: Обоевъ 36 куск. по 20 к.—7 р. 20 к., бордюра 8 кусковъ по 20 к.—1 р. 60 к., 20 ф. муки для клейстера—80 к., мѣла 5 пуд. по 25 к.—1 р. 25 к., клею 5 ф. по 16 к.—80 к., синьки 1 ф.—35 к., работа: побѣл-							

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ, руб.	к.	Предположено управою на 1902 годъ. руб.	к.	Опредѣлено зем. собран. на 1902 годъ. руб.	к.	Примѣчанія.
ка потолковъ. кухни и корридора, оклейка трехъ комнатъ 12 руб., итого . . .	—	—	24	—	24	—	
Страхованіе построекъ .	52	20	51	60	51	60	
	521	15	768	90	768	90	
4. Устройство Стакановской больницы съ квартирою для врача	12008	—	8728	—	8728	—	Подробное исчисленіе кредита въ суммѣ 15800 р. представлялось собранію 9 октября 1898 г. и 4 октября 1899 г. На образованіе капитала на устройство больницы получено по смѣтѣ 1900 г. 3792 руб., и по смѣтѣ 1901 г. 3280 р., итого 7072 р.; по этой смѣтѣ вносится 8728 руб, изъ которыхъ 5000 р. пополняются ассигновкой изъ суммъ губернск. земства.
5. Приспособленіе зданія для амбулаторіи въ с. Покровскомъ съ квартирами для фельдшеровъ и акушерки .	—	—	3221	—	1200	—	
Итого . . .	17094	32	13912	99	11891	99	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—	5000	—	5000	—	

Приложеніе XV (къ ст. 1 § VIII).

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Определено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
Жалованье ветеринарному врачу	—	—	1200	—	—	—	
Жалованье тремъ фельдшерамъ, по 300 руб. . .	600	—	900	—	600	—	Четвертый фельдшеръ получаетъ жалованье отъ губернскаго земства.
Квартир. четыремъ фельдшерамъ, по 96 р. . .	288	—	384	—	288	—	
На разъѣзды трехъ ветеринарныхъ врачей; по 500 р. .	500	—	1500	—	800	—	
На разъѣзды фельдшеру .	120	—	200	—	150	—	
	1508	—	4184	—	1838	—	

Приложеніе XVI (къ ст. 4 § IX)

Къ смѣтѣ расходовъ на 1902 годъ.

Предметы расходовъ.	Ассигновано по смѣтѣ на 1901 г. руб.	к.	Предположено управою на 1902 г. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 г. руб.	к.	Примѣчанія.
На устройство выставки лошадей сельско-рабочаго сорта.	150	—	150	—	150	—	
На покупку кустарныхъ издѣлій и командировку делегата на съѣздъ дѣятелей по кустарному дѣлу . . .	397	—	—	—	—	—	
Жалованье агроному . .	1500	—	1350	—	1350	—	Часть этого расхода, а именно 600 р. пополняются изъ суммъ губерн. земства, по смѣтѣ же 1901 г. предполагалось пособіе отъ губернскаго земства въ суммѣ 750 р.
На разъѣзды ему же . .	300	—	300	—	300	—	
На покупку пособій . .	100	—	—	—	—	—	
Жалованье разъѣздному садовнику	400	—	400	—	400	—	
На разъѣзды ему же . .	100	—	300	—	100	—	
На содержаніе племенныхъ разсадниковъ рогатаго скота .	—	—	600	—	1200	—	600 р. ожидается изъ суммъ губернскаго земства.
	2947	—	3100	—	3500	—	
Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ . . .	750	—	900	—	1200	—	

СМѢТА ДОХОДОВЪ

ПО ЩИГРОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1902 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1902 году. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 году. руб.	к.	V. Дѣйствительно поступило въ 1900 году. руб.	к.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ.										
	а) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году .	4741	—	На основаніи пп. *а* и *б* ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. Недоимка исчислена въ 20% отношеніи къ годовому окладу уѣзднаго сбора, согласно постановленію собранія 3 октября 1900 г.	5700	—	—	—	4741	—	
	б) Зачитывается остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній по отчету за 1900 г.	2096	99		6417	78	796	50	2096	99	
	в) Зачитывается излишекъ, исчисленный управой по окладнымъ листамъ противъ смѣтной суммы на 1901 г.	—	—	Раскладка была сведена безъ остатка, а опротестованный г. губернаторомъ кредитъ по ст. 5 (пунктъ *в*) § V вновь утвержденъ земскимъ собраніемъ 20 января 1901 г.	596	85	179	—	—	—	
	г) Зачитывается возвращенный казною расходъ земства по выдачѣ квартирныхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ за 1900 г.	2062	—		—	—	—	—	2062	—	
	д) Зачитывается назначенный по ст. 5 § IX смѣты 1901 г. кредитъ, расходованіе котораго отмѣнено	3500	—		—	—	—	—	3500	—	
	§ I. **Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.**										
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей .	—	—	На основаніи п. II ст. 2 и 4 Пол. о зем. учрежд.	—	—	—	—	425	—	
	Итого по § I .	12399	99		12714	63	975	50	12824	99	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1902 году. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 году. руб.	к.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 г. руб.	к.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II.										
	Разные сборы.										
	Ст. 1. Судебные сборы .	—	—		—	—	—	—	678	—	
	§ III.										
	Пособія земству и возвратъ расходовъ.										
	Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ	12183	—	Ожидается къ поступленію пособіе отъ казны на содержаніе школъ—1400 руб.; отъ Курскаго губернскаго земства: 1200 руб. на содержаніе страхового и ветеринарнаго столовъ, 1728 руб на прогрессивную прибавку жалованья учителямъ, 140 руб. на наглядныя пособія для школъ, 215 руб. на содержаніе стипендіатовъ, 1000 руб. на постройку школы имени Ушинскаго, 5000 руб. на устройство больницы въ с. Стакановѣ, 300 руб. на содержаніе расадниковъ рогатаго скота и 600 р. на содержаніе агронома; отъ землевладѣльцевъ—Д. Л. Овсянико-Куликовскаго 300 руб. и Н. В. Дмитріева 300 руб. на жалованье двумъ фельдшерамъ.	10729	—	4639	82	12386	—	Ожидается къ поступленію пособіе отъ казны на содержаніе школъ 1400 р.; отъ Курскаго губернскаго земства: 1200 руб. на содержаніе страхового и ветеринарнаго столовъ, 1728 руб. на прогрессивную прибавку жалованья учителямъ, 264 руб. на наглядныя пособія для школъ, 240 руб. на содержаніе стипендіатовъ, 5000 руб. на устройство больницы въ с. Стакановѣ, 600 руб. на содержаніе расадниковъ рогатаго скота, 600 руб на содержаніе агронома, 500 руб. на содержаніе завѣдующаго хозяйственной частью школъ и 254 руб. на библіотеки-читальни; отъ землевладѣльцевъ: Д. Л. Овсянико-Куликовскаго 300 р. и Н. В. Дмитріева 300 р. на жалованье двумъ фельдшерамъ.
	Ст. 3. Изъ специал. средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ дорожнаго капитала, изъ доходовъ отъ суммъ общественнаго призрѣнія и т. п.)	3890	—	Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 212 руб., изъ капитала имени Хитрово 395 руб., изъ капитала Анастасіевской школы 285 руб., фонда народнаго образованія 2850 руб., Баранцевскаго капитала 80 р. и библіотечнаго 68 руб.	16647	—	3247	40	27040	—	Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 212 р., изъ капитала имени Хитрово 395 руб., изъ капитала Анастасіевской школы 285 руб., фонда народнаго образованія 6000 руб., Баранцевскаго капитала 80 руб., библіотечнаго капитала 68 руб. и запаснаго 20000 руб.
	Итого по § III .	16073	—		27376	—	7887	22	40104	—	
	§ VI.										
	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ .	106095	19	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. и ст. 5 времен. правилъ. Подробное исчисленіе сбора приведено въ раскладкѣ.	100292	72	92215	1	106095	19	
	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній . .	7430	71		6849	1	5470	62	7723	75	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . .	1932	51		1827	97	1617	57	1932	51	
	Итого по § VI	115458	41		108969	70	99303	20	115751	45	
	Всего доходовъ. .	143931	40		149060	33	108165	92	168680	44	

ПЕРЕЧЕНЬ
смѣты доходовъ и расходовъ

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія предположено. руб.	к.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія ожидается. руб.	к.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	6118	—	Зачитывается свободныхъ остатковъ:		
§ II. Содержаніе земскаго управленія	14799	—	а) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	4741	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	1178	—	б) Зачитывается остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній по отчету за 1900 г.	2096	99
§ IV. Дорожная повинность	15	—	г) Зачитается возвращенный казнѣ расходъ земства по выдачѣ квартирныхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ за 1900 г	2062	—
§ V. Народное образованіе	64612	—	д) Зачитается назначенный по ст. 5 § IX смѣты 1901 г. кредитъ, расходованіе котораго отмѣнено	3500	—
§ VI. Обществен. призрѣніе	1976	—	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	425	—
§ VII. Медицинская часть	55706	—	§ II. Разные сборы	678	—
§ VIII. Ветеринарная часть	2534	—	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ	39426	—
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	3500	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	115751	45
§ X. Уплата долговъ	5811	—	Итого доходовъ	168680	44
§ XI. Разные расходы	1248	—			
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	10150	—			
§ XIII. Запасная сумма	1033	44			
Итого расходовъ	168680	44			
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ	39426	—			

СМѢТА ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

по спеціальнымъ капиталамъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
	1. Фондъ народнаго образованія.			
	Наличность къ началу года: а) капитала . 7002 р. 24 к. б) %% приращеній . . . Итого . 7002 р. 24 к.			Капиталъ помѣщенъ въ $4^1/_2$% закладныхъ листахъ Харьковскаго земельнаго банка на 5800 р. Наличными деньгами 1202 р. 24 к.
	Ожидается къ поступленію: 1. По ст. 3-й § X смѣты расходовъ . . 2800 р. 2. По ст. 2-й § XII той же смѣты . . . 1200 р. 3. Процентовъ отъ закладныхъ листовъ Харьковскаго земельнаго банка . 247 р. 95 к.			
	Итого. . . .	11250	19	
	2. Врачебный фондъ			
	1. По абмулаторнымъ участкамъ уѣзда. Наличность къ началу года: а) капитала . 1785 р. б) %% приращеній . . 11 р. 40 к. Итого . 1796 р. 40 к.			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: 4% государственная рента 1200 руб. и $4^1/_2$% закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 200 руб. Наличными деньгами 385 руб. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 11 р. 40 к.
	Ожидается къ поступленію: 1. По ст. 3-й § X смѣты расходовъ и ст. 2-й § XII . . 1500 р. 2. %% отъ государствен. ренты . . . 45 р. 60 к.			

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположенная расхода въ 1902 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Предположено къ расходу:			
Ново-Селидебному обществу на постройку школы ссуды 400 р. и пособія 800 р.	1200	—	Ст. 11 § V смѣты расходовъ.
Краснополянскому общ. ссуды 850 р. и Ивановскому 100 руб. на достройку Краснополянской школы . . .	950	—	Тамъ же.
Знаменскому общ. на достройку школы пособія	450	—	„ „
Нижне-Гуровскому общ. на постройку школы пособія	1000	—	„ „
Мало-Щигорчинскому общ. на устройство школы пособія . . .	500	—	„ „
Полевскому общест. на постройку школы ссуды 500 р. и пособія 1000 р. .	1500	—	„ „
Крутовскому общест. на достройку школы ссуды	300	—	„ „
Седмиховскому общ. на достройку школы пособія	100	—	„ „
Итого . . .	6000	—	
Расхода не предполагается.			
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 7971 р. 43 к.			

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго въ 1902 г. расхода. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
	3. %% отъ закладныхъ лист. Харьковскаго земельнаго банка . 8 р. 55 к.							
	Итого	3350	55					
	2. По больницѣ въ г. Щиграхъ.							
	Наличность къ началу года:			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:				
	а) капитала . 1945 р.			4% государствен. рент. 1100 руб.				
	б) %% приращеній . . . 10 р. 45 к.			Наличными деньгами 845 руб.				
	Итого . 1955 р. 45 к.			По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 10 р. 45 к,				
	Ожидается къ поступленію:			По средней сложности за послѣдніе три года:				
	1) платы за лѣченіе . . 947 р.			въ 1898 г. поступило 611 р. 14 к.				
				„ 1899 г. „ 1326 р. 67 к.				
	2) %% отъ государств. ренты 41 р. 80 к.			„ 1900 г. „ 904 р. 88 к.				
	Итого	2944	25	Средняя сожность 947 р. 56 к.				
	3. По Штевецкой больницѣ.							
	Наличность къ началу года:			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ:				
	а) капитала . 1380 р.			4% государствен. рента 700 р.				
	б) %% приращеній . . 6 р. 65 к.			4½% закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 400 р. и 4½% закладные листы Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка . . 100 р.				
	Итого . 1386 р. 65 к.			Наличными деньгами . 180 р.				
				По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній . 6 р. 65 к.				
	Ожидается къ поступленію:			По средней сложности за послѣдніе три года:				
	1. Платы за лѣченіе . . 169 р.			въ 1898 г. поступило 195 р. 87 к,				
				„ 1899 г. „ 143 р. 52 к.				
				„ 1900 г. „ 167 р. 44 к.				
				Средняя сложность . 168 р. 94 к.				

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
	2. Доходъ отъ продажи лѣкарствъ . . 73 р.			По средней сложности за послѣдніе три года: въ 1898 г. поступило 64 р. 73 к. „ 1899 г. „ 79 р. 21 к. „ 1900 г. „ 76 р. 20 к. Средняя сложность . 73 р. 38 к.
	3. Процентовъ отъ 4% государственной ренты. 26 р. 60 к.			
	4. Процентовъ отъ 4½% закладныхъ лист. Харьковскаго и Бессарабско-Таврическаго земельныхъ банковъ . . 21 р. 38 к.			
	Итого . . .	1676	63	
	Всего . . .	7971	43	
	3. Запасный капиталъ.			
	Наличность къ началу года: а) капитала . 38300 р. б) %% приращеній . . 54 р. 62 к. Итого . 38354 р. 62 к.			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: Билеты 1 и 2 внутреннихъ и дворянскаго съ выигрышами займовъ 300 р. 4% государственная рента 5500 р. 4½% закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 22000 руб. 4½% закладные листы Московскаго земельнаго банка 7000 руб. 4½% закладные листы Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка 3000 р. Наличными деньгами 500 руб. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 52 р. 25 к. По купонамъ на срокъ 1 ноября отъ билета дворянскаго займа ожидается %% приращеній 2 р. 37 к.
	Ожидается къ поступленію: 1. Долга изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія . 134 р. 2. Пени. . 1735 р.			По средней сложности за послѣдніе три года: въ 1898 г. поступило 1635 р. 59 к. „ 1899 г. „ 1935 р. 59 к. „ 1900 г. „ 1632 р. 69 к. Средняя сложность . 1734 р. 62 к.

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго въ 1902 г. расхода. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Предположено къ расходу:			
На постройку зданія для прогимназіи	20000	—	Ст. 11 §V сметы расходовъ.
Итого . . .	20000	—	
Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 22184 р. 87 к.			

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
	3. По ст. 3-й § 10 смѣты 1902 г. долга 300 р. и $^0/_0{}^0/_0$ 70 р. . 370 р. 4. Процентовъ: Отъ трехъ выигрышныхъ билетовъ . . 14 р. 25 к. Отъ государственной ренты. 209 р. Отъ закладныхъ листовъ Харьковск., Московскаго и Бессарабско-Таврическаго земельныхъ банковъ . 1368 р.							
	Итого	42184	87					
	4. Капиталъ имени Хитрово. Наличность къ началу года: а) капитала . 10400 р. б) $^0/_0{}^0/_0$ приращеній . . Итого . 10400 р. Ожидается къ поступленію: $^0/_0{}^0/_0$ отъ государствен. ренты . . . 395 р. 20 к.			Капиталъ помѣщенъ въ $4^0/_0$ государственной рентѣ 10400 руб.	Подлежитъ расходу. На содержаніе школы имени Хитрово	395	—	Ст. 1 § V смѣты расходовъ.
					Итого . . .	395	—	
					Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 10400 р 20 к.			
	Итого	10795	20					
	5. Капиталъ имени Баранцева. Наличность къ началу года: а) капитала . 3841 р. 42 к. б) $^0/_0{}^0/_0$ приращеній . . 34 р. 20 к. Итого . 3875 р. 62 к.			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: $4^0/_0$ государственная рента 3600 руб. $4^1/_2{}^0/_0$ закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 100 руб. Наличными деньгами 141 р. 42 к. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается $^0/_0{}^0/_0$ приращеній 34 р. 20 коп.	Подлежитъ расходу: На стипендію въ Харьковской прогимназіи крестьянину Шашкову . .	80	—	Ст. 9 § V смѣты расходовъ.
					Итого . . .	80	—	
					Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 3936 р. 69 к.			

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
	Ожидается къ поступленію: %% отъ государствен. ренты . . . 136 р. 80 к. Отъ закладныхъ листовъ Харьковскаго земельнаго банка. 4 р. 27 к.							
	Итого . . .	4016	69					
	6. Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.				Подлежитъ расходу:			
	Наличности къ началу года не будетъ.				Уплата 10% въ пользу колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ . .	35	—	Ст. 3 § VI смѣты расходовъ.
	Ожидается къ поступленію штрафн. суммъ. 346 р.			По средней сложности за послѣдніе три года: въ 1898 г. поступило 175 р. „ 1899 г. „ 385 р. 36 к. „ 1900 г. „ 478 р. 77 к.	Ремонтъ и страхованіе дома арестуемыхъ	177	—	Ст. 1 § III „ „
					Уплата долга запасному капиталу.	134	—	Ст. 3 этой смѣты.
					Итого . . .	346	—	
	Итого . . .	346	—	Средняя сложность . 346 р. 38 к.				
	7. Уѣздный продовольственный капиталъ.							
	Наличность къ началу года: а) капитала . 6547 р. 8 к б) %% приращеній . . 55 р. 35 к. Итого . 6602 р. 43 к			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: 4% государственная рента 5800 р. 4½% закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 200 руб. и 4½% закладные листы Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка 400 руб. . Наличными деньгами 147 р. 8 коп. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 55 руб. 35 к.	Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 6848 р. 48 к.			
	Ожидается къ поступленію %%: Отъ государственной ренты. 220 р. 40 к. Отъ закладныхъ листовъ Харьковскаго и Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка. 25 р. 65 к.							
	Итого . . .	6848	48					

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
8	**Сословный продовольственный капиталъ.** Наличность къ началу года: а) капитала . 2702 р. 56 к. б) %% приращеній . . 22 р. 80 к. Итого . 2725 р. 36 к. Ожидается къ поступленію %%: Отъ государственной ренты. 91 р. 20 к. Отъ закладныхъ листовъ Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка. 8 р. 55 к. Итого. . . .	2825	11	Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: 4% государственная рента 2400 руб. 4½% закладные листы Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка 200 руб. Наличными деньгами 102 р. 56 к. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 22 р. 80 к.
9	**Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей.** Наличность къ началу года: а) капитала . . 91 р. 54 к. б) %% приращеній Итого . 91 р. 54 к. Поступленій не ожидается. Итого . . .	91	54	Капиталъ заключается въ наличныхъ деньгахъ.
10	**Оборотный капиталъ.** Наличность къ началу года: а) капитала . 16488 р. 35 к. б) %% приращеній . . — р. — к. Итого . 16488 р. 35 к.			Капиталъ будетъ заключаться въ наличныхъ деньгахъ.

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго въ 1902 г. расхода. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 2825 р. 11 к.			
Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 91 р. 54 к.			
Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 21579 р. 35 к.			

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
	Ожидается къ поступленію: По ст. 1 § XII смѣты расходовъ 1902 г. . 3150 р. По 3 ст. § X . . 1941 р. Итого . . .	21579	35					
11	**Библіотечный капиталъ.**							
	Наличность къ началу года: а) капитала . 574 р. 37 к. б) %% приращеній . . 2 р. 85 к. Итого . 577 р. 22 к.			Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: 4% государственная рента 300 р. 4½% закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 100 р. 4½% закладные листы Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка 100 и на книжкѣ сберегательной кассы 42 р. 49 к. Наличными деньгами 31 р. 88 к. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 2 р. 85 к.	Подлежитъ расходу: На переплетъ книгъ . . Итого . . Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 594 р. 70 к.	68 68	— —	Ст. 7 § V смѣты расходовъ. По трехлѣтней сложности за три года: Въ 1898 г. израсходовано . . 63 р. 26 к. Въ 1899 г. израсходовано . 66 р. 56 к. Въ 1900 г. израсходовано . . 74 р. 57 к. Средняя слож. 68 р. 13 к.
	Ожидается къ поступленію %%: Отъ государственной ренты . . 11 р. 40 к. Отъ закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ . . 8 р. 55 к. По книжкѣ сберегательной кассы . 1 р. 53 к. Разныхъ поступленій . . . 64 р. Итого . . .	662	70	По средней сложности за послѣдніе три года: въ 1898 г. поступило 82 р. 61 к. „ 1899 г. „ 53 р. „ 1900 г. „ 58 р. Средняя сложность 64 р. 54 к.				
12	**Капиталъ Анастасіевской школы**							
	Наличность къ началу года: а) капитала . . 100 р. б) %% приращеній . — р. Итого . 100 р.			Кпиталъ помѣщенъ въ государственной рентѣ 100 р.	Подлежитъ расходу: Въ зачетъ расходовъ по содержанія Анастасіевской школы . . . Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 100 р. 55 к.	285	—	Ст. 1 § V смѣты расходовъ.
	Ожидается къ поступленію: 1. Арендной платы за землю Шостакъ . . . 281 р. 75 к.			По контракту.				

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты
	2. Процентовъ отъ государст. ренты . 3 р. 80 к. Итого . . .	385	55					
13.	**Капиталъ на постройку дома.** Наличность къ началу года: а) капитала . 23135 р. 87 к. б) %% приращеній . . 76 р. Итого . 23211 р. 87 к. Ожидается къ поступленію: 1. По 2-й ст. § XII смѣты расходовъ . . 5000 р. 2. Процентовъ: Отъ государственной ренты. 304 р. Отъ облигацій Курско-Кіевской ж. д. и закладныхъ листовъ Московскаго, Харьковскаго и Бессарабско-Таврическаго земельныхъ банковъ . 577 р. 12 к. Итого. . . .	29092	99	Капиталъ помѣщенъ въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ; 4% государственная рента 8000 р. $3^1/_2$% облигаціи Курско-Кіевской ж. д. 3600 р. $4^1/_2$% закладные листы Московскаго земельнаго банка 500 р. $4^1/_2$% закладные листы Харьковскаго земельнаго банка 3200 р. $4^1/_2$% закладные листы Бессарабско-Таврическаго земельнаго банка 6200 р. Наличными деньгами 1635 р. 87 к. По купонамъ на срокъ 1 декабря ожидается %% приращеній 76 р.	Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 29092 р. 99 к.			
14.	**Капиталъ имени Кирсанова.** Наличность къ началу года: а) капитала . 2000 р. б) %% приращеній . . 43 р. 59 к.			Капиталъ помѣщенъ въ $4^1/_2$% билетахъ Тифлисскаго земельнаго банка 2000 р. Наличными деньгами 43 р. 59 к.	Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 2129 р. 9 к.			

№№ по поряд.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.
	Ожидается къ поступленію: Процентовъ отъ билетовъ Тифлисскаго земельнаго банка . 85 р. 50 к.			
	Итого. . . .	2129	9	
	15. Капиталъ, пожертвованный Николаемъ Всеволодовичемъ Дмитріевымъ.			
	Наличность къ началу года: а) капитала . 3000 р. б) $^0/_0{}^0/_0$ приращеній . . Итого . 3000 р.			Капиталъ помѣщенъ въ $4^1/_2{}^0/_0$ билетахъ С.-Петербургскаго кредитнаго общества 3000 р.
	Ожидается къ поступленію $^0/_0{}^0/_0$: По билетамъ С.-Петербургскаго кредитнаго общества . . . 128 р. 25 к.			
	Итого. . . .	3128	25	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 г. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
Расхода не предполагается. Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года 3128 р. 25 коп.			

Смѣта натуральныхъ повинностей по Щигровскому уѣзду на 1902 г., составленная Щигровскою уѣздною земскою управою.

Уставъ о земскихъ повинностяхъ ст. 186.

На основаніи пункта 1.

Содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ почтовыхъ и транспортныхъ.

а) Содержаніе въ исправности полотна двухъ почтовыхъ дорогъ на протяженіи 38 верстъ и трехъ транспортныхъ дорогъ на протяженіи 113 верстъ, а также мостовъ и гатей на нихъ производится на счетъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ.

б) Устройство и исправленіе мостовъ и гатей на проселочныхъ дорогахъ производится натурою, согласно утвержденной земскимъ собраніемъ 1897 г. росписи, землевладѣльцами и крестьянами уѣзда, исправленіе же полотна проселочныхъ дорогъ лежитъ на обязанности владѣльцевъ участковъ, по которымъ дорога пролегаетъ.

На основаніи пункта 4.

Разъѣзды по дѣламъ службы чиновъ мѣстнаго полицейскаго управленія, судебныхъ слѣдователей, разсыльныхъ и другихъ лицъ.

Повинность эта переведена изъ натуральной въ денежную.

На основаніи пункта 5.

По проведеніи желѣзной дороги изъ г. Щигровъ на г. Курскъ въ этапномъ помѣщеніи нѣтъ надобности. Подводы же для отправленія заболѣвшихъ арестантовъ изъ г. Щигровъ въ г. Тимъ берутся случайно на счетъ суммъ уѣзднаго сбора.

На основаніи пункта 6.

Постоянно квартирующихъ войскъ въ Щигровскомъ уѣздѣ нѣтъ, а въ Щиграхъ находится этапная команда 12 чел., которая постоянно помѣщается въ выстроенной городской управой для этой цѣли казармѣ, а потому распредѣленія квартиръ между обывателями не прилагается.

На основаніи пункта 13.

Подводы, выдаваемыя для своза тяжестей и на другія надобности, при слѣдованіи черезъ уѣздъ войскъ, командъ и ремонтовъ съ лошадьми, отпускаются отъ обывателей согласно маршрутамъ и оплачиваются контрамарками или представляемыми въ управу начальниками проходящихъ командъ прогонными деньгами.

СВѢДѢНІЯ

о мостахъ, плотинахъ и гатяхъ па проселочныхъ дорогахъ Щигровскаго уѣзда, съ указапіемъ па чей счетъ исправляются.

На 1902 годъ.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или платина. длин. саженей.	Мостъ или платина. шир. саженей.	Гать. длин. саженей.	Гать. шир. саженей.	ПРИМѢЧАНІЕ.
Стакановская волость.								
Село Стаканово . .	—	На ручьѣ Бутырскомъ.	Мостъ . .	2	$1\frac{1}{2}$	—	—	Исправляются крестьянами с. Стаканова и землевладѣльцемъ Оловянниковымъ.
			и гать . .	—	—	3	$1\frac{1}{2}$	
„ „ . .	—	То же въ имѣніи Баранцевой.	Мостъ . .	3	$1\frac{1}{2}$	—	—	Исправляется Москвинскими и Баранцевскими крестьянами; матеріалъ экономическій.
„ „ . .	—	На р. Касоржѣ.	Мостъ . .	5	2	—	—	Исправляются крестьянами с. Стаканова.
			и гать . .	—	—	10	2	
„ „ . .	—	На ручьѣ Ключѣ.	Мостъ . .	2	1	—	—	
„ „ . .	На полевой дорогѣ.	На ручьѣ Калиновцѣ.	Мостъ . .	3	2	—	—	
Деревня Юдинка . .	—	То же.	Мостъ . .	4	2	—	—	Исправляются крестьянами деревни Юдинки.
„ „ . .	—	То же.	Мостъ . .	2	$1\frac{1}{2}$	—	—	
			и гать . .	—	—	26	2	
„ „ . .	—	То же.	Мостъ . .	3	2	—	—	
Село Исаково . .	—	На ручьѣ Долгомъ.	Мостъ . .	4	2	—	—	Исправляются крестьянами села Исакова.
			и гать . .	—	—	8	2	
Дер. Должанка . (въ имѣніи Константинова)	—	На ручьѣ изъ ключей.	Мостъ . .	2	$1\frac{1}{2}$	—	—	Исправляются крестьянами дер. Должанки; матеріалъ экономическій.
			и гать . .	—	—	4	2	
Село Нижне-Ольховатое .	—	На ручьѣ Ольховатцѣ.	Мостъ . .	4	2	—	—	Исправляются государственными и временно-обязанными крест. села Нижняго Ольховатаго и на послѣдній мостъ половина матеріала отъ гг. Картавцева и Пожидаева.
			и гать . .	—	—	8	2	
„ „	Изъ Щигровъ въ Ливны.	То же.	Мостъ . .	4	2	—	—	
			и гать . .	—	—	10	2	
Дер. Лавровка . . (въ имѣніи Лавреніуса)	На проселочной.	То же.	Мостъ . .	2	$1\frac{1}{2}$	—	—	Исправляется крестьянами деревни Лавровки, матеріалъ экономическій.
Верхне-Ольховатская волость.								
Въ дер. Вышней Гремячкѣ (Струково тожъ) . .	Изъ Щигровъ въ Коренную.	—						Исправляется землевладѣльцами: 1) Л. А. Хитрово, 2) О. К. Шеншиной, 3) Булгаковымъ, 4) Паршиными, 5) Н. Ив. Маковымъ, 6) Д. С. Бобровскимъ, 7) А. Н. Денисьевымъ и обществомъ крестьянъ, пріобрѣвшимъ землю Маковой.
Въ с. Гремячкѣ . .	На проселочной.	При р. Гремячкѣ.	1-й мостъ подъ имѣн. Макова.	$3\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	30	3	Бывшими крестьянами наслѣдниковъ Измаила и Любови Маковыхъ.
„ „ „ . .	—	—	2-й мостъ близъ церкви, гдѣ мельница.	4	3	25	3	Исправляются крест.-собственниками Пожидаевыхъ и Макова, Александра Ивановича, перешедшими къ Гладковой, и наслѣдниками Понкратьева.
„ „ „ . .	—	—	3-й мостъ ниже мельницы.	4	3	20	$2\frac{1}{2}$	

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин.	Мостъ или плотина. шир.	Гать. длин.	Гать. шир.	ПРИМѢЧАНІЕ
				саженей.		саженей.		
Въ д. Кривцовой	Съ Орловской проселочн. дороги на Курскъ	На р. Тускари, подъ мельн. Кривцовой.	1-й мостъ	6	$3^1/_2$	80	$3^1/_2$	Исправляются крестьянами дер. Кривцовки, матеріалъ г. Кривцова.
			2-й мостъ	4	3	—	—	
„ „ „	Черезъ верхъ.	—	3-й мостъ	5	$3^1/_2$	—	—	
Въ д. Сергіевкѣ	Подъ имѣніемъ Кладищева.	На р. Тускари.	Мостъ	5	4	35	4	Исправляется экономіей Кладищева.
Близъ той же деревни		На той же рѣкѣ, выше мельницы Гладковыхъ.	Мостъ	4	3	75	4	Исправляется крестьянами дер. Алексѣевки.
Въ д. Романовкѣ		На той же рѣкѣ.	Мостъ	$4^1/_2$	3	60	$3^1/_2$	Исправляется крестьянами дер Романовки.
Тамъ же		На той же рѣкѣ, гдѣ мельница С. П. Фонтанко.	Плотина	50	4	—	—	Исправляется землевладѣльцемъ С. П Фонтанко.
Въ д. Сергіевкѣ	Близъ жительства крестьянъ.	Головище р. Тускари	Мостъ	5	4	35	4	Исправляется Кладищевскимъ товариществомъ крестьянъ.
Въ д. Пожидаевкѣ	Въ верху подъ деревнею.	—	Мостъ	4	$2^1/_2$	—	—	Исправляется крестьянами дер. Пожидаевки.
Въ с. Вышнемъ-Ольховатомъ	Подъ имѣніемъ г. Борисова.	Прудъ.	Плотина	30	3	—	—	Исправляется землевладѣлицею О. В. Галаховою.
Въ томъ же селѣ	Подъ имѣніемъ г. Лавреніуса.	—	Мостъ	4	$3^1/_2$	—	—	Исправляется Осиповскимъ общ. крестьянъ-собственниковъ и Вышне Ольховатскимъ государ. крестьянъ.
„ „	Подъ имѣніемъ г. Шестакова.	—	Мостъ	4	$3^1/_2$	30	$3^1/_2$	Государств. крестьянами с. Вышняго-Ольховатаго.
„ „	Подъ имѣніемъ г-жи Опухтиной.	—	Мостъ	3	3	15	3	Исправляются землевладѣл. Бѣлевичемъ и Гладковымъ.
„ „	Близъ этого имѣнія.	Прудъ.	Плотина	20	3	—	—	
Въ д. Ачкасовой	Въ верху Ржавца	—	Мостъ	4	$3^1/_2$	—	—	Исправляется крестьянами дер. Ачкасовой.
Въ с. Маломъ Змѣинцѣ	На г. Щигры.	Черезъ ключъ Кутузовъ.	Мостъ	4	3	—	—	Обществомъ села Малаго Змѣинца.
За этимъ селомъ	—	Черезъ ключъ Сараевъ.	Мостъ	$4^1/_2$	3	6	3	
Въ д. Масловкѣ	Въ г. Щигры.	Черезъ ручей.	Мостъ	4	3	—	—	Обществомъ крестьянъ дер. Масловки.
Тамъ же	—	На ручьѣ Касоржѣ.	Мостъ	4	$3^1/_2$	—	—	

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин. (саженей)	шир. (саженей)	Гать. длин. (саженей)	шир. (саженей)	ПРИМѢЧАНІЕ.
Никольская волость.								
Д. Соловьевка	Въ г. Щигры.	Черезъ ручей Ольховатецъ, впадающій въ Касоржу.	Мостъ	4	3	—	—	Исправляется обществомъ дер. Соловьевки.
Той же деревни	—	Въ Березовомъ верху, впадающемъ въ Касоржу.	Мостъ	20	3	—	—	Исправляются землевлад. Кортманъ и Арсеньевою.
			и плотина	4	3	—	—	
Дер. Рѣпища въ с. Никольскомъ	На Ливенск. большую дорог. въ д. Маховую.	На р. Касоржѣ.	Мостъ	4	3	76	4	Исправляется крестьянами с. Никольскаго.
Въ той же деревнѣ	Въ селѣ Большомъ Змѣинцѣ	Черезъ ручей Ржавецъ, впадающій въ Касоржу.	Мостъ	3	3	30	3	Исправляется крестьянами с. Никольскаго.
Въ томъ же селѣ	По селу Никольскому.	Черезъ ручей Ключи.	Плотина	30	3	—	—	Исправляется тѣмъ же обществомъ.
Въ с. Змѣинцѣ дер. Казаковой	Въ село Касоржу.	Черезъ ручей Касоржу.	Мостъ	3	3	30	3	Исправляется крест. дер. Казаковой (Змѣинецъ тожъ).
Въ томъ же селѣ деревнѣ Зарѣцкой	На села Касоржу и Пересуху.	Черезъ р. Касоржу.	Мостъ	3	3	30	3	Исправляется крест. с. Большого Змѣинца.
Въ томъ же селѣ Степановъ	На дерев. Выковку и Нетрубежъ.	Черезъ р. Касоржу.	Мостъ	3	3	50	3	Тѣмъ же обществомъ.
Въ томъ же селѣ Грачевъ	Въ дерев. Картавцеву.	Черезъ р. Касоржу.	Мостъ	3	3	50	3	Исправляется крестьянами с. Б. Змѣинца.
Въ селѣ Б.-Змѣинцѣ на выселкѣ	На Ливенск. большую дорог.	Черезъ р. Касоржу.	Мостъ	4	3	—	—	Исправляются крестьянами с. Б. Змѣинца.
Въ томъ же селѣ дерев Конопляики	Въ с. Большой Змѣинецъ.	На ручьѣ Заказѣ, впадающемъ въ Касоржу.	Мостъ	3	3	—	—	
			и плотина	30	3	—	—	
Въ дер Дубовой	Въ с. Спасское.	Ручей Дубовецъ.	Мостъ	4	3	50	3	Государственными крестьянами дер. Дубовой.
Въ той же дер. г. Калугина	Въ сельцо Никольское.	Ручей Дубовецъ.	Мостъ	4	3	—	—	Исправляется крест.-собственниками дер. Дубовой.
Въ с-цѣ Никольскомъ	Въ с. Яковку.	На руч. Ключи.	Плотина.	40	3	—	—	Исправляется купцомъ Аксеновымъ.
Покровская волость.								
С. Покровское	Изъ села Кшени на г. Щигры.	На р. Тимѣ.	Мостъ	10	2	—	—	Обществомъ крестьянъ с. Покровскаго.
— —			и гать	—	—	250	2	
	Изъ дер. Мансуровой на гор. Щигры.	На р. Тимѣ.	Мостъ	$9^1/_2$	2	—	—	Одна часть исправляется общ. крест. с. Покровскаго и такая же часть — землевладѣльцемъ Л. Е. Марковымъ, исправленіе же гати лежитъ на обязанности крестьянъ.
			и гать	—	—	100	2	

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин. саженей.	шир.	Гать. длин. саженей.	шир.	ПРИМѢЧАНІЕ.
Село Покровское .	Изъ с. Покровскаго въ с. Карандаково.	На ручьѣ Толстомъ.	Мостъ	$2\frac{2}{3}$	1	—	—	Исправляются общ. крестьянъ с. Покровскаго.
			и гать	—	—	2	1	
Дер. Карандаково	Изъ с. Покровскаго на г. Щигры	На р. Тимѣ.	Мостъ	8	2	—	—	Исправляются общ. крестьянъ с. Покровскаго.
			и гать	—	—	100	$1\frac{2}{3}$	
Село Карандаково.	Изъ с. Кшени на г. Щигры.	На р. Тимѣ.	Мостъ	10	2	—	—	
			и гать	—	—	25	$1\frac{2}{3}$	
Дер. Знаменка	Изъ д. Мансуровой на г. Щигры.	На ручьѣ Крутомъ.	Мостикъ	$2\frac{2}{3}$	1	—	—	Исправляется крестьянами села Знаменскаго.
Липовская волость.								
Село Липовское	Изъ г. Щигровъ въ с. Липовское.	На р. Тимѣ.	Мостъ	10	2	—	—	Обществомъ крестьянъ с. Липовскаго.
„ „	Изъ с. Покровскаго въ с. Липовское.	—	—	—	—	3	$1\frac{1}{2}$	Одна половина владѣльцемъ Л. Е. Марковымъ, а другая—крестьянами гг. Бобровскихъ.
Дер. Трухачевка	Изъ дер. Трухачевки въ дер. Дурновку.	На овражкѣ.	—	—	—	1	$1\frac{1}{2}$	Крестьянами дер. Трухачевки.
Село Михайловское	Изъ Михайловскаго въ село Покровское.	Прудъ.	Плотина	25	4	—	—	Товариществомъ крест. поселенія Новой Александровки.
„ „	Изъ дер. Хрущевки въ д. Дурновку.	На ручьѣ, впадающемъ въ р. Толстый Колодезь.	Мостъ	2	2	—	—	Обществомъ крестьянъ дер. Хрущевки.
Дер. Сенчуковой	Изъ с. Липовскаго въ д. Мансуровку.	На ручьѣ Толстомъ Колодезѣ.	Мостъ	3	$1\frac{1}{2}$	—	—	Крестьянъ с. Липовскаго.
Дер. Васютиной	Изъ с. Липовскаго въ д. Васютину.	На ручьѣ.	Мостъ	3	2	—	—	Одна половина владѣлицы Е. М. Челюсткиной и М. В. Дицъ.
Дер. Сухотиной	Изъ дер. Сухотиной на д. Березовчикъ.	На ручьѣ.	Мостъ	2	$1\frac{1}{2}$	—	—	Крестьянъ дер. Сухотинки.
Дер. Шатиловой	Изъ дер. Сухотиной.	На ручьѣ Переволочной.	Мостъ	5	3	—	—	Владѣльцевъ д. Шатиловки совмѣстно съ крестьянами.
С. Толстый Колодезь	Въ с. Покровское.	На р. Толстомъ Колодезѣ.	Мостъ „Боготовъ".	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{1}{2}$	20	$1\frac{1}{2}$	Владѣльцами К. Н. Бобровской и А. Д. Дурново и крестьянами с. Толстаго Колодезя.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина.		Гать.		ПРИМѢЧАНІЕ
				длин.	шир.	длин.	шир.	
				саженей.		саженей.		
Дер. Мансуровой . .	На Старооскольск. шляху .	На рѣкѣ Кшени.	Мостъ . .	10	3	—	—	За счетъ губернскаго земства.
„ „ .	Изъ д. Мансуровой въ д. Васютину.	Прудъ.	Плотина	10	2	—	—	Наслѣдниковъ владѣльца Бондарева.
Дер. Николаевки . .	Изъ Новоселидебн. въ дер. Николаевку.	На ручьѣ.	Мостъ . .	2	1	—	—	Крестьяне Емельяновскаго и Николаевскаго общ.
Шестопаловская вол.								
Села Шестопалова .	Изъ г. Щигровъ черезъ Новую Слободу.	На рѣкѣ Штевцѣ.	Мостъ . .	4	$2^1/_3$	—	—	Крестьяне Сокольниковы и Пашины.
При томъ же селѣ .	Въ срединѣ жительства.	На рѣкѣ Тускари.	Мостъ . .	$12^2/_3$	3	—	—	Исправленіе обществомъ того же села.
С. Новой Слободы .	Изъ г. Щигровъ.	На рѣкѣ Тускари.	Мостъ . .	10	3	—	—	Исправленіе обществомъ того же села.
При томъ же селѣ .	Изъ г. Щигровъ.	На р. Бражномъ.	Мостъ . .	3	$2^1/_2$	—	—	То же самое.
Дер. Озеровой . .	Изъ г. Щигровъ.	На р. Бѣлой.	Мостъ . .	$5^1/_3$	$2^1/_3$	—	—	Исправленіе Озеровскимъ обществомъ.
При той же деревнѣ .	Въ срединѣ жительства.	На рѣкѣ Тускари.	Мостъ . .	$6^2/_3$	3	—	—	Исправленіе тѣмъ же обществомъ.
Села Троицкаго, что на Красномъ .	Въ срединѣ жительства.	На рѣкѣ Красной.	Два моста .	$3^1/_3$	$2^1/_3$	—	—	Исправленіе обществомъ того же села.
Николаевская вол.								
Села Фентисова . .	На проселочной.	На р. Полевой Сновѣ.	Мостъ . .	6	$2^1/_2$	10	$2^1/_2$	Исправляютъ крестьяне села Фентисова.
	—	На Полевой Сновѣ.	Мостъ . .	6	$2^1/_2$	10	$2^1/_2$	
Дер. Боевой . .	—	На Полевой Сновѣ.	Мостъ . .	7	$2^1/_2$	7	$2^1/_2$	Крестьяне дер. Боевой.
	—	— —	Плотина .	—	$2^1/_2$	—	—	
Дер. Золотухиной . .	На проселочной	На Полевой Сновѣ.	Мостъ . .	10	$2^1/_2$	7	$2^1/_2$	Арендаторъ мельницы.
„ Щуровой . .	—	— —	Мостъ . .	10	$2^1/_2$	15	$2^1/_2$	Общества дер. Золотухиной и Щуровой.
„ Матвѣевки . .	—	На р. Моркости.	Мостъ . .	7	$2^1/_2$	15	$2^1/_2$	Обществомъ дер. Матвѣевки.
„ Сергіевки . .	—	На р. Моркости.	Мостъ . .	10	$2^1/_2$	12	$2^1/_2$	Землевладѣльцемъ Аркад. Іоновъ Щекинымъ.
„ Николаевки . .	—	— —	Мостъ . .	7	$2^1/_2$	30	$2^1/_2$	Землевладѣльца А. Д. Дурново матеріалъ, а рабочія руки крестьянъ села Николаевки.
„ „ .	—	— —	Мостъ . .	8	$2^1/_2$	30	$2^1/_2$	Землевладѣлецъ А. Д. Дурново.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин. (саженей)	Мостъ или плотина. шир. (саженей)	Гать. длин. (саженей)	Гать. шир. (саженей)	ПРИМѢЧАНІЕ.
Села Бѣлаго Колодезя	На Ливенской.	На р. Бѣломъ Колодезѣ.	Казенный мостъ	6	$2\frac{1}{2}$	15	$2\frac{1}{2}$	Щигровское земство.
Уколовская волость.								
Дер. Казьминки	На проселочной	При р. Тускури на р. Сновѣ.	Мостъ	—	—	222	4	Общество той же деревни.
Дер. Донской	—	На р. Сновѣ.	Мостъ	3	2	$8\frac{2}{3}$	2	Общество той же деревни.
Дер. Воробьевки	—	На р. Моркости	Мостъ	4	2	—	—	То же.
Дер. Никулиной	—	На р. Сновѣ.	Мостъ	15	2	24	2	То же.
Дер. Малогоряиновой	На Ливенской большой дорогѣ	На р. Тускари.	Мостъ	$8\frac{1}{3}$	4	156	5	Исправленіе производится земствомъ.
„ „	То же.	То же.	Мостъ	7	4	50	4	То же.
Дер. Козминки	То же.	На р. Мощенкѣ.	Мостъ	$6\frac{2}{3}$	4	50	5	Исправляется Курскимъ уѣзднымъ земствомъ.
Сельца Воробьевки	На проселочной.	На р. Тускари.	Мостъ	$9\frac{1}{3}$	3	—	—	Исправляется землевладѣльцемъ А. А. Шеншинымъ.
„ „	То же.	На р. Сухоребривѣ.	Мостъ	$2\frac{1}{3}$	2	150	7	Тѣмъ же владѣльцемъ и владѣльцами Игнатьевыми.
Села Уколова	То же.	На руч. Сѣтномъ.	Мостъ	$2\frac{1}{2}$	2	15	3	Обществомъ села Уколова.
„ „	То же.	На верхѣ Каменецъ	Мостъ	$2\frac{1}{3}$	2	—	—	Обществомъ села Уколова.
Штевеикая волость.								
Села Штевца	На Штевецкой.	На р. Штевцѣ.	Мостъ	6	2	—	—	Владѣльцами гг. Рагозинымъ и Курловой.
Дер. Вереитиной	На Вереитиновской.	То же.	Мостъ	3	$1\frac{1}{2}$	—	—	Исправленіе производится Щигровскимъ земствомъ.
Села Рождественскаго	На Рождественской.	То же.	Мостъ	3	2	—	—	Государственными крестьянами села Рождественскаго.
			Мостъ	3	2	—	—	
			Мостъ	3	2	25	2	
			Плотина	75	2	—	—	
Дер. Алехиной	На Теребужской.	На р. Теребужѣ.	—	—	—	15	2	Обществомъ госуд. кр. дер Алехиней.
			3 моста по					
Села Ниж. Теребужа	То же.	То же.	Плотина	3	2	—	—	Государственными крестьянами села Теребужа и влад. Юліей Ивановной Сербиной и Хмелевскимъ.
				95	2	—	—	
				—	—	35	2	
				—	—	45	2	
				—	—	25	2	
Дер. Букрѣевки	На Теребужской.	На р. Теребужѣ.	Мостъ	3	2	—	—	Крестьянами дер. Букрѣевки.
Села Богородицкаго	То же.	То же.	Мостъ	3	2	—	—	Владѣльцемъ мельницы Турбинымъ.
„ „	—		Плотина	95	2	—	—	
„ „	То же.	То же.	2 моста по	4	2	—	—	

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин.	шир.	Гать. длин.	шир.	ПРИМѢЧАНІЕ.
				саженей.		саженей.		
Села Знаменскаго . .	На Знаменской.	На рѣкѣ Тускари.	5 мостовъ по . Плотина.	4	2	—	—	Крестьянами села Знаменскаго съ помощью землевладѣльцевъ: Салтанова, Шатилова, Каменева, Михѣева и Опуховскаго.
				350	2	18	2	
				—	—	7	2	
				—	—	25	2	
Дер. Курской Ольховатки	На Ольховатской.	На ручьѣ Ольховатомъ.	Мостъ.	3	2	9	2	Крестьянами дер. Курской Ольховатки.
Хохловская вол.								
Село Спасское . .	На сельской.	Поповъ оврагъ.	Мостъ.	3	$1\frac{2}{3}$	—	—	Исправляется 1-мъ обществомъ с. Спасскаго.
„ „ . .	На сельцо Бѣлый Колодезь.	На рѣкѣ Бѣлой.	Мостъ.	3	$1\frac{2}{3}$	—	—	Тѣмъ же обществомъ, матеріалъ купчихи Гусаревой.
„ „ . .	На Никольское.	То же.	Мостъ.	4	$1\frac{2}{3}$	—	—	Тѣмъ же обществомъ, матеріалъ купца Аксенова.
Село Петровское . .	На Хохловку.	На рѣкѣ Должанкѣ.	Мостъ.	1	1	—	—	Обществомъ Петровскимъ, матеріалъ г. Слатина.
Село Хохловка . .	На сельской.	Солянкѣ.	Мостъ.	10	$2\frac{1}{3}$	—	—	Общ. с. Хохловки, матеріалъ графа О'Руркъ.
Село Успенское . .	На Никольской.	Копцовѣ.	Мостъ.	7	2	—	—	Обществомъ Іонинскимъ (Карташевское тожъ).
„ „ . .	На сельцо Никольское.	Касоржѣ.	Мостъ.	30	3	—	—	Землевлад. Александромъ Ник. Емельяновымъ.
Дер. Уединенная . .	На с. Ольховатое.	Волчье.	Мостъ.	5	1	—	—	Обществомъ дер. Уединенной (Дубовское тожъ).
Дер. Вышній Щигоръ	На дер. Плоховку.	Поповы Кочки.	Мостъ.	2	$1\frac{2}{3}$	—	—	Обществомъ дер. Плоховки.
			Мостъ.	2	$1\frac{2}{3}$	—	—	Обществомъ Вышняго Щигра, матеріалъ Орлова.
			Мостъ.	2	$1\frac{2}{3}$	—	—	
Дер. Нижній Щигоръ .	На д. В Щигоръ.	— —	Мостъ.	3	$1\frac{2}{3}$	—	—	Обществомъ Нижняго Щигра.
Хитровское . . .	На дер. Крюкову.	Щигоръ.	Мостъ.	10	2	—	—	Обществами Хитровскимъ и Крюковскимъ.
Дер. Удерева . .	На село Никитское.	Касоржѣ.	Мостъ.	25	$1\frac{2}{3}$	—	—	Крестьянами дер. Удеревой и часть гати землевладѣльцемъ В. С. Ползиковымъ.
Парменовское . .	На имѣніе г. Логгинова и дер Удереву.	Орлянкѣ.	Мостъ.	—	—	25	2	Исправляется землевладѣльцемъ Логгиновымъ.
„ . . .	—	— —	Мостъ.	3	$\frac{2}{3}$	—	—	Крестьянами дер. Никольской (Парменовское тожъ), матеріалъ А. А. Емельянова и бывш. двор., имѣющихъ близъ земельную собственность.
„ . . .	На д. Удереву.	Васильовкѣ.	Мостъ.	1	1	—	—	
Алексѣевское . .	На дер. Жеребенокъ.	Жеребенокъ.	Мостъ.	5	1	—	—	Лѣвая сторона исправляется госуд. кр. с. Алексѣевки, а правая—крест. Ливенскаго уѣзда.
Долгоколодезское . .	На Быстру.	Должанкѣ.	Мостъ.	7	2	—	—	Крестьянами Ливенскаго уѣзда разныхъ обществъ.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин.	шир.	Гать. длин.	шир.	ПРИМѢЧАНІЕ.
				саженей.		саженей.		
Вышне-Дайменская вол.								
Въ с. Вышнемъ Теребужѣ.	На большой транспортной дорогѣ.	На ручьѣ Вышнемъ Теребужѣ.	Мостъ . .	4	4	15	4	Исправленіе производится Щигровскимъ земствомъ.
			Мостъ . .	4	3	—	—	
„ „	На проселочной дорогѣ.	На проточн. ручьѣ.	—	—	—	10	2	Государ. кр. с. Вышняго Теребужа.
Село Касоржа . .	На большой транспортной дорогѣ.	На ручьѣ Касоржѣ.	Мостъ . .	4	4	—	—	Исправленіе производится Щигровскимъ земствомъ.
			Мостъ . .	5	4	—	—	
Дер. Пересуха . .	На проселочной дорогѣ.	—	Мостъ . .	7	2	—	—	Землевладѣлицею Хитрово.
Село Казанское . .	На транспортной дорогѣ.	—	Мостъ . .	12	4	12	2	Землевладѣльцемъ Офросимовымъ.
„ „ . .	На проселочной дорогѣ.	На р. Дайменѣ.	Мостъ . .	10	3	15	2	Землевладѣльцами села Даймена.
		—		10	2	—	—	Землевладѣльцемъ Антимоновымъ.
Дер. Ивановка . .	—	—	Мостъ . .	12	2	—	—	
Дер. Седмиховка . .	На прос. дор.	—	Мостъ . .	—	—	7	2	Землевладѣльцемъ Антимоновымъ.
Дер. Матвѣевка . .	На прос. дор.	—	Мостъ . .	—	—	15	2	Землевладѣльцемъ Антимоновымъ.
Дер. Каменка . .	—	—	Мостъ . .	4	$2\frac{1}{2}$	—	—	Землевладѣльцами, съ участіемъ обществъ.
Село Нижній-Дайменъ .	—	—	Мостъ . .	5	2	20	2	Землевлад. с. Даймена, съ участіемъ крест. обществъ.
„ „ .	На транспортной дорогѣ.	—	Мостъ . .	7	2	20	2	
Сел. Вышній-Дайменъ .	На проселочной дорогѣ.	—	Мостъ . .	2	1	—	—	Землевладѣльцемъ Федоровичемъ съ участіемъ крест. общ. и землевладѣльцемъ Букрѣевымъ.
			Мостъ . .	8	2	—	—	
Краснополянская вол.								
Въ селѣ Красной Полянѣ.	На проѣзжей дорогѣ въ городъ Щигры изъ разныхъ мѣстъ.	Черезъ р. Тимъ.	Мостъ, при немъ подгатки со всѣхъ сторонъ, тутъ же гать .	$2\frac{1}{3}$	2	30	2	Исправляются обществ. крестьянъ с. Красной Поляны.
				—	—	300	2	
„ „	На дорогѣ въ с. Старыя Савины.	Черезъ ручей Тростянку.	Мостъ . .	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{2}{3}$	—	—	Исправляются обществомъ государствен. крестьянъ села Красной Поляны.
„ „	На дорогѣ въ с. Липовское.	На гниломъ верхѣ и ручьѣ.	Мосты и подгатки . .	2	2	14	2	
„ „	На дорогу въ г. Щигры.	На Грязномъ логу и ручьѣ.	При немъ мостъ и подгатки.	2	2	10	2	
„ „	На той же дорогѣ.	Въ Крутомъ логу черезъ ручей того же названія.	При немъ мостъ и подгатки съ обѣихъ сторонъ .	2	2	10	2	

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина.		Гать.		ПРИМѢЧАНІЕ.
				длин.	шир.	длин.	шир.	
				саженей.		саженей.		
Въ с. Старыхъ Савинахъ.	На проселочной дорогѣ изъ села Стар. Савиновъ въ Новыя.	На Тиньковомъ логу и ручьѣ.	Мостъ . .	3	$1^2/_3$	—	—	Обществомъ государственныхъ крестьянъ села Старыхъ Савиновъ.
„ „	На той же дорогѣ.	На ручьѣ Савинцѣ.	Мостъ . .	4	$1^2/_3$	—	—	Шатиловскимъ обществомъ кр. собственниковъ; матеріалъ гг. Шатиловыхъ и госуд. кр. села Старыхъ Савиновъ.
„ „	На проселочной дорогѣ изъ села Красной Поляны въ с. Старыя-Савины.	На ручьѣ Савинцѣ по лѣвой сторонѣ р. Тима.	Мостъ . .	3	$1^2/_3$	12	2	Обществомъ кр. собственниковъ Воронцовскаго общества, матеріалъ гг. Шатиловыхъ.
„ „	На проселочной дорогѣ изъ села Красной Поляны въ с. Новыя Савины.	На ручьѣ Крутомъ верху.	Два моста .	по 3	по $1^2/_3$	—	—	Исправляются обществомъ кр. Мацневыхъ; матеріалъ землевладѣльца фонъ-Клугенау.
„ „	На той же дорогѣ.	На болотѣ между имѣніями Воронцова и Шатилова.	—	—	—	10	3	Исправляется землевладѣльцемъ А. А. Воронцовымъ.
Въ с. Новыхъ Савинахъ.	На дорогѣ въ г. Щигры.	На р. Тимѣ.	Большой мостъ съ подгатками.	10	$2^1/_3$	12	$2^1/_3$	Обществомъ государственныхъ крестьянъ села Новыхъ Савиновъ.
„ „	На проселочной дорогѣ.	На логу и ручьѣ 2-й Савинецъ.	Мостъ съ подгатками.	$3^1/_2$	$1^2/_3$	—	—	
Въ дер. Крюковой .	На дорогѣ въ г. Щигры.	На ложку Обложкѣ.	Мостъ . .	3	$1^2/_3$	—	—	Крюковскимъ обществомъ.
„ „	На той же дорогѣ.	На р. Щигрѣ.	Мостъ съ подгатками.	7	2	12	2	Обществами Крюковскимъ и Хитровскимъ.
Въ д. Петровомъ Хуторѣ	На дорогѣ изъ с. Красн. Поляны въ г. Щигры.	На логу и ручьѣ Савинецъ.	Мостъ съ подгатками.	3	2	12	2	Обществомъ дер. Петрова хутора.
„ „	На проселочной дорогѣ въ с. Никитское.	На томъ же логу и ручьѣ.	Мостъ съ подгатками.	3	2	10	2	
Въ дер. Маховаткѣ .	На проселочной дорогѣ въ село Алексѣевку, Жеребенокъ тожъ.	На логу и ручьѣ Маховаткѣ.	Мостъ и при немъ подгатки.	3	2	12	2	Обществомъ Маховатскимъ, матеріалъ гг. Папоновыхъ.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин. (саженей)	шир. (саженей)	Гать. длин. (саженей)	шир. (саженей)	ПРИМѢЧАНІЕ.
Троицкая волость.								
Въ сл. Троицкой . .	На села: Липовское, Покровское и др.	—	Мостъ . .	4	3	50	3	Крьстьянами слободы Троицкой.
„ „ „ . .	На д. Крутую.	На верховьѣ рѣки Щигры.	Мостъ . .	3	2	40	3	Крестьянами дер. Лазовки и сл. Троицкой.
Въ сл. Сныткиной .	На Орловской транспортной дорогѣ.	На р. Снытиной.	Мостъ . .	3	3	75	3	Исправляется земствомъ.
Въ сельцѣ Сергіевкѣ .	На село Успенское Тимского уѣзда.	На рѣкѣ Полевой Плотѣ.	Мостъ . .	6	$2^1/_3$	20	2	Крестьянами Сергіевскаго общества.
Никитская волость.								
Село Никитское . .	На больш. проселочной дорогѣ.	На рѣкѣ Полевой Плотѣ.	Мостъ . .	6	2	—	—	Землевладѣльцемъ Г. Л Барковымъ.
Дер. Русанова . .	На проселочной дорогѣ.	На Щигрѣ.	Мостъ . .	5	2	Двѣ части по 6	2	Исправляется кр. д. Русановой, Головинки, Малючинскаго об. и д. Плаховки.
Дер. Русанова . .	—	Черезъ верхъ.	Мостъ . .	3	$2^1/_2$	60	3	Исправляются крестьянами.
Дер. Головановка . .	—	Жестяной верхъ.	Мостъ . .	3	$2^1/_2$	20	3	(Исправляются крестьянами.)
Сельцо Снѣгиревка .	На проселочной дорогѣ изъ с. Михайловскаго на г. Щигры.	—	Мостъ . .	3	3	12	—	Даютъ матеріалы: Бѣлявскій одну треть, Небольсина двѣ трети; испраляютъ крестьяне 2-го Ивановскаго общества.
Дер. Полевая-Плота .	На большой и проселочной дорогѣ.	На Полевой Плотѣ и Щигрѣ.	3 моста по .	5	3	60	3	Исправляются крестьянами
Дер. Щигорчикъ . .	На большой дорогѣ.	На Щигрѣ.	Мостъ . .	6	4	60	3	Крестьянами и земствомъ.
Село Большіе Щигры .	На большой дорогѣ.	—	5 мостовъ по .	3	3	80	3	Владѣльцами и крестьянами.
Озеренская вол.								
Село Озерна . . .	На проселочной дорогѣ.	На ручьѣ Озерпѣ.	Мостъ . .	10	3	—	—	Исправляются гг. Денисьевыми, Анненковымъ и крестьянами.
			Мостъ . .	6	3	—	—	(Исправляются гг. Денисьевыми, Анненковымъ и крестьянами.)
			Плотина . .	21	3	—	—	(Исправляются гг. Денисьевыми, Анненковымъ и крестьянами.)
Сельцо Василькoво .	На проселочной	Прудъ.	Плотина .	35	4	—	—	Владѣльцами и крестьянами.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин.	шир.	Гать. длин.	шир.	ПРИМѢЧАНІЕ.
				саженей.		саженей.		
Дер. Защитная.	На проселочной	На р. Озернѣ.	Мостъ	5	3	70	8	Г. Анненковымъ и крестьянами.
			Мостъ	15	4	—	—	
			Мостъ	4	3	—	—	
			Плотина.	25	4	—	—	
С. Нижняя Озерна	На проселочной	— —	Мостъ	6	3	—	—	Владѣльцами и крестьянами.
			Плотина.	60	4	—	—	
С-цо Басово	На проселочной	Озеренка.	Мостъ	15	4	—	—	Крестьянами.
Дер. Титова	На больш. проселочной на гор. Курскъ.	Озеренка.	Мостъ	12	3	—	—	Гг. Чупятовыми и крестьянами.
			Гать	—	—	300	5	
Село Охочевка	На больш. столбовой.	— —	Мостъ	17	4	—	—	Земствомъ.
Мелехинская вол.								
Дер. Есенки	Изъ дер. Есенковъ въ д. Басову.	На ручьѣ Озеренкѣ.	Мостъ	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{1}{2}$	—	—	Исправляются крестьянами д. Есенковъ.
„ „	Изъ дер. Есенкоръ черезъ село Тѣстово въ гор. Курскъ.	На рѣкѣ Рати.	Мостъ	4	$1\frac{2}{3}$	—	—	
Село Мелехино	Изъ дер. Мелехиной въ с. Охочевку.	На рѣкѣ Рати.	Мостъ	5	$1\frac{2}{3}$	—	—	Исправляются крестьянами дер. и села Мелехиной съ владѣльцами Черниковыми.
			Плотина.	$8\frac{1}{3}$	3	—	—	
Дер. Мелехина	Изъ дер. Мелехиной въ село Патенокъ.	На ручьѣ Озеренкѣ.	Мостъ	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{1}{3}$	—	—	Исправляются крестьянами.
			Плотина.	$6\frac{2}{3}$	$2\frac{2}{3}$	—	—	
Село Патенокъ	Изъ д. Мелехиной въ г. Щигры	На рѣкѣ Рати.	Мостъ	$2\frac{2}{3}$	$2\frac{2}{3}$	—	—	Исправляются крестьянами и владѣльцами.
			Плотина.	10	2	—	—	
Дер. Куначъ	Изъ с. Патенка въ г. Щигры.	На ручьѣ Куначѣ.	Мостъ	2	$1\frac{1}{3}$	—	—	Исправляются крестьянами.
			Плотина.	5	2	—	—	
„ „	Изъ д. Кунача въ г. Щигры.	На рѣчкѣ Крутенькой	Мостъ	2	$1\frac{1}{3}$	—	—	
			Плотина.	4	2	—	—	
С-цо Александровка	Изъ с. Александровки въ гор. Щигры.	На рѣкѣ Рати.	Плотина.	—	—	—	—	Исправляется крестьянами при матеріалѣ г Маркова, согласно уставной грамотѣ

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина.		Гать.		ПРИМѢЧАНІЕ.
				длин.	шир.	длин.	шир.	
				саженей.		саженей.		
Липовчанская волость.								
Дер. Волжанчикъ.	На проселочной.	На ручьѣ Волжанчикѣ.	Мостъ	20	2	—	—	Исправляется кр. дер. Волжанчика.
Въ селѣ Мелиховомъ Колодезѣ.	На проселочной.	На ручьѣ Мелиховѣ.	Мостъ	3	2	—	—	Исправляется на счетъ крестьянъ села Мелихова Колодезя.
Въ дер. Мелиховомъ Колодезѣ	То же.	То же.	Мостъ	20	2	—	—	Исправляется кр. с. Мелихова.
Въ сельцѣ Егорьевскомъ	То же.	На р. Грайворонкѣ.	Мостъ	10	2	—	—	Исправляется мостъ на счетъ г. Дицъ.
Въ д. Ивановкѣ	То же.	На р. Каменкѣ.	Мостъ	20	2	—	—	Исправляется кр. д. Ивановки.
Въ с. Липовчикѣ.	То же.	На р. Липовчикѣ.	Мостъ	4	2	—	—	Исправляется кр. с. Липовчика.
Въ д. Березовчикѣ	То же.	На ручьѣ.	Мостъ	2	2	—	—	Исправляется мостъ на счетъ кр. д. Березовчика.
Въ д. Березовчикѣ	То же.	На заливѣ.	Мостъ	3	2	—	—	Исправляется кр. д. Березовчика.
Въ д. Мармыжахъ	То же.	На ручьѣ Мармыжи.	Мостъ	10	2	—	—	Исправляется кр. д. Мармыжей.
Въ д. Горяиновѣ.	То же.	То же.	Плотина.	3	2	—	—	Исправляется кр. д. Горяиновки.
Средне-Расховецкая вол.								
Дер. Средній-Расховецъ	На проселочной въ село Липовское.	На р. Расховецъ.	Мостъ	5	$2^{1}/_{3}$	—	—	Исправляется кр. д. Средняго Расховца.
„ „	На той же дорогѣ въ с. Н.-Гурово.	То же.	Мостъ	$2^{2}/_{3}$	$1^{2}/_{3}$	—	—	Исправляется кр. с. Гриневки и землевладѣльцами.
Дер. Вышняя Гриневка.	На той же дорогѣ въ г. Щигры.	На ручьѣ Безыменномъ.	Мостъ	$3^{1}/_{3}$	$1^{2}/_{3}$	—	—	Мостъ исправляется кр., а плотина землевладѣльцемъ г. Воронцовымъ.
Дер. Горностаевка	На той же дорогѣ въ г. Щигры.	То же.	Мостъ	$2^{2}/_{3}$	2	—	—	Мостъ исправляется крест. д. Горностаевки, а плотина землевладѣльцемъ Мезенцевымъ.
Село Расховецъ	На транспортной дорогѣ изъ г. Ливенъ въ г. Старый-Осколъ.	На р. Расховцѣ.	Мостъ	$8^{1}/_{3}$	$3^{1}/_{3}$	—	—	Исправляются два моста въ с. Расховцѣ земствомъ.
Дер. Сидѣлевка	На проселочной дорогѣ въ село Расховецъ.	На р. Плоткѣ.	Мостъ	$2^{2}/_{3}$	$1^{2}/_{3}$	—	—	Исправляется кр. д. Сидѣлевки.
Сельцо Петровское	На дорогѣ изъ Гриневки на Кобылье.	Прудъ.	Плотина	$6^{2}/_{3}$	2	—	—	Исправляется крест. с-ца Петровскаго.

Названіе селеній.	На какой дорогѣ.	На какой рѣкѣ.	Мостъ или плотина.	Мостъ или плотина. длин. сажений.	Мостъ или плотина. шир. сажений.	Гать. длин. сажений.	Гать. шир. сажений.	ПРИМѢЧАНІЕ.
Село Большой Гремячій Колодезь . . .	На той же дорогѣ.	На ручьѣ Гремячемъ Колодезѣ.	Мостъ . .	$3\frac{1}{3}$	2	—	—	Исправляется крестьянами села Ледовскаго.
Дер. Вышняя Гурова .	На дорогѣ, пролегающ. на Цыганск. степь.	На р. Гуровой.	Мостъ . .	4	$2\frac{1}{3}$	—	—	Исправляется крестьянами д. Вышняго Гурова.
Дер. Вышняя Гурова .	На дер. въ с. Вышн. Гурову.	На р. Гуровой.	Мостъ . .	$3\frac{1}{3}$	$2\frac{1}{3}$	—	—	Исправляется: 1-й мостъ землевладѣльцемъ Коротѣевымъ, а 2-й мостъ, идущій въ дер. Брелову, крестьянами с Вышняго Гурова.
Село Нижнее Гурово .	На дор. изъ дер Мелихова Колодезя въ с. Выш. Гурову.	На р. Расховцѣ.	Мостъ . .	$6\frac{2}{3}$	$1\frac{1}{3}$	—	—	Исправляется мостъ кр. села Нижняго Гурова.
Село Нижнее Гурово .	На дорогѣ, пролегающей черезъ это же село въ с. В. Гурову.	То же.	Мостъ . .	4	$2\frac{1}{3}$	—	—	Исправляется мостъ кр. села Нижняго Гурова.
Дер. Переволочная (крестьянъ-собственниковъ) .	На дорогѣ изъ дер. Васютиной въ с. Переволочное.	На р. Переволочномъ Колодезѣ.	Мостъ . .	$3\frac{1}{3}$	2	—	—	Исправляется мостъ крест. села Переволочнаго.

РАСКЛАДКА

уѣзднаго земскаго сбора на 1902 годъ.

	Исчислено управою по 37 к. съ десятины. руб.	к.	Опредѣлено земскимъ собраніемъ по коп. съ десятины. руб.	к.
По смѣтѣ на 1902 годъ исчислено расходовъ 143931 руб, 40 коп.				
На покрытіе расходовъ ожидается по смѣтѣ доходовъ: свободныхъ остатковъ, пособій земству и возврата расходовъ на сумму 28472 р. 99 к.				
Остальная затѣмъ сумма 115458 р. 41 к. подлежитъ раскладкѣ на недвижимыя имущества и исчислена съ слѣдующихъ предметовъ земскаго обложенія:				
а) Съ удобныхъ земель.				
Ст. 1. Съ 127259$^{3}/_{4}$ десят. удобной земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ .	47086	11	47086	11
Ст. 2. Съ 228 десят. удобной земли, принадлежащей казнѣ	84	36	84	36
Ст. 3. Съ 159256 д. удобной земли, принадлежащей государств. крестьянамъ, крестьянамъ собственникамъ и временно-обязаннымъ	58924	72	58924	72
Итого съ 286743$^{3}/_{4}$ дес. удобной земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ, казнѣ и сельскимъ обществамъ, при оцѣнкѣ каждой десятины по 35 руб., согласно постановленію собранія на сумму 10036031 руб. слѣдуетъ собрать уѣзднаго земскаго сбора . .	106095	19	106095	19
б) Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній.				
Ст. 4. Съ помѣщеній заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, оцѣненныхъ въ совокупности въ 702916 р., что равняется цѣнности 20083$^{3}/_{8}$ дес. удобной земли . .	7430	71	7723	75

	Исчислено управою по 37 к. съ десятины.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ по коп. съ десятины.	
	руб.	к.	руб.	к.
в) Съ недвижимыхъ имуществъ.				
Ст. 5. Съ недвижимыхъ имуществъ г. Щигровъ, оцѣненныхъ въ 182795 р., что равняется цѣнности 5222⁶/₈ десят. удобной земли	1932	51	1932	51
А всего со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ по 9 ст. обложенію, оцѣненныхъ въ 10921742 р., что равняется цѣнности 312049³/₄ дес. удобной земли, слѣдуетъ собрать уѣзднаго земскаго сбора . .	115458	41	115751	45

Подлинная за подписью предсѣдателя и членовъ управы.

Земское собраніе, разсмотрѣвъ эту раскладку, внесло въ нее по 4 п. новыя промышленныя и торговыя заведенія по представленнымъ членомъ управы Д. М. Шишкинымъ даннымъ, по оцѣнкѣ на 27715 р., что равняется 792 десят. земли; въ общемъ, всѣ предметы обложенія являются оцѣненными въ 10949457 р., что равняется цѣнности 312841³/₄ десят., и раскладка увеличилась на 293 руб. 4 коп.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

На удовлетвореніе уѣздныхъ земскихъ потребностей Щигровскаго уѣзда исчислены по смѣтѣ кредиты на 1902 годъ въ суммѣ 143931 р. 40 коп.

Сумма эта менѣе исчисленной по смѣтѣ 1901 года на 5128 р. 93 коп., однако, обложеніе десятины земли увеличилось противъ 1901 года на 2 коп.

Объясняется это тѣмъ, что по смѣтѣ доходовъ 1902 года ожидается меньше поступленій изъ спеціальныхъ средствъ (ст. 3 § III), чѣмъ было исчислено по смѣтѣ 1901 года.

Сравнивая отдѣльные параграфы смѣтъ 1901 и 1902 гг., мы видимъ замѣтную разницу въ кредитахъ по слѣдующимъ параграфамъ:

По § V (народное образованіе)—кредитъ хотя исчисленъ меньше противъ 1901 года на 634 рубля, но за то сумма зачетовъ изъ спеціальныхъ средствъ уменьшилась на 2293 руб., такъ что сумма для раскладки увеличилась по этому параграфу по 1859 руб.

По § VII (медицина)—кредитъ исчисленъ въ суммѣ меньшей противъ 1901 года на 2135 р., зачетъ же спеціальныхъ средствъ уменьшился на 10508 руб, черезъ это сумма для раскладки увеличилась по этому параграфу на 8373 руб.

По § VIII (ветеринарная часть)—кредитъ исчисленъ въ суммѣ большей противъ прошлаго года на 3226 р. вслѣдствіе внесенія ассигновокъ на жалованье второму ветеринарному врачу, на разъѣзды двумъ ветеринарнымъ врачамъ, на жалованье фельдшеру и на медикаменты.

По § IX (расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію)—кредиты исчислены въ суммѣ меньшей противъ 1901 года на 3497 р. вслѣдствіе исключенія ассигновки на постройку ссыпныхъ амбаровъ.

По § X (уплата долговъ)—кредиты исчислены въ меньшей суммѣ на 4252 рубля.

По § XII (отчисленіе на образованіе капиталовъ)—кредиты исчислены въ большей суммѣ въ виду внесенія 800 рублей на пополненіе врачебнаго фонда, изъ котораго назначено къ расходованію по постановленіямъ собранія свыше восьми тысячъ на покупку усадьбы, съ постройками въ с. Покровскомъ и устройство отдѣленія для заразныхъ больныхъ при больницѣ въ г. Щиграхъ. Управа считаетъ нежелательнымъ исчерпывать капиталъ и потому проектируетъ пополненіе его.

Въ общемъ, сумма кредитовъ, подлежащихъ раскладкѣ на недвижимыя имущества, увеличилась на 6488 руб. 71 коп. противъ 1901 г. и черезъ это сборъ съ каждой десятины увеличился на 2 коп., т. е. почти дошелъ до предѣла, выше котораго сборъ не можетъ быть увеличенъ по усмотрѣнію земства и который выражается для 1902 года въ 37,13 к. (по раскладкѣ 1900 года исчислялось на десятину 35 к. уѣзднаго сбора, три процента съ этой суммы для 1901 года составляютъ 1,05 коп., для 1902 года 1,08 коп.=37,13 коп.).

На покрытіе расходовъ предположено получить по смѣтѣ доходовъ 143931 руб. 40 коп., изъ которыхъ 115458 руб. 41 коп. разложены на недвижимыя имущества, а 28472 р. 99 к. составляются изъ свободныхъ остатковъ, пособій земству и возврата расходовъ.

Что же касается другихъ доходовъ земства, а именно: судебныхъ сборовъ, платы за лѣченіе и пени, то они, согласно постановленіямъ Щигровскаго земскаго сбоpанія предшествовавшихъ лѣтъ, зачисляются въ запасный капиталъ (судебные сборы и пеня) и во врачебный фондъ, что видно изъ смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальн. капиталамъ.

Процентный сборъ въ пользу земства съ документовъ на право торговли и промысловъ согласно постановленію Курскаго губернскаго земскаго собранія 13 октября 1878 года отнесенъ на губернскія земскія потребности.

Раскладка уѣзднаго сбора на недвижимыя имущества произведена на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Удобная земля, принадлежащая частнымъ владѣльцамъ, казнѣ, обществамъ государственныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ, на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія 23 сентября 1867 года оцѣнена по расчету 35 руб. за каждую десятину.

2) Количество десятинъ крестьянской общественной земли принято въ раскладку изъ свѣдѣній, взятыхъ изъ Курской казенной палаты.

3) Количество казенной земли показано согласно свѣдѣніямъ, доставленнымъ Курско-Орловскимъ управленіемъ государственными имуществами отъ 31 августа сего года за № 9476.

4) Заводы на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 ноября 1866 года оцѣнены по стоимости однихъ строеній въ совокупности съ находящимися въ нихъ аппаратами и по доходности.

5) Промышленныя заведенія — на томъ же основаніи.

6) Торговыя площади оцѣнены по капитализаціи получаемаго съ нихъ годового дохода изъ 6%.

7) Лавки оцѣнены по стоимости и доходности.

8) Недвижимыя имущества, находящіяся въ г. Щиграхъ, приняты въ раскладку по оцѣнкѣ, составляемой членами городской управы и утвержденной земскимъ собраніемъ 9 октября 1892 г.

9) При раскладкѣ суммъ уѣзднаго земскаго сбора со всѣхъ источниковъ по 9 ст. обложенія земскими сборами причитается съ каждыхъ оцѣночныхъ 35 руб., составляющихъ цѣнность десятины земли, 37 копеекъ.

Подлинная за надлежащей подписью.

Земское собраніе, разсмотрѣвъ объяснительную записку, совмѣстно съ смѣтой доходовъ, утверждаетъ ее.


2007065519